

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213231969
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213231969.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa E. Y. R. Q., D. T., T. T. P. X, Q., S.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokát, s r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO 47 240 369 proti odporcovi: L. Q., V.. XX.X.XXXX, V. P. P. XX, Q., O.. opatrovníčkou D. V., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 60,60 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 60,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej istiny od 14.1.2013 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta, s r.o. v Košiciach, trovy konania za súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,33 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 5.12.2013 domáhal zaplatenia istiny 60,60 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že odporca cestoval dňa 13.1.2013 jeho dopravným prostriedkom (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

15C/122/2014

Tunajší súd vydal vo veci dňa 12.2.2014 platobný rozkaz č.k. 13Ro/534/2013-11. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 30.6.2014 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt odporcu sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bola v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. §§ 115a ods. 2 a 200ea ods.1 O.s.p., rozhodol rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc z predložených listinných dôkazov navrhovateľom, a to návrhu na začatie konania, Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, Tarify DPMK, a.s. platnej od 1.1.2009, výzvy na úhradu pohľadávky, pričom zistil skutkový stav veci takto:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 075684 zo dňa 13.1.2013 súd zistil, že odporca v uvedený deň cestoval o 17,34 hod. na linke č. 20, č. voza 5211, v úseku zastávok SOŠA - DU, smer KNV dopravným prostriedkom navrhovateľa a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Bol preto vyzvaný na mieste pri kontrole, aby zaplatil pokutu vo výške 60 eur a cestovné 0,60 eur, ktoré ale neuhradil. Údaje o odporcovi v zápise o vykonaní kontroly boli opísané z jeho občianskeho preukazu č. EC 349988.

Podľa ust. §760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len ZCD) dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. b), vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) ZCD cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 ZCD ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 16 ods. 1 ZCD potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

15C/122/2014

Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 16 ods. 4 ZCD cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ust. § 16 ods. 5 ZCD cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ust. § 17 ods. 2 ZCD sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa ust. § 17 ods. 3 cit. zákona dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že odporca ako cestujúci dňa 13.1.2013 použil vozidlo č.5211 na trase linky MHD č. 20, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi, čím porušil povinnosť ustanovenú v § 14 ods. 2 a v § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. Z tohto dôvodu mu podľa ustanovení § 17 ods. 2 cit. zákona vznikla

povinnosť zaplatiť navrhovateľovi základné cestovné v sume 0,60 eur a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy v celkovej výške 60,60 eura.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15C/122/2014

Keďže je odporca v omeškaní s peňažným plnením, navrhovateľ má nárok aj na úrok z omeškania od 14.1.2013 (počiatok omeškania je určený dňom splatnosti pokuty). Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje výšku 8,75 % z dlžnej sumy ročne.

Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania zo žalovanej sumy 60,60 eur od 14.1.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 44,33 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), z toho jeden úkon po 16,60 eur, 1 x režijný paušál 100,- Sk, t.j. 3,32 eura (za prevzatie zastúpenia navrhovateľa v zmysle plnomocenstva zo dňa 6.8.2001) a 1 x režijný paušál 7,81 eura (za podanie návrhu r. 2013), podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu za poštovné v sume 1,70 eur za zaslanie výzvy odporcovi na zaplatenie pohľadávky, ktorého výšku ani nepreukázal dôkazmi. Nakoľko konanie pred súdom sa začína na návrh, pričom výzva na zaplatenie splatnej pohľadávky nie je podmienkou uplatnenia nároku na súde, v danom prípade nejde o účelné trovy súdneho konania, z toho dôvodu súd navrhovateľovi poštovné nepriznal.

Neúspešný odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,33 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.