

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoE/325/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514203269
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrýlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514203269.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti povinnému S. E., bydliskom K. XXX, o vymoženie 1 481,82 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25. apríla 2014, č. k. 12Er/322/2014-8, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 52,47 eur **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (EX 16389/14) v časti o vymoženie predexekučnej upomienky vo výške 52,47 eur a zároveň zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (EX 16389/14) v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 52,47 eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 44 ods. 2, § 200 ods. 1 veta druhá Exekučného poriadku, § 24 ods. 6 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, § 13a ods. 1 písm. c), § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ako aj na § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Uviedol, že návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 21.03.2014 oprávnený žiadal vymoženie sumy 1 481,82 eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - Rozsudku, č. k. 11C/444/2012-41, vydaného tamajším súdom dňa 27.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2013 a vykonateľnosť dňa 27.08.2013. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní aj za úkon predexekučná upomienka vo výške 52,47 eur. Nakoľko však predexekučná upomienka nie je úkonom právnej služby v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov poskytnutým v exekučnom konaní, súd prvého stupňa žiadosť o udelenie poverenia v tejto časti zamietol. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie ďalej uplatnil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní aj za úkon - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 52,47 eur. Z predloženého súdneho spisu je zrejmé, že návrh na vykonanie exekúcie právny zástupca oprávneného nespísal, ten bol spísaný súdnym exekútorom do zápisnice. Spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie do zápisnice je súčasťou manuálnej povinnosti súdneho exekútora, ktorý je v plnom rozsahu kvalifikovaný na napísanie návrhu. Ak teda právny zástupca oprávneného návrh na vykonanie exekúcie sám nespísal, hoci je na to riadne kvalifikovaný a dá si ho spísať do zápisnice u súdneho exekútora, trovy oprávneného, ktoré takto vzniknú, nemožno považovať za trovy potrebné na účelné vymáhanie nároku, náhradu ktorých priznáva oprávnenému Exekučný poriadok v § 200 ods. 1 veta druhá. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že právny zástupca tento úkon právnej služby nevykonával. V posudzovanej veci bol síce osobne prítomný pri spísaní zápisnice na exekútorskom úrade, návrh na vykonanie exekúcie však spísal súdny exekútor do zápisnice. Keďže právny zástupca oprávneného nepodal sám písomne návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ale návrh bol spísaný

súdnym exekútorom do exekútorskej zápisnice, za tento úkon patrí odmena len súdnemu exekútorovi v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej súd zamietol žiadosť súdneho exekútora Z. V. H. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 52,47 eur podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Poukázal na ustanovenie § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, tiež § 38 ods. 1 Exekučného poriadku a § 42 ods. 1 OSP. V odvolaní uviedol, že právnenému zástupcovi oprávneného patrí za podanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice pred súdnym exekútorom odmena podľa uvedeného ustanovenia vyhlášky, pričom právny zástupca oprávneného si uplatňuje trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v súlade s týmto ustanovením. Z tohto dôvodu požadoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie preskúmal a v zmysle § 220 OSP ho zmenil tak, že poveruje súdneho exekútora na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 52,47 eur, prípadne, aby ho v zmysle § 221 OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu oprávneného podané nebolo.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné v časti zamietnutia žiadosti súdneho exekútora JUDr. V. H. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 52,47 eur potvrdiť podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie predexekučnej upomienky vo výške 52,47 eur nebolo podaným odvolaním napadnuté, nadobudlo právoplatnosť a odvolací súd v tejto časti rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmal.

V predmetnej exekučnej veci súdny exekútor JUDr. V. H. dňa 08.04.2014 podal na prvostupňový súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymoženie sumy 1 481,82 eur s príslušenstvom, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, spísaného vo forme zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. V. H. dňa 21.03.2014. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený žiadal vymôcť aj trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní za úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, predexekučná upomienka a návrh na vykonanie exekúcie, každý z uvedených úkonov v sume 52,47 eur.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením v prvom výroku zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie predexekučnej upomienky vo výške 52,47 eur a v druhom výroku zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 52,47 eur.

Podľa § 193 písm. a) Exekučného poriadku exekútor môže v rámci ďalšej činnosti spisovať do zápisnice na požiadanie oprávneného návrhy na vykonanie exekúcie.

Podľa § 21a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška č. 288/1995 Z. z.“) odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eur.

Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné. Odvolací súd konštatuje, že spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie vo forme zápisnice podľa § 193 písm. a) Exekučného poriadku je povinnosťou súdneho exekútora v plnom rozsahu kvalifikovaného na spísanie

takéhoto návrhu, ktorý je základom pre podanie žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutie súdu o udelení, resp. neudelení poverenia na vykonanie exekúcie.

Odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, zastáva právny názor, že pokiaľ právny zástupca oprávneného iba prišiel k súdnemu exekútorovi a požiadal ho o spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do exekútorskej zápisnice, nemožno toto považovať za samostatný úkon právnej služby advokáta, za ktorý by právnomu zástupcovi patrila samostatná odmena v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Podľa názoru odvolacieho súdu za návrh na začatie konania by v zmysle uvedeného ustanovenia vyhlášky patrila právnomu zástupcovi odmena v takom prípade, keď by právny zástupca predmetný návrh spísal a došlo by teda preukázateľne k tvorivej duševnej činnosti advokáta pri jeho tvorbe. Uvedené platí aj napriek tej skutočnosti, že vyhláška č. 655/2004 Z. z. nepredpisuje písomnú formu pre úkon právnej služby, ktorým je návrh na začatie konania v rámci exekúcie (§ 13a ods. 2 písm. c/).

Odvolací súd v predmetnej veci ďalej uvádza, že pokiaľ by súd priznal za takýto úkon odmenu aj súdnemu exekútorovi v zmysle vyhlášky č. 288/1995 Z. z. a aj právnomu zástupcovi oprávnenému v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., došlo by k duplicitnému odmeneniu dvoch rôznych subjektov za vykonanie de facto jedného a toho istého úkonu, a to na ťarchu povinného. Preto má odvolací súd za to, že v takomto prípade patrí odmena len súdnemu exekútorovi za spísanie kvalifikovaného návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z. z..

Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule.