

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12CoPr/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203764  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8714203764.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: 1. STT, s.r.o., Majunkeho č. 17/4867, Poprad - Spišská Sobota, IČO: 36834378, právne zastúpeného: AK Balara, s.r.o., Košická č. 56, Bratislava, proti žalovanému: Z. E., nar. X.X.XXXX, N. č. XX/XXX, K., právne zastúpenému Mgr. Adriánom Bobkom, advokátom, Námestie sv. Egídia č. 78, Poprad, o zaplatenie 8.864,30 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 17Cpr/ 8/2014 - 46 zo dňa 28. augusta 2014, jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že p r i z n á v a žalovanému oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odpor a vo zvyšku p o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ustanovenia § 138 ods.1 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 120 ods.1 O.s.p.. Žalovaný neosvedčil svoje tvrdenie o nepriaznivej situácii, keď nepredložil dostatočné podklady, že jeho osobné a majetkové príjmy odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Preukázal len svoj príjem zo závislej činnosti vo výške 1.811,92 Eur, dávky v nezamestnanosti vo výške 3.794,20 Eur s tým, že od 14.3.2014 má nepravidelný príjem v podnikaní. Mesačné výdavky súvisiace s bývaním v celkovej výške 224,94,- Eur, platením výživného na dcéru vo výške 150,- Eur a výdavky na syna, žalovaný nepreukázal. Na skutočnosť, že len začal s podnikaním, súd neprihliadol, pretože ide o jeho vlastné riziko, spojené s výkonom podnikateľskej činnosti. Nie je možné prenášanie podnikateľského rizika na štát odpúšťaním platenia súdnych poplatkov. Okresný súd poukázal na príjem žalovaného z nepravidelného podnikania, dávky v nezamestnanosti, a skutočnosť, že je v konaní zastúpený právnym zástupcom s tým, že v prípade úspechu si bude môcť žalovaný uplatniť trovy konania aj z nezaplateného súdneho poplatku.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Žiadal zrušenie napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a vrátenie veci na ďalšie konanie, resp. zmenu napadnutého uznesenia a priznanie mu oslobodenia od súdnych poplatkov. V dôvodov poukázal na svoje čestné vyhlásenie o pravdivosti ním uvedených skutočností a je toho názoru, že hodnoverným spôsobom súdu prvého stupňa preukázal v žiadosti deklarované mesačné výdavky celkovo v sume 455,94 Eur. Pretože okresný súd nevzal do úvahy uvedené skutočnosti, predložil spolu s odvolaním na preukázanie výdavkov na syna lekársku správu a výmenný poukaz, konštatujúce diagnózu syna, ktorá si vyžaduje zvýšené výdavky na potreby maloletého syna v súvislosti so zabezpečením špeciálnej stravy; ďalej výpis z účtu žalovaného preukazujúci úhrady výživného na dcéru R. v sume 150,- Eur mesačne, poplatky SIPO za obdobie 7/2014 a to nájomného 71,- Eur, zálohy na plyn 89,- Eur, zálohy na elektrinu 69,40 Eur, faktúru na nedoplatok za plyn v sume 257,68 Eur a nedoplatok za nájomné v sume 265,56 Eur a za RTVS 4,64 Eur, Zmluvu o nájme bytu zo dňa 7.11.2012. Poukázal na okolnosti ukončenia pracovného pomeru u žalobcu, ku ktorému došlo výlučne z podnetu a vôle žalobcu, napriek formálnej dohode podľa § 60 Zákonníka práce. Žalovaný je toho názoru, že jeho osobné, majetkové pomery a ťaživá situácia opodstatňujú oslobodenie od súdnych poplatkov.

S podnikateľskou činnosťou začal, lebo z predchádzajúceho pracovného pomeru neodíšiel dobrovoľne, ale bol prepustený. Potom bol rok nezamestnaný. Štát má podporiť začínajúcich podnikateľov a v prípade súdnych poplatkov ho oslobodiť. Právne zastúpenie má z dôvodu, aby bol úspešný vo veci podaného odporu proti platobnému rozkazu, pričom finančné prostriedky na zaplatenie právneho zastúpenia si požičal od svojich rodičov. Požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov v plnej výške.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného v zmysle § 214 ods.2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že jeho odvolaniu je potrebné sčasti vyhovieť.

Podľa § 138 ods.1, 2 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú. Priznané oslobodenie súd kedykoľvek za konania odníme, prípadne i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania ukáže, že pomery účastníka oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali.

Pri posudzovaní dôvodnosti žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov súd vychádza predovšetkým z majetkových pomerov účastníka, výšky súdneho poplatku, povahy spoplatňovaného úkonu a súčasne skutočnosti, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Obe tieto podmienky musí žiadateľ spĺňať súčasne. V prípade posudzovania oprávnenosti priznania oslobodenia od platenia súdnych poplatkov podnikateľskému subjektu, ktorým je i žalovaný, vychádza súd z majetkových pomerov, pričom tieto nie sú určované len množstvom voľných peňažných prostriedkov, ale aj jeho celkovou majetkovou situáciou. Každý podnikateľský subjekt musí okrem iného, aj znášať riziko neúspechu v podnikaní, ako to už uviedol okresný súd, vychádzajúc zo zákonnej definície podnikania, ktorým sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Podnikateľský subjekt má prístup k výkonu podnikateľskej činnosti uvedomele a obozretne vo vzťahu k podnikateľskému prostrediu a rátať s eventualitami prechodného i dlhodobšieho neúspechu v obchodných transakciách. Z výkonu podnikateľskej činnosti nie je možné vylúčiť i uplatňovanie vzniknutých pohľadávok, proti inému podnikateľskému subjektu, preto musí rátať s vyčlenením časti financií aj na prípadné súdne spory.

Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 žalovanému bol vyúčtovaný daňový preplatok v sume 108,09 Eur pri nulovom základe dane. Žalovaný bol podľa potvrdenia ÚPSVaR Poprad zo dňa 22.7.2014 vedený v evidencii nezamestnaných v rozhodnom období od 1.3.2013 do 13.3.2014 vrátane, pričom mal za obdobie od 1.3.2013 do 31.12.2013 vyplatené dávky v nezamestnanosti celkom v sume 3.794,- Eur. Má vyživovaciu povinnosť k dvom k maloletým deťom. V súvislosti s bývaním jeho výdavky predstavujú náklady na bývanie z titulu nájmu, na ktorých sa spolupodieľa s matkou svojho maloletého syna, ktorá je zároveň prenajímateľkou predmetného bytu. Podľa oznámenia GKÚ Bratislava odvolateľ nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností na území Slovenskej republiky. V spornej právnej veci je odvolateľ žalovaným v konaní, ktoré inicioval jeho bývalý zamestnávateľ a ktorý vznikol z pracovnoprávneho vzťahu medzi ním a žalobcom. Žalovaný je podnikateľským subjektom podnikajúcim na základe živnostenského oprávnenia č. živ. reg. 740-30058 Okresného úradu Poprad, s dňom vzniku oprávnenia 14.3.2014, s úzko špecifickým predmetom podnikania.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti a berúc do úvahy osobné, zárobkové a majetkové pomery žiadateľa počas posudzovaného obdobia a i výšku súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu v sume 531,50 Eur, na zaplatenie ktorého žalovanému vznikla povinnosť ako poplatníkovi odporu, odvolací súd uzavrel, že žalovaný preukázal, že sa nachádza v situácii, ktorá mu znemožňuje zaplatiť súdny poplatok za odpor v rozhodnom období celkom. Odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že odvolateľovi priznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odpor. Vo zvyšku ale potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa, ak nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu poplatkových povinností. Zatiaľ je preukázané, že odporca nie je spôsobilý zaplatiť súdny poplatok za odpor. Nie je vylúčené, že dôjde k zmene pomerov na strane odporcu a bude spôsobilý plniť svoje poplatkové povinnosti, ak nastane zmena v jeho príjmových možnostiach z podnikania.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.