

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213334
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713213334.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa PROFI CREIDT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi V. F., N.. X.X.XXXX, C. A. XXX XX K. Č.. XX, o zaplatenie 1.447,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Prvý výrok Rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/92/2014-29 zo dňa 11.6.2014 sa opravuje tak, že správne znie:

"Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.447,30 eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 4,025 % ročne zo sumy 51,70 eur od 21.2.2011 do 24.3.2011, zo sumy 51,70 eur od 21.3.2011 do 24.3.2011, zo sumy 51,40 eur od 25.3.2011 do 12.3.2013, zo sumy 51,70 eur od 21.4.2011 do 12.3.2013, zo sumy 51,70 eur od 21.5.2011 do 12.3.2013, zo sumy 51,70 eur od 21.6.2011 do 12.3.2013, zo sumy 1.240,80 eur od 27.6.2011 do 12.3.2013 tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 840 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 840 eur len 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.447,30 eur do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku."

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 16.9.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.447,30 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania titulom zosplatenia poskytnutého úveru.

Súd vo veci samej rozhodol na pojednávaní dňa 11.6.2014 rozsudkom, ktorým v prvom výroku odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.447,30 eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 4,025 % ročne zo sumy 51,70 eur od 21.2.2011 do 24.3.2011, zo sumy 51,70 eur od 21.3.2011 do 24.3.2011, zo sumy 51,40 eur od 25.3.2011 do 12.3.2013, zo sumy 51,70 eur od 21.4.2011 do 12.3.2013, zo sumy 51,70 eur od 21.5.2011 do 12.3.2013, zo sumy 51,70 eur od 21.6.2011 do 12.3.2013, zo sumy 1.240,80 eur od 27.6.2011 do 12.3.2013 tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 840 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 840 eur len 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.447,30 eur do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v druhom výroku odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 312,10 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2014.

Dňa 8.12.2014 bola súdu doručená žiadosť navrhovateľa o vydanie opravného uznesenia vyššie uvedeného rozsudku, nakoľko v prvom výroku je v závere nesprávne uvedená suma, z ktorej je odporca

povinný platiť 9,25 % ročný úrok z omeškania do zaplatenia odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 840 eur, a to suma 144,30 eur namiesto správnej sumy 1.447,30 eur.

Podľa ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd šetrením v súdnom spise zistil, že v písomnom vyhotovení Rozsudku č.k. 5C/92/2014-29 zo dňa 11.6.2014 došlo k chybe v písaní tak, ako to uvádza vo svojej žiadosti o vydanie opravného uznesenia navrhovateľ a síce, že v prvom výroku je v závere nesprávne uvedená suma, z ktorej je odporca povinný platiť 9,25 % ročný úrok z omeškania do zaplatenia odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 840 eur, a to suma 144,30 eur namiesto správnej sumy 1.447,30 eur. Uvedené vyplýva aj zo samotného návrhu na začatie konania, v ktorom navrhovateľ žiadal o vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s vyššie cit. ust. § 164 O.s.p. opravil prvý výrok Rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/92/2014-29 zo dňa 11.6.2014 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.