

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/146/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114218455  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114218455.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci navrhovateľky: S. E., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XX proti odporcovi: V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. W. XX, o úpravu vyživovacej povinnosti medzi manželmi, takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom došlým súdu dňa 30.06.2014 domáhala od odporcu ako svojho manžela, aby jej prispieval na výživu sumou 30 € mesačne od 01.07.2014. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti, pretože sa žalovaný odsťahoval. Ďalej uviedla, že je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Na pojednávaní konanom dňa 22.12.2014 k žalobe dodala, že ju podala na podnet úradu práce, aby mohla poberať dávku v hmotnej núdzi. Je jej známe, že jej manžel taktiež žije iba z dávky v hmotnej núdzi.

Súd pojednávanie konal v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, ktorý predvolanie prevzal, avšak na pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie obsahom spisu a zistil, že

- účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 17.04.2014,
- na základe rozhodnutia ÚPSVaR Prešov zo dňa 06.05.2014, poberá navrhovateľka dávku v hmotnej núdzi vo výške 233,30 €,
- výdavky navrhovateľky na živobytie sú cca 200 € mesačne,
- navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 05.09.2005,
- odporca písomným podaním doručeným súdu dňa 23.09.2014 navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu, že sám je v hmotnej núdzi,
- na základe rozhodnutia ÚPSVaR Prešov zo dňa 26.08.2014, poberá odporca dávku v hmotnej núdzi vo výške 124,70 €,

- odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.10.2009.

Z pripojeného spisu OS Prešov sp. zn. 17C/256/2014 vyplynulo, že rovnakú žalobu si podal aj odporca vo vzťahu k navrhovateľke, pričom táto žaloba bola dňa 15.12.2014 zamietnutá.

Čo sa týka právneho hodnotenia zisteného skutkového stavu, súd vychádzal z nasledujúceho:

Podľa ustanovenia § 71 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len zákon o rodine) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť (ods.1) a vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom (ods.2).

Podľa § 75 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (ods.1) a výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa (ods.2).

V konaní nebolo preukázané, že by životná úroveň odporcu bola vyššia ako životná úroveň navrhovateľky a že schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu (najmä jeho finančná situácia) sú na takej úrovni, že by umožňovali poskytovanie výživného navrhovateľke.

Na základe vyššie uvedeného teda súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, čiže žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval pre nedostatok návrhu zo strán účastníkov (§ 151 ods.1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.