

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 2P/332/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714217462
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714217462.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti o maloletú P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., dieťa rodičov otca U. F., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX F. a matky U. F., rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX F., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. XP/XXX/XXXX, v ktorom sa otec maloletej návrhom podaným na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX domáha, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. XXP/XX/XXXX tak, že maloletú P. zverí do osobnej starostlivosti otca U. F. a matke maloletej uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne po 60,00 €.

V priebehu konania otec maloletej podal dňa 15.12.2014 na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia (čl. 54 - 59 spisu), v ktorom žiada, aby súd predbežným opatrením zveril maloletú P. do osobnej starostlivosti otca do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. XP/XXX/XXXX o zmenu rozhodnutia o zverenie maloletého dieťaťa do výchovy druhého rodiča. Zároveň otec žiadal, aby súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 60,00 € mesačne do rúk otca a aby súd povolil matke stýkať sa s maloletou každú sobotu v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. nasledujúceho dňa.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec maloletej uviedol, že i napriek tomu, že v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XX/XXXX súhlasil s tým, aby boli obe maloleté deti F. (t.j. mal. P., nar. XX.X.XXXX a mal. F., nar. XX.X.XXXX) zverené do osobnej starostlivosti matky, z dôvodu podstatných zmien pomerov, ku ktorým došlo od posledného rozhodnutia súdu ohľadne výchovy a výživy maloletej P., podal dňa X.XX.XXXX návrh na zmenu rozhodnutia o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti.

Samotný návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil otec maloletej tým, že matka sa o maloleté deti nestará tak, ako si to vyžadujú ich potreby, zanedbáva ich po citovej stránke, chová sa k nim hrubo, počas návštevy priateľa matky v ich domácnosti, vyhadzuje matku maloletú z domu, fyzicky ju napáda a posielajú ju za otcom. Otec ďalej uviedol, že v dôsledku uvedeného správania sa matky, maloletá často odchádza z domácnosti matky a prichádza k otcovi a jeho rodičom. Otec poukázal aj na to, že matka fajčí v prítomnosti maloletých detí a tak neberie ohľad na ich zdravie.

Otec v návrhu ďalej uviedol, že matka, po doručení jeho návrhu o zverení maloletej do jeho osobnej starostlivosti, zmenila svoje správanie tak, že začala maloletým deťom podávať raňajky, baliť desiatu a maloletú vzala k lekárovi a označila ju za anorektičku. Zároveň otec uviedol, že matka maloletej bráni v styku s ním, a preto dňa 8.12.2014 navštívil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce (ďalej len ÚPSVaR), pracovisko Sobrance, kde uviedol, že maloletú si vezme k sebe do doby, kým súd nerozhodne o zmene ohľadne osobnej starostlivosti o maloletú. O tejto skutočnosti predložil otec ako dôkaz fotokópiu Úradného záznamu ÚPSVaR, pracovisko Sobrance zo dňa 8.12.2014 (čl. 74 spisu).

Otec ďalej uviedol, že maloletá dcéra máva s matkou často konflikty a tiež to, že matka detí je v ich prítomnosti vulgárna a deťom nadáva. Ako dôkaz otec predložil USB kľúč, na ktorom sú podľa jeho tvrdenia nahrávky z mobilného telefónu maloletej (USB kľúč je súčasťou prílohovej obálky spisu).

Otec v návrhu tiež uviedol, že o maloletú sa v čase jej pobytu uňho a jeho rodičov vzorne stará, maloletá k nim chodí rada a to aj cez týždeň cestou zo školy bez vedomia matky, otec sa zaujíma o jej prospech a činnosť v škole, platí za ňu platby na školské potreby, chodí s ňou k lekárovi. O týchto skutočnostiach predložil otec ako dôkaz fotokópiu vyjadrenia triednej učiteľky maloletej zo dňa 1.12.2014 (čl. 75 spisu) a fotokópiu Oznamenia o prospechu maloletej - žiacku knižku (čl. 76 spisu).

Podľa ust. § 75 ods. 1 z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p.), predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/, rozhodne najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O. s. p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý, alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí, alebo zamietnutí, ani prípadne odvolanie navrhovateľa, uznesenie odvolacieho súdu im doručí len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods.1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi okrem iného najmä, aby a/ platil výživné v nevyhnutnej miere,

b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
c/ poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
d/ uložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
e/ nenakladal s určitými právami alebo vecami,
f/ niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
g/ nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej, je dôvodne podozrivý z násillia,
h/ sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 12.12.2014 (čl. 54-59 spisu); s pripojenými listinnými dôkazmi predloženými otcom spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia (fotokópia rodného listu maloletej - čl. 60 spisu, fotokópia rozsudku Okresného súdu Michalovce č. k. 10P/73/2012 - 97 zo dňa 29.4.2014 - čl. 61-63 spisu), fotokópia zápisnice o pojednávaní vedenom na Okresnom súde Michalovce dňa 29.4.2014 vo veci sp. zn. 10P/73/2012 - čl. 63 - 64 spisu, fotokópia návrhu otca vo veci samej zo dňa 6.11.2014 - čl. 67 - 70 spisu, fotokópia návrhu na dokazovanie zo dňa 8.12.2014 - čl. 71 - 73 spisu, fotokópia úradného záznamu vyhotoveného ÚPSVaR Michalovce, pracovisko Sobrance - čl. 74 spisu, fotokópia vyjadrenia triednej učiteľky maloletej Patrície Mgr. Daniely Fučkovej zo dňa 1.12.2014 - čl. 75 spisu, fotokópia oznámenia o prospechu - čl. 76 spisu); ako aj s obsahom spisu tunajšieho sp. zn. 2P/332/2014 a s obsahom rozhodnutí vo veci samej v pripojenom spise tunajšieho súdu sp. zn. 10P/73/2012 (rozsudok Okresného súdu Michalovce č. k. 10P/73/2012 - 50 zo dňa 16.14.2013, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/328/2013 - 75 zo dňa 27.11.2013 a rozsudok Okresného súdu Michalovce č. k. 10P/73/2012 - 97 zo dňa 29.4.2014).

Zároveň sa súd oboznámil aj s obsahom zvukového záznamu na USB kľúči, ktorý predložil otec spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia (príloha A prílohovej obálky na čl. 7 spisu), avšak z tohto zvukového záznamu nie je zrejmé a súd nemal za preukázané, či hlas je na zvukovom zázname, kto, kedy a za akých okolností vyhotovil tento zvukový záznam, a preto súd nepovažoval skutočnosti vyplývajúce z obsahu tohto zvukového záznamu za preukázané.

Po oboznámení sa s vyššie uvedeným návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia a ostatnými listinnými dôkazmi súd zistil, že v danom prípade nie sú splnené zákonom stanovené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku je účelom predbežného opatrenia predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb, pretože nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov.

Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Osvedčenie nároku ako podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený vo veci samej.

Predbežné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktoré je v takýchto konaniach prioritné. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste predbežným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci.

V danom prípade súd, po preskúmaní návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia a po oboznámení sa so všetkými vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, sa nestotožnil s tvrdeniami otca, že je daná dôvodná obava, pre ktorú je potrebné nariadením predbežného opatrenia dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, že súd zverí maloletú Patríciiu do osobnej starostlivosti otca do času právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Z tvrdení otca a z ním predložených dôkazov nemal súd za preukázané a osvedčené, že by bolo bezprostredne ohrozené zdravie maloletej alebo jej zdravý vývoj. Zo správy kolízneho opatrovníka ÚPSVR Michalovce, pracovisko Sobrance zo dňa 9.12.2014 (čl. 53 spisu), ktorý vykonal šetrenie ohľadne rodinných, bytových a sociálnych pomerov u matky maloletej na adrese Komenského 256/1, Sobrance dňa 4.12.2014 vyplýva, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý telesný a duševný vývin maloletých detí a kolízny opatrovník vykonaným šetrením ohľadne zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti zo strany matky nezistil žiadne nedostatky.

Tvrdenia otca o tom, že od posledného rozhodnutia súdu o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matke došlo k podstatnej zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia ohľadne zverenia maloletej Patrície do osobnej starostlivosti otca, budú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach/ § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha. / § 205 ods. 1 O. s. p. /

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.