

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Cob/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811205673
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8811205673.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Petra Šama a JUDr. Jozefa Škraba, v právnej veci žalobcu: K. V., nar. XX.X.XXXX, bytom M., U. XX, pôvodne IČO: 41 035 771, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Čorbom, PhD., so sídlom Košice, Szakkayho 1, proti žalovanému: GABIKA, s.r.o., so sídlom Vranov nad Topľou, Herlianska 457, IČO: 36 844 306, zastúpeného advokátom JUDr. Stanislavom Kaščákom, so sídlom Vranov nad Topľou, Ulica I. mája 1246, o zaplatenie 19.283,02 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 29.10.2013 pod č. k. 11Cb/76/2011-363, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výrokoch:

1. o zamietnutí žaloby žalobcu na zaplatenie:

- ušlého zisku za obdobie od 1.12.2010 do 31.3.2011 v sume 3.182,24 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 14.10.2011 do zaplatenia.
- odstupného 11.583,17 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 14.10.2011 do zaplatenia.

2. o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému 2.777,57 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku r u š í rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č. k. 11Cb/76/2011-363 žalobu žalobcu zamietol. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 3.546,21 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobou z 11.7.2011 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 19.283,02 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 888,21 eur od 16.11.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1.935,44 eur od 16.12.2010 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 2.305,93 eur od 16.1.2011 do zaplatenia, ako aj zmluvnej pokuty 9,25 % ročne zo sumy 14.153,44 eur odo dňa doručenia tejto žaloby žalovanému do zaplatenia, a náhrady trov konania z dôvodov nezaplatenia provízie obchodnému zástupcovi za mesiace október a november 2010 vo výške 2.823,65 eur, doplatenie provízie za predaja tovaru Ing. B. vo výške 2.305,93 eur, a nároku na ušlý zisk za obdobie od 1.12.2010 do 31.3.2010 vo výške 3.338,12 eur a nároku na zaplatenie odstupného vo výške 10.815,02 eur.

Žalobca dodatočne zmenil návrh a žiadal zaplatenie 19.895,79 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 888,21 eur od 16.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 1.935,44 eur od 16.12.2010 do zaplatenia, a zo sumy 2.305,93 eur od 16.1.2011 do zaplatenia, a 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 14.766,21 eur

odo dňa doručenia žaloby žalovanému do zaplatenia, a ďalej zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 888,21 eur od 16.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 1.935,44 eur od 16.12.2010 do zaplatenia, a zo sumy 2.305,93 eur od 16.1.2011 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

Žalobca svoj návrh zdôvodnil uzavretím Zmluvy o sprostredkovaní č. 2/2007 zo dňa 5.1.2008, medzi žalovanou GABIKA, s.r.o., ako záujemcom a žalobcom ako sprostredkovateľom, pričom podľa II. predmetu zmluvy bodu 2.1 sprostredkovateľ sa zaväzuje vyvíjať pre záujemcu obchodnú činnosť smerujúcu k vyhľadávaniu tretích osôb na uzavretie zmlúv o predaji tovaru spoločnosti SAM73 Kladno v rámci maloobchodnej siete na území Slovenskej republiky. Podľa žalobcu zmluvu o sprostredkovaní je podľa obsahu zmluvou o obchodnom zastúpení podľa § 652 a násl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb.. Ak žalovaná obchodná spoločnosť listom zo 6.12.2010 odstúpila od zmluvy o sprostredkovaní, pričom žalobca neporušil žiadnu svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o obchodnom zastúpení uzavretej so žalovaným, potom podľa § 668 ods. 3 Obchodného zákonníka sa jedná o výpoveď zmluvy s výpovednou dobou tri mesiace, ktorá skončila 31.3.2011. Za obdobie od 1.12.2010 do zániku zmluvy 31.3.2011 žalobca požaduje ušlý zisk 3.182,24 eur (rozdiel medzi očakávanou províziou a predpokladanými nákladmi za toto obdobie), ako aj odstupné vo výške očakávanej ročnej priemernej provízie 11.583,17 eur vypočítanej podľa § 669 Obchodného zákonníka.

Za výkon činnosti obchodného zástupcu mu nebol vyplatený doplatok provízie za október 2010 v celkovej čiastke 888,21 eur a za november 2011 suma 1.935,44 eur. Ďalej si doučtováva 6 % províziu z obchodných prípadov sprostredkovania tovaru pre odberateľku Ing. R. B. v celkovej čiastke 2.305,93 eur. V zmluve o obchodnom zastúpení (sprostredkovaní), bola dohodnutá provízia 7 %, ktorá bola navýšená na 8 % z predaného tovaru, pričom v prípadoch predaja tovaru Ing. B., mu žalovaná obchodná spoločnosť vyplácala len 2 %. Žiada doplatiť 6 % z týchto obchodných prípadov týkajúcich sa dodávky tovaru pre Ing. B. v období február až október 2010 (výpočet na č. I. 134 spisu).

Provízia za október 2011 bola účtovaná faktúrou č. 010/2010 na sumu 1.776,43 eur, pričom podľa výdavkového dokladu z 8.11.2010 bola zaplatená časť 888,22 eur. Zostáva doplatiť 888,21 eur. Provízia za mesiac november 2010 bola účtovaná faktúrou č. 011/2010 na čiastku 2.235,44 eur, pričom 8.12.2010 bola zaplatená záloha 300,- eur. Zostáva doplatiť províziu 1.935,44 eur.

Doučtovanie provízie pri odberateľke Ing. R. B. bolo účtované faktúrou č. 001/2011 na čiastku 2.305,93 eur, a to za obdobie od februára až do októbra 2010.

Čo sa týka výpočtu priemernej ročnej provízie, tak v roku 2008 žalobca z obchodného zastúpenia mal províziu 263.555,- Sk (8.748,42 eur), v roku 2009 províziu vo výške 11.392,- eur a v roku 2010 províziu vo výške 12.305,55 eur. Ročná priemerná provízia je 10.815,32 eur, ktorú žalobca požaduje ako odstupné podľa § 669 Obchodného zákonníka.

Podľa žalobcu zmluvu o sprostredkovaní podľa jej obsahu je potrebné posúdiť ako zmluvu o obchodnom zastúpení, pretože nie je rozhodujúce označenie zmluvy, ale obsah činnosti, ktorá je predmetom záväzku.

Žalovaná obchodná spoločnosť s návrhom nesúhlasila. Žalobca nevykonával žiadne obchodné zastúpenie pre žalovanú obchodnú spoločnosť, čo vyplýva aj z textu bodu II podbodu 2.1, kde sprostredkovateľ sa zaväzuje vyvíjať pre záujemcu činnosť smerujúcu k vyhľadávaniu tretích osôb na uzavretie zmluvy o predaji tovaru spoločnosti s.a.m., Kladno, v rámci maloobchodnej siete na území Slovenskej republiky. Aj žalobca priznal, že predával tovar spoločnosti s.a.m., nie tovar žalovanej obchodnej spoločnosti. Žalovaná obchodná spoločnosť bola obchodným zástupcom spoločnosti s.a.m. Kladno (spoločnosť STREET AND SPORTS WEAR - s.a.m., s.r.o., Kladno). So spoločnosťou s.a.m. mala GABIKA, s.r.o., uzavretú zmluvu o obchodnom zastúpení podľa § 652 a násl. Obchodného zákonníka dňa 25.10.2007. Ak žalobca a žalovaný nemali uzavretú zmluvu o obchodnom zastúpení, potom u žalobcu nevzniká žiaden nárok na vyplatenie odstupného a naviac, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, po odstúpení nevyplýva u žalobcu právo na náhradu ušlého zisku v priebehu trvania tvrdenej výpovednej doby od 1.12.2010 do 31.3.2011.

Čo sa týka provízie za október a november 2011, tam žalovaná obchodná spoločnosť vypočítala v inej výške províziu pre sprostredkovateľa, čo je predmetom návrhu na urovanie z 22.12.2010 (č. I. 43 spisu).

Keď si žalobca uplatňuje províziu, resp. doplatenie 6 % pri obchodných prípadoch odberateľky Ing. B., táto odberateľka je odberateľkou z franchisingovej zmluvy medzi spoločnosťou s.a.m. a Ing. B.. Podľa Zmluvy o sprostredkovaní č. 2/2007, a to bodu III podbodu 3.6 sprostredkovateľovi nevzniká nárok na odmenu v obchodných prípadoch maloobchodného predaja záujemcu. Ing. B. priamo objednávala tovar od spoločnosti s.a.m., preto ani žalovaná obchodná spoločnosť nemala nárok na vyplatenie provízie od spoločnosti s.a.m.. Pri nevyplatení provízie spoločnosťou s.a.m. GABIKE, s.r.o., nemohol vzniknúť nárok na vyplatenie provízie sprostredkovateľovi - žalobcovi.

Keď žalobca mal dojednanú províziu 7 % z predaného tovaru a bola mu omylom vyplácaná provízia 8 %, tak u žalobcu vzniklo bezdôvodné obohatenie 1 % z obchodných prípadov rokoch 2009 a 2010, v celkovej čiastke 2.777,57 eur. V roku 2009 žalobca vykazoval províziu 11.392,- eur, čo je ekvivalent 8 % a 1 % dáva sumu 1.424,- eur. Obdobne pri roku 2010 je vykazovaná provízia 10.828,57 eur, čo je hodnota 8 % z predaného tovaru, a 1 % je 1.424,- eur. Neoprávnene vyplatené provízie 2.777,57 eur žalovaná obchodná spoločnosť žiadala vrátiť ako bezdôvodné obohatenie. Obdobne C.. B. mala maloobchodnú predajňu definovanú podľa bodu 3.6 zmluvy o sprostredkovaní, takže žalobcovi nevzniklo právo na výplatu provízie z predaja tovaru spoločnosťou s.a.m. Ing. B.. Keď Ing. B. objednávala tovar a 6 % z tohto objednaného tovaru je 2.305,93 eur, tak 2 % provízie vyplácané žalobcovi predstavujú 768,64 eur. Aj túto sumu žalovaná obchodná spoločnosť žiada vrátiť ako bezdôvodné obohatenie.

Žalobca pri protinávrhu žalovanej obchodnej spoločnosti vzniesol námietku premlčania s poukazom na to, že pre vydanie bezdôvodného obohatenia platí všeobecná 2-ročná subjektívna premlčacia doba. Tá je ustanovená v § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., že právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Žalovaná obchodná spoločnosť v tejto veci poukázala na to, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi bol obchodno-závazkový vzťah, ktorý sa riadi Obchodným zákonníkom č. 513/1991 Z.z., ktorý v § 397 ustanovuje všeobecnú 4-ročnú premlčaciu dobu. Aj keď ustanovenia o bezdôvodnom obohatení sú upravené v § 451 a násl. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., kde podľa odseku 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, pričom podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. Z hľadiska obchodno-závazkových vzťahov účastníkov platí všeobecná premlčacia lehota, a to 4-ročná. Žalobca protinávrh uplatnil 12.6.2012. Nárok žalovanej obchodnej spoločnosti na vydanie bezdôvodného obohatenia a neoprávnených vyplatených provízií nemôže byť premlčaný.

Po zistení skutkového stavu okresný súd dospel k záveru, že zmluvu medzi žalobcom a žalovanou obchodnou spoločnosťou je potrebné hodnotiť ako zmluvu o sprostredkovaní, pretože žalobca neotváral žiadne obchodné prípady s tretími osobami v prospech žalovanej obchodnej spoločnosti GABIKA. V žiadnom prípade neboli naplnené predpoklady § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka, kde zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu. Obchodné prípady žalobca vykonával pre spoločnosť s.a.m., nie pre žalovanú. Spoločnosť s.a.m. spoločnosti GABIKA vyplácala províziu v dojednanej výške a z nej GABIKA, s.r.o., vyplácala obchodnú províziu žalobcovi v dojednanej výške 7 %, resp. neskôr vo výške 8 % z hodnoty predaného tovaru. Čo sa týka franchisingovej zmluvy Ing. B., tam pri obchodoch, dojednávaných žalobcom, nemá nárok na províziu z obchodov uzavretých s maloobchodnou predajňou záujemcu, a to podľa bodu III podbodu 3.6 zmluvy o sprostredkovaní. Keďže žalobca nebol obchodným zástupcom, nevznikol mu ani nárok na odstúpené v rozsahu uplatnených 11.583,17 eur podľa § 669 ods. 1 Obchodného zákonníka. Keď došlo k odstúpeniu od zmluvy, zmluvný vzťah účastníkov zanikol, nie je dôvod priznať žalobcovi nárok na ušlý zisk za obdobie od decembra 2010 do marca 2011. K odstúpeniu od zmluvy došlo z dôvodov porušovania povinností žalobcu vo vzťahu k spoločnosti STREET AND SPORTS WEAR - s.a.m., s.r.o., kde tejto spoločnosti žalobca ako sprostredkovateľ dlhoval pomerne vysokú čiastku, čo vyplýva z rozhodnutia Okresného súdu v Kladne vo veci sp. zn. 110C/114/2010. Došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou s.a.m. a žalovanou obchodnou spoločnosťou odstúpením od zmluvy práve pre nedodržanie povinností splácať svoje dlhy, preto musela žalovaná obchodná spoločnosť ukončiť zmluvný vzťah so sprostredkovateľom, a to s odkazom na bod IV podbod 5.2 zmluvy o sprostredkovaní, že pri plnení svojho záväzku je

sprostredkovateľ povinný zdržať sa akýchkoľvek konaní, ktoré by mohli ohroziť záujmy alebo poškodiť dobré meno záujemcu a v neposlednom rade je povinný vykonávať a vystupovať v súlade so zásadami poctivého obchodného styku a dobrými mravmi. Neplatením dlhu spoločnosti s.a.m. žalobca ohrozil obchodné záujmy žalovanej obchodnej spoločnosti, pre ktoré spoločnosť GABIKA, s.r.o., odstúpila od zmluvy listom zo dňa 6.12.2010. Okresný súd konštatuje, že nie je možné čudovať sa postupu žalovanej obchodnej spoločnosti pri odstúpení od zmluvy. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd nárok žalobcu v celosti zamietol.

Čo sa týka protinávru žalovanej obchodnej spoločnosti, tu bolo vyhovené protinávru v rozsahu 3.546,21 eur, ktoré vyjadrujú neoprávnené provízie vo výške 1 % vyplatenej v roku 2009 v rozsahu 1.424,- eur, ako aj provízie za rok 2010 vo výške 1 %, čo je suma 1.353,57 eur, kde došlo k vyplateniu provízie 8 % namiesto dohodnutých 7 %. Neoprávnené vyplatenie provízie 2.777,57 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré musí žalobca žalovanej obchodnej spoločnosti vydať. Došlo k vyplateniu neoprávnenej provízie 2 % z obchodných prípadov z dodávky tovaru Ing. B. v celkovej sume 768,64 eur vyplatených provízií, ktoré takisto žalovaná obchodná spoločnosť požaduje vrátiť ako bezdôvodné obohatenie. Okresný súd zaviazal žalobcu na vrátenie bezdôvodného obohatenia 3.546,21 eur.

O trovách konania účastníkov súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie žalobca cestou svojho právneho zástupcu. Okresný súd posúdil zmluvný vzťah účastníkov ako zmluvu o sprostredkovaní, pričom takto je zmluva len formálne označená, ale obsahovo sa jedná o zmluvu o obchodnom zastúpení. Samotnú zmluvu nie je potrebné vykladať len z hľadiska označenia, ale aj výkladom obsahu zmluvy, kde sprostredkovateľ sa zaväzuje vyvíjať činnosť pre záujemcu smerujúcu k vyhľadávaniu tretích osôb na uzavretie zmluvy o predaji tovaru spoločnosti s.a.m. Kladno. To zodpovedá § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka, že obchodný zástupca ako podnikateľ vyvíja činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu. Na základe zmluvy o sprostredkovaní, ktorá je zmluvou o obchodnom zastúpení, vyvíjala sa určitá činnosť, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, za ktorú mu patrí odplata. Zmluva o sprostredkovaní predpokladá jednorázovú činnosť, ale zmluva o obchodnom zastúpení je opakovaná činnosť, preto uzavretá zmluva o sprostredkovaní z hľadiska opakovaných činností po dobu viacerých rokov znamená zmluvu o obchodnom zastúpení. Žalovaná poverila žalobcu vykonávať činnosť, ktorá bude smerovať k uzavretiu kúpnych zmlúv medzi tretími osobami a spoločnosťou s.a.m., pretože z každej takejto zmluvy obdržala žalovaná províziu od spoločnosti s.a.m. a následne na základe zmluvy so žalobcom túto províziu preplácala žalobcovi. Ak sa žalovaná bráni tým, že nebol potrebný medzičlánok medzi spoločnosťou s.a.m. a tretími osobami, toto tvrdenie je neudržateľné, pretože spoločnosť s.a.m. dodávala informácie o tovare, cene, aktuálnych ponukách, katalógy, vzorky tovaru len žalovanej a žalovaná tieto informácie následne oznamovala svojim obchodným zástupcom, teda žalobcovi a ďalšiemu obchodnému zástupcovi p. M., aby mohli riadne vykonávať svoju činnosť, na ktorú sa zmluvami zaviazali. Žalobca nebol obchodným zástupcom spoločnosti s.a.m., ale bol obchodným zástupcom žalovanej obchodnej spoločnosti.

Pokiaľ sa týka vyplatenej provízie Ing. B., tak žalobca doučtoval 6 % výšku provízie z pôvodne platených 2 % až do zmluvných 8 %. Ak je tvrdené, že došlo k uzavretiu franchisingovej spolupráce medzi spoločnosťou s.a.m. a Ing. B., tak v žiadnom prípade nie je možné predaj tovaru medzi spoločnosťou s.a.m. a Ing. B. považovať za maloobchodný predaj v zmysle bodu III. podbodu 3.6 zmluvy o sprostredkovaní, za ktorú činnosť by žalobcovi nepatriala provízia. Na základe čoho potom žalovaná obchodná spoločnosť preplácala žalobcovi províziu za dodaný tovar Ing. B., pričom táto provízia bola 2 %.

Žalobca spochybňuje právo žalovanej odstúpiť od zmluvy pre hrubé porušenie zmluvných dojednaní. Nikde nebolo preukázané, aby žalobca čo i len náznakom porušil niektoré ustanovenia zmluvy medzi žalobcom a žalovanou obchodnou spoločnosťou. Ak by aj žalobca nedodrжал niektoré splatné záväzky v spoločnosti s.a.m., ak by spoločnosť s.a.m. ukončila spoluprácu so žalovanou obchodnou spoločnosťou, tak za túto škodu by žalovanej obchodnej spoločnosti zodpovedala spoločnosť s.a.m., nie žalobca.

Čo sa týka hodnotenia premlčacej doby podľa Obchodného zákonníka, a to § 397, tak je potrebné vychádzať z ustanovení týkajúcich sa premlčania práv a vydania bezdôvodného obohatenia podľa §

107 Občianskeho zákonníka, kde platí subjektívna 2-ročná premlčacia doba. Zákon v znení § 397 Obchodného zákonníka nemá na mysli len obchodné zákony, ale aj akékoľvek iné zákony, v danom prípade je potrebné vychádzať z premlčacej doby uvedenej v Občianskom zákonníku, ktorý všeobecne upravuje bezdôvodné obohatenie, ako aj nároky z tohto bezdôvodného obohatenia, resp. premlčania. Žalobca navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrhu žalobcu vyhovieť v celom rozsahu na zaplatenie sumy 19.895,79 eur vrátane úrokov z omeškania či platenia zmluvnej pokuty.

Žalovaná obchodná spoločnosť navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne. Medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvného vzťahu, ktorý podľa gramatického aj obsahového posúdenia zmluvy je zmluvou o sprostredkovaní nie o obchodnom zastúpení. Nikdy nebolo preukázané, aby žalobca sprostredkoval predaj tovaru vo vlastníctve žalovanej obchodnej spoločnosti. Preto žalobca nemôže hovoriť o nejakom obchodnom zastúpení podľa § 652 a násl. Obchodného zákonníka, keď ten hovorí o vyvíjaní činnosti smerujúcej k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv v mene zastúpeného a na jeho účet, a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu. V tomto prípade sa vždy jednalo o predaj tovaru spoločnosti s.a.m., sprostredkovaný žalobcom.

Čo sa týka odstúpenia od zmluvy, žalovaná obchodná spoločnosť poukazuje na ohrozenie jej obchodných záujmov konaním žalobcu, ktorý poškodzoval dobré meno žalovanej obchodnej spoločnosti neplatením svojich záväzkov vo vzťahu k spoločnosti s.a.m., ktorej bola žalovaná obchodná spoločnosť obchodným zástupcom. Ďalej sa poukazuje na to, že akonáhle kupujúci tovaru sa stal franchisingovým partnerom pre spoločnosť s.a.m., skončilo sa právo na vyplácanie odmeny za nákup tovaru pre tento subjekt, t.j. vyplácanie provízie pre žalobcu.

Keď žalobca hrubým spôsobom porušoval svoje povinnosti z kúpy tovaru od spoločnosti s.a.m. a priamo ohrozoval existenciu žalovanej obchodnej spoločnosti, preto žalovaná obchodná spoločnosť využila dohodnutú možnosť a pre hrubé porušenie ustanovenia tejto zmluvy od zmluvy so žalobcom odstúpila. Po odstúpení od zmluvy nevzniká žalobcovi nárok ani na preplatenie ušlého zisku, či na vyplatenie provízie, ktoré je viazané len na zmluvy o obchodnom zastúpení. Ak žalobca poukazuje na to, že došlo k uzavretiu zmluvy o obchodnom zastúpení, nie je možné zmluvu meniť len tým, že bude sa poukazovať na viac obchodných prípadov sprostredkovania predaja, a tým, že by malo vzniknúť zo zákona obchodné zastúpenie. V prípade uzavretia viacerých zmlúv pri sprostredkovaní, tak nemá to za následok neplatnosť právneho úkonu a nemožno hodnotiť uzavretú zmluvu o sprostredkovaní ako obchodné zastúpenie. Tovar, ktorý bol predmetom predaja, bol tovarom spoločnosti s.a.m. nie žalovanej a nemožno hovoriť o nárokoch žalobcu zo zmluvy z obchodného zastúpenia pre žalovanú obchodnú spoločnosť.

Žalovaná obchodná spoločnosť sa v ďalšom plne stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa a navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa, s tým, že uplatňuje si náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť v tej časti, kde bol zamietnutý návrh žalobcu na zaplatenie ušlého zisku za obdobie od decembra 2010 do marca 2011 v sume 3.182,24 eur s príslušným úrokom z omeškania a v časti zamietnutia nároku žalobcu na vyplatenie odstúpeného 11.583,17 eur s príslušným úrokom z omeškania, pričom je potrebné potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému 2.787,57 eur neoprávnene vyplatených provízií za rok 2009 a 2010, ale vo zvyšku je potrebné zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Základný spor medzi účastníkmi je, aké je právne zhodnotenie zmluvného vzťahu účastníkov. Podľa žalobcu zmluva o sprostredkovaní je svojím charakterom zmluvou o obchodnom zastúpení a na základe toho má žalobca právo na ušlý zisk za dobu trvania výpovede, ako aj práva na odstúpené vypočítané ako priemerná ročná provízia získaná obchodným zástupcom v priebehu posledných piatich rokov. Ďalej si žalobca uplatnil právo na doplatenie provízie za október a november 2010, ako aj doplatenie provízie za obchodné prípady týkajúce sa predaja tovaru Ing. B.. Okresný súd konštatoval, že zmluvný vzťah účastníkov je potrebné posúdiť ako zmluvu o sprostredkovaní podľa § 642 Obchodného zákonníka. Odvolací súd v tejto veci poukazuje na to, že podľa § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb., zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody")

alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu. Obchodné zastúpenie hovorí o činnosti smerujúcej k tomu, aby zastúpený mal možnosť uzatvárať obchody s tretími subjektmi a za to bude mať províziu. V súdnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalobca nikdy nepredával tovar žalovanej, ani nedojednával zmluvné vzťahy medzi tretími osobami a žalovanou obchodnou spoločnosťou. Vždy sa jednalo o predaj tovaru spoločnosti s.a.m.. Žalovaná obchodná spoločnosť mala uzavretú zmluvu o obchodnom zastúpení so spoločnosťou s.a.m. zo dňa 25.10.2007 (č. I. 148 spisu), ale žalobca nemal takúto obchodnú zmluvu uzavretú so žalovanou obchodnou spoločnosťou. Z uzavretej zmluvy o sprostredkovaní mal ale žalobca právo požadovať vyplatenie provízie 7 % z hodnoty predaného tovaru (bod III podbod 3.1 Zmluvy o sprostredkovaní č. 2/2007), tovaru spoločnosti s.a.m.. Žalobca potvrdil, že zo strany žalovanej obchodnej spoločnosti dostával len materiály, ktoré žalovaná obchodná spoločnosť dostávala od spoločnosti s.a.m. na propagáciu výrobkov, to znamená propagačné materiály, vzorky, cenové ponuky, cenníky predávaných výrobkov, a následne žalobca individuálne nachádzal záujemcov o kúpu tovaru spoločnosti s.a.m., kde bol limitovaný cenovými ponukami spoločnosti s.a.m., ktoré obdržal prostredníctvom spoločnosti GABIKA. Zmluvný vzťah bol priamo medzi kupujúcim a spoločnosťou s.a.m.. Spoločnosť s.a.m. vyhotovovala súpis obchodných prípadov zo Slovenska, kde rovnopis zasielala žalovanej, ktorá z tohto súpisu obchodných prípadov predaja tovaru spoločnosti s.a.m. na Slovensko vyberala tie prípady, v ktorých sa angažovali ako spoločnosť GABIKA, s.r.o., tak ďalší sprostredkovatelia ako žalobca či ďalší sprostredkovateľ L. M., ktorý mal uzavretú Zmluvu o sprostredkovaní č. 1/2007 so spoločnosťou GABIKA, s.r.o., a to zo dňa 30.10.2007, kde mal dojednanú províziu 8 % z predaného tovaru. Ak v zmluvnom vzťahu účastníkov chýba základný atribút zmluvy o obchodnom zastúpení, a to že žalobca ako obchodný zástupca vyvíjal v prospech žalovanej obchodnej spoločnosti činnosť k tomu, aby žalovaná obchodná spoločnosť mohla uzavrieť s treťou osobou obchody, táto podmienka nie je naplnená, preto ani zmluvný vzťah účastníkov, a to žalobcu a žalovanej, nemožno hodnotiť ako zmluvu o obchodnom zastúpení. Zmluva o sprostredkovaní podľa § 642 Obchodného zákonníka definuje záväzok sprostredkovateľa vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu), pričom by malo ísť len o jednotlivé prípady, nie opakované alebo permanentné zastúpenie, ako pri obchodnom zastúpení. Zmluvný vzťah účastníkov zo zmluvy z 5.8.2008 nespĺňa ani definíciu zmluvy o sprostredkovaní. Doterajší zmluvný vzťah účastníkov možno riešiť skôr ako nepomenovanú zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, kde účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá. Keď sa bude vychádzať z obsahu predmetu zmluvy (bod II podbod 2.1 Zmluvy o sprostredkovaní č. 2/2007), tak žalobca ako sprostredkovateľ sa zaviazal vyvíjať činnosť pre záujemcu - žalovanú obchodnú spoločnosť smerujúcu k vyhľadávaniu tretích osôb na uzavretie zmluvy o predaji tovaru spoločnosti s.a.m. Kladno (športové oblečenie) v rámci maloobchodnej siete na území SR. Definícia predmetu zmluvy je daná. Ak sa bude vychádzať zo skutkového zistenia súdom prvého stupňa, tak záujmom žalovanej obchodnej spoločnosti bolo to, aby žalobca vykonával ponuku tovaru a jeho predaj pre spoločnosť s.a.m. v rámci maloobchodného predaja, takže žalobca vždy našiel maloobchodného záujemcu, ktorému ponúkal tovar spoločnosti s.a.m., tento záujemca uzatváral priamo zmluvu so spoločnosťou s.a.m., resp. za „s.a.m.“ podpísal objednávku žalobcu (výpoveď žalobcu na č. I. 125 spisu) pričom záujemca podklady na uzavretie zmluvy získaval od žalobcu, ktorý vo svojej činnosti bol usmerňovaný čo sa týka cenovej ponuky, rozsahu tovaru z materiálov, ktoré dostával od žalovanej obchodnej spoločnosti. Takýto materiál, a to cenníky, ponuka tovaru, vzorky, boli doručované priamo GABIKOU, s.r.o., od spoločnosti s.a.m. na základe predchádzajúcej uzavretej zmluvy o obchodnom zastúpení medzi spoločnosťou s.a.m. a žalovanou obchodnou spoločnosťou GABIKA, s.r.o.. Preto nemožno zmluvu o sprostredkovaní hodnotiť ako zmluvu o obchodnom zastúpení. Z tohto dôvodu okresný súd správne usudzoval pri hodnotení nároku žalobcu na vyplatenie náhrady škody či odstúpeného, že neišlo o zmluvu o obchodnom zastúpení medzi účastníkmi sporu.

Žalobca napadol platnosť odstúpenia od zmluvy. Okresný súd považoval odstúpenie za platné. Podľa žalovanej obchodnej spoločnosti zmluvný vzťah medzi účastníkmi bol zrušený pre porušenie zmluvných povinností, a to bodu IV podbodu 5.2 zmluvy o sprostredkovaní, že sprostredkovateľ nemá ohroziť záujmy alebo poškodiť dobré meno záujemcu a v neposlednom rade je povinný činnosť vykonávať a vystupovať v súlade zásadami poctivého obchodného styku a dobrými mravmi. Žalovaná obchodná spoločnosť mala od 25.10.2007 uzavretú zmluvu o obchodnom zastúpení podľa § 652 so spoločnosťou STREET AND SPORTS WEAR - s.a.m., s.r.o., Kladno, pričom spoločnosť s.a.m. sa dozvedela o tom, že žalobca pôsobí ako sprostredkovateľ predaja tovaru s.a.m. pre spoločnosť GABIKA. Okresným

súdom v Kladne vo veci č. k. 110C/114/2010-23 bol žalobca zaviazaný zaplatiť spoločnosti s.a.m. sumu 4.027,06 eur s príslušným úrokom z omeškania pre neplatenie tovaru kúpeného od spoločnosti s.a.m.. Konateľ spoločnosti s.a.m. Z. E. požadoval od žalovanej obchodnej spoločnosti, aby doriešila postavenie svojho sprostredkovateľa, ktorý neplnením svojich záväzkov z kúpnych zmlúv, poškodil spoločnosť s.a.m.. S.a.m. dala jasnú požiadavku ukončiť zmluvu s p. V. alebo spoločnosť s.a.m. ukončí zmluvu so spoločnosťou GABIKA. Je to vo vyjadrení štatutára spoločnosti zo dňa 7.11.2012 (č. l. 240 spisu), kde na č. l. 138 spisu je stanovisko spoločnosti s.a.m. z 25.11.2010, že pre spoločnosť s.a.m. nie je prípustné, aby naďalej spolupracoval so spoločnosťou, ktorá podporuje obchodnú spoluprácu s dlžníkom K. V., ktorý ich úplne ignoruje. Tým sa stala aj Vaša spoločnosť nedôveryhodným obchodným partnerom. Na to žalovaná obchodná spoločnosť, ak si chcela chrániť svoje ekonomické záujmy a dodržať zmluvné ustanovenie, odstupuje od zmluvy so žalobcom listom z 6.12.2010 s odkazom na porušenie povinnosti podľa čl. IV bodu 5.2 zmluvy o sprostredkovaní. Jednalo sa o poškodzovanie dobrého mena, ako aj ohrozenie ekonomických záujmov žalovanej obchodnej spoločnosti.

Vo všeobecných a záverečných ustanoveniach, a to v bode VII bodu 7.4 sa rieši otázka možnosti odstúpenia od zmluvy pri hrubom porušení zmluvy. Podľa § 344 Obchodného zákonníka, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon. Žalobca napáda neplatnosť odstúpenia od zmluvy s poukazom na to, že jeho osobné záväzky so spoločnosťou s.a.m. nemajú žiadny vplyv na jeho záväzky zo zmluvy o sprostredkovaní so spoločnosťou GABIKA. Jednoznačne je ale potrebné vychádzať zo stanoviska spoločnosti s.a.m., ktoré dáva ultimátum žalovanej obchodnej spoločnosti, že bude pre ňu nedôveryhodným partnerom, pokiaľ naďalej bude udržiavať zmluvný vzťah so žalobcom, ktorý hrubo porušuje svoje povinnosti vo vzťahu k spoločnosti s.a.m.. Na č. l. 243 spisu je vyjadrenie konateľa spoločnosti s.a.m. Z. E., že je potrebné obmedziť spoluprácu s p. V., ktorý dlží STREET AND SPORTS WEAR veľkú sumu peňazí (4.027,60 eur), kde žiaden termín na zaplatenie neobdržal, preto p. V. nemôže predávať náš tovar a dostávať od nás províziu. Ak práva a povinnosti zmluvných strán v bode IV definujú zásady poctivého obchodného styku a dobré mravy, pričom sprostredkovateľ nemá ohroziť záujmy alebo poškodiť dobré meno záujemcu, tak evidentne správanie žalobcu viedlo k tomu, že obchodné záujmy žalovanej obchodnej spoločnosti boli ohrozené možnosťou ukončenia zmluvného vzťahu spoločnosťou s.a.m. vo vzťahu k spoločnosti GABIKA, s.r.o., o čom je aj list z 25.11.2010 od spoločnosti s.a.m.. K odstúpeniu od zmluvy s odkazom práve na túto situáciu poukazuje žalovaná obchodná spoločnosť, že správanie žalobcu ohrozuje strategické a ekonomické záujmy žalovanej obchodnej spoločnosti, kde sa môže žalovaná obchodná spoločnosť stať nedôveryhodným partnerom pre spoločnosť s.a.m., čím vznikne spoločnosti GABIKA, s.r.o., škoda, a aby sa predišlo takejto situácii, ukončuje zmluvný vzťah výpoveďou.

Ustanovenie § 344 Obchodného zákonníka dáva možnosť odstúpiť od zmluvy, ak je o tom dohoda účastníkov. V zmluve o sprostredkovaní takáto možnosť je uvedená v bode IV podbodu 5.2, v nadväznosti na bod VII podbod 7.4. Potom boli dané zákonné dôvody na ukončenie zmluvného vzťahu so žalobcom. Ak žalobca nebol korektný vo svojich povinnostiach k spoločnosti s.a.m. a vyvolal nebezpečenstvo ukončenia spolupráce spoločnosti s.a.m. a žalovanej.

Ak žalobca nemá uzavretú zmluvu o obchodnom zastúpení, potom pre ňo neplatia výpovedné doby uvedené v § 668 Obchodného zákonníka, či nárok na odstúpné podľa § 669 Obchodného zákonníka. Preto žalobca nemá právo na náhradu ušlého zisku za obdobie od decembra 2010 do marca 2011 či právo na odstúpné vo výške priemernej ročnej provízie z priemeru provízií získaných obchodným zástupcom v priebehu posledných piatich rokov. Obchodný zákonník hovorí o náhrade škody, pričom škodou je aj ušlý zisk, kde podľa § 379 Obchodného zákonníka, ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, potom u žalobcu nie sú nároky ani na náhradu ušlého zisku 3.172,24 eur, ani na odstúpné 11.583,17 eur, tak ako o tom rozhodol súd prvého stupňa. Keďže u žalobcu nie je nárok na ušlý zisk či na odstúpné, čo sú nároky zo zmlúv o obchodnom zastúpení, nie z nepomenovanej zmluvy označenej ako zmluva o sprostredkovaní, potom nie je ani nárok na platenie úrokov z omeškania či zmluvnej pokuty, ak základný nárok u žalobcu nevznikol. Preto krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti zamietnutia žaloby žalobcovi na zaplatenie ušlého zisku za obdobie od 1.12.2010 do 31.6.2011 v sume 3.182,24 eur s príslušným uplatneným úrokom z omeškania 9 % ročne od 14.10.2011 do zaplatenia. Žalobca pôvodne požadoval úroky z omeškania od doručenia žaloby, pričom doručená žaloba žalovanej obchodnej spoločnosti bola 14.10.2011 pri prevzatí zásielky od súdu. To isté sa týka aj žalovanej zmluvnej pokuty 0,05 % denne. Žalovaná pre porušenie povinnosti žalobcu podľa bodu IV bod 5 zmluvy mohla pristúpiť k odstúpeniu od zmluvy (bod VII bod

7.4), pričom účinky odstúpenia nastali doručením odstúpenia od zmluvy (§ 349 ods. 1 Obchodného zákonníka), potom podľa § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy.

Krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa aj v časti povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému 2.777,57 eur ako bezdôvodné obohatenie pri vyplatených províziách o 1 % vyššie ako bolo pôvodne zmluvne dojednaná provízia 7 %, pričom v rokoch 2009 a 2010 boli vyplácané 8 % provízie. V zmluve je dojednané platenie provízie 7 %, pričom žalobca nepreukázal písomnú dohodu o zmene výšky provízie zo 7 % na 8 %. Ak aj mal iný sprostredkovateľ p. M. dohodnutú províziu 8 %, zmluva so žalobcom rieši províziu len 7 %. Podľa bodu VII bodu 7.2 zmluvu je možné meniť či doplniť len písomnými dodatkami, nie ústnou dohodou, na ktorú sa žalobca odvoláva. Vyplácanie vyššej provízie o 1 % v rozpore s písomnou zmluvou je bezdôvodným obohatením na strane žalobcu, ktoré bezdôvodné obohatenie je povinný vydať podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V roku 2009 1 % neoprávnene platených provízií je 1.424,- eur, v roku 2010 1 % z neoprávnene vyplatených provízií je 1.353,57 eur. V súčte to dáva 2.777,57 eur, ktoré ako bezdôvodné obohatenie musí žalobca vrátiť. Ak žalobca namieta premlčanie nároku s poukazom na všeobecnú 2-ročnú premlčaciu dobu podľa § 107 ods. 1 Obchodného zákonníka, kde subjektívna doba je 2 roky a objektívna 3 roky, tak odvolací súd poukazuje na to, že pri obchodno-závazkových vzťahoch platí všeobecná 4-ročná premlčacia doba podľa § 397 Obchodného zákonníka, pretože účastníci zmluvného vzťahu sú podnikatelia a ich právny vzťah sa riadi Obchodným zákonníkom. Ak žalovaná obchodná spoločnosť vznesla protinávrh podaním zo 7.6.2012, tak z hľadiska všeobecnej 4-ročnej premlčacej doby, nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia pri 1 % neoprávnene vyplatennej provízie nie je premlčaný. O premlčaní nárokov z obchodných vzťahov, konkrétne bezdôvodné obohatenie je rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 Obdo V 5/2008, že keď bezdôvodné obohatenie sa riadi OZ, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v obchodno-závazkových vzťahoch sa premlčuje vo všeobecnej premlčacej dobe štyroch rokov (§ 397 Obchodného zákonníka). Preto rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, pokiaľ súd zaviazal žalobcu na vrátenie neoprávnene vyplatennej provízie 2.777,57 eur. Vo zvyšku ale súd ruší rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Predmetom nároku žalobcu je zaplatenie doplatku provízie za október 2010 v čiastke 888,21 eur a za november 2010 v čiastke 1.935,44 eur. Na č. l. 43 spisu je návrh urovnania z 22.12.2010, kde žalovaná obchodná spoločnosť uznala povinnosť doplatiť za október 2010 sumu 598,54 eur a za november 2010 sumu vo výške 671,11 eur. Žalobca ďalej požaduje doplatenie provízie z obchodov Ing. B. v čiastke 2.305,93 eur. Podľa žalobcu mala mu byť platená provízia 8 % z obchodných prípadov Ing. B., ale boli mu preplácané len 2 %, takže 6 % rozdiel predstavuje práve sumu 2.305,93 eur. Žalovaná obchodná spoločnosť sa bránila tejto povinnosti s poukazom na to, že Ing. B. mala maloobchodné predajne, bola tzv. franchisingovou zákazníkcou, ktorá priamo obchodovala so spoločnosťou s.a.m.. Potom podľa bodu III podbodu 3.6 zmluvy sprostredkovateľovi nevzniká nárok na odmenu z obchodných prípadov maloobchodnej predajne záujemcu. Franchisingový kupujúci bol priamo napojený na spoločnosť s.a.m., a spoločnosti GABIKA nevznikol nárok od spoločnosti s.a.m. na vyplatenie provízie, a ani žalobca by nemal právo na časť vyplatených provízií. Súd prvého stupňa nedostatočne riešil otázku a nevykonal dokazovanie na to, či má žalobca nárok na doplatok provízie za október a november 2011 v čiastke 888,21 eur či 1.935,44 eur, resp. nie sú došetrené otázky vzťahu franchisingových zákazníkov a práva na výplatu provízie. Okresný súd pri nedostatočnom zistení skutkového stavu nesprávne rozhodol, pokiaľ zatiaľ zamietol návrh žalobcu na zaplatenie provízie za október a november 2010, resp. doplatku provízie Ing. B. v rozsahu 2.305,93 eur, resp. nebolo možné z vykonaného dokazovania zatiaľ potvrdiť, aby žalovaná obchodná spoločnosť mala právo na vrátenie nevyplatennej provízie 6 % z dodaného tovaru Ing. B. v rozsahu uplatnených 768,64 eur. V súdnom spise sú doložené doklady žalobcu o získaných províziách (č. l. 160 spisu), resp. na č. l. 226, 227 a 228 spisu, kde sú doložené obchodné prípady žalobcu, ale z odôvodnenia rozhodnutia ani nevyplýva, prečo súd nepovažuje nároky žalobcu na doplatenie provízie za október a november 2010 ako dôvodné. Nevyporiadal sa ani s návrhom na urovanie (č. l. 43 spisu) z 22.12.2010, kde došlo k čiastočnému uznaniu nároku žalobcu na 1.219,65 eur, resp. nie je dostatočne jasne zdôvodnené, prečo u žalobcu nie je nárok na vyplatenie provízie z maloobchodného predaja z hľadiska bodu III podbodu 3.6 Zmluvy o sprostredkovaní č. 2/2007, že sprostredkovateľovi nevznikol nárok na odmenu z obchodných prípadov maloobchodnej predajne záujemcu. V odvolacom konaní bolo potvrdené, že Ing. B. mala mať 3 franchisingové predajne v Banskej Bystrici, kde na dodávku tovaru mala byť podpísaná franchisingová zmluva z 25.9.2009, resp. ďalšie predajne boli otvorené v Lučenci 19.7.2010 či v Martine 1.9.2010. Okresný súd hodnotil franchisingovú zmluvu Ing. B. z roku 2009, ale táto

mala aj ďalšie predajne (Martin, Lučenec) a nie je jasné, či aj na tieto predajne boli franchisingové zmluvy vylučujúce provízie pre žalobcu V rozhodnutí súdu prvého stupňa nie je dôsledne posúdený dopad bod III bodu 3.6 zmluvy pri maloobchodných predajniach záujemcu a ani franchisingovými kupujúcimi.

Okresný súd musí urobiť dostatočné zistenie na to, či žalobcovi vznikol nárok na vyplatenie doplatku provízie za október a november 2010, resp. aký nárok žalobcu na províziu je v prípade vykazovaných objednávok zo strany Ing. B.. Až po zistení týchto skutočností môže okresný súd nanovo rozhodovať o zvyšku nároku žalobcu či žalovanej obchodnej spoločnosti. Preto krajský súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa v prevyšujúcej časti, pokiaľ sa týka nárokov žalobcu pri zamietnutí doplatku provízií za október a november 2010 či doplatku provízie z obchodných prípadov týkajúcich sa predaja tovaru odberateľky Ing. B., vrátane príslušenstva. Je zrušená aj tá časť rozhodnutia súdu prvého stupňa, pokiaľ bolo vyhovené nároku žalovanej obchodnej spoločnosti na zaplatenie bezdôvodného obohatenia z obchodných prípadov Ing. B. z vyplatených provízií v rozsahu 768,64 eur a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie dokazovanie vo vyššie naznačenom postupe.

Keďže odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa v prevyšujúcej časti, bolo potrebné zrušiť aj výrok rozsudku v časti trov konania. Až po rozhodnutí o celom predmete súdneho konania môže súd prvého stupňa nanovo rozhodovať o trovách konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.