

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/109/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204307  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204307.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, proti žalovanému: N. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom W. G., O.. F.. Š. XXXX/XX, bývajúci v G., Z. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, IČO: 42388911, v konaní o zaplatenie sumy 783,81 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 654,- eur s 8,15 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 18.11.2012 až do jej zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 27,72 eura, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanému v splátkach po 80,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 22.09.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 783,81 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 115,85 eura a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 783,81 eura za obdobie od 08.09.2014 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že dňa 21.05.2012 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 4205087427 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 654,- eur zo strany žalobcu žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 10 pravidelných mesačných splátkach po 76,32 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom z 29.10.2012 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,15 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 13.11.2012 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania 115,85 eura je z čiastky 783,81 eura od 15.11.2012 do 07.09.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške:

istina 304,79 eura, úrok 76,81 eura, zosplatená istina 349,21 eura, upomienka II. 24,- eur, zmluvná pokuta 17,- eur, upomienka II. 12,- eur, dlh spolu 783,81 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania 115,85 eura.

Žalobca v podaní z 21.11.2014 reagujúc ním (len čiastočne) na výzvu súdu uviedol, že úrok bol so žalovaným dohodnutý v Hl. 4 § 2 ÚZP. Upomienky II spolu vo výške 36,- eur pozostávajú z neuhradenej 2. mesačnej splátky splatnej dňa 14.07.2012, z neuhradenej 3. mesačnej splátky splatnej dňa 14.08.2012 a z neuhradenej 4. mesačnej splátky splatnej dňa 14.09.2012. Poplatok za upomienky je vyčíslený na základe ÚZP - Hl. 18 § 1. Nakoľko žalovaný úver nesplácal podľa dohodnutých podmienok, bola mu dňa 15.08.2012 vystavená zmluvná pokuta v zmysle ÚZP - Hl. 18 § 2. Dňa 29.10.2012 bola žalovanému v súlade s ÚZP Hl. 7 § 3 písm. a) zaslaná výzva na splatenie celého dlhu s výzvou k úhrade dlžnej čiastky, ktorá mu bola poštou odoslaná dňa 31.10.2012 (v skutočnosti podľa doručeného poštového podacieho hárku bola podaná na pošte v Bratislave dňa 02.11.2012 - pozn. súdu). Žalovaný po zosplatení neuhradil žiadnu sumu. Žalovaná suma 783,81 eura pozostáva z neuhradenej istiny 1. - 5. mesačnej splátky pred zosplatením vo výške 304,79 eura, z neuhradeného úroku 1. - 5. mesačnej splátky pred zosplatením vo výške 76,81 eura, z neuhradenej istiny 6. - 10. mesačnej splátky po zosplatení vo výške 349,21 eura, z neuhradených upomienok spolu vo výške 36,- eur (12 + 12 + 12) a z neuhradenej zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur. Úrok z omeškania je vypočítaný z čiastky 783,81 eura = (súčet istín 1. - 5. mesačnej splátky pred zosplatením) vo výške 304,79 eura + (súčet úrokov 1. - 5. mesačnej splátky pred zosplatením) vo výške 76,81 eura + (súčet istín 6. - 10. mesačnej splátky po zosplatení) vo výške 349,21 eura + (súčet upomienok) vo výške 36,- eur + (zmluvná pokuta) vo výške 17,- eur od 15.11.2012, t.j. od 15. dňa po zaslaní zosplatenia (304,79 + 76,81 + 349,21 + 36 + 17 = 783,81 eura). Úrok z omeškania žalobca požaduje v súlade so základnou úrokovou sadzbou NBS a účtuje si ho od 15. dňa po zaslaní zosplatenia, teda odo dňa 31.10.2012 (správne od 15.11.2012) v sadzbe vo výške 8,15 % ročne stanovenej zákonným spôsobom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania vyčíslil ako ročný úrok z omeškania: vo výške 115,85 eura zo sumy 783,81 eura od 15.11.2012 (prvý deň omeškania) do 07.09.2014, t. j. deň vypracovania žaloby. Ide o zákonný nárok veriteľa v zmysle § 517 ods. 2 OZ. RPMN vo výške 42,70 % vypočítal pomocou vzorca: 
$$=(1+\text{úroková.miera}(D7;-D6-D5;D3-D4))^{12-1}$$
. Dosadenie do vzorca: D7 - doba splácania v mesiacoch (10); D6 - mesačná splátka v EUR (76,32 eura); D3 - výška úveru (654,- eur).

Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca so sídlom v Čadci oznámilo vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podaním z 15.12.2014, doručeným súdu 17.12.2014. S týmto vstupom následne žalovaný na pojednávaní 22.12.2014 vyslovil súhlas. V podaní z 19.12.2014 uvedené združenie uviedlo, že predmetná ÚZ nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“). V danom prípade ide o čisto spotrebiteľský vzťah, pričom predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje. Konkrétne poukázal na § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, z ktorého vyplýva, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová výška, počet a termíny splátok sa viažu ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. V každej zmluve musí byť uvedená tak výška splátky istiny, ako aj splátky úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade ÚZ neobsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov, tento údaj v úverovej zmluve absentuje, je tam uvedená len ročná úroková sadzba. Absenciu tejto náležitosti v zmluve zákon postihuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ predmetný úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žiadal žalobu v časti prevyšujúcej žalovaným uhradenú istinu poskytnutého úveru zamietnuť a nepriznať žalobcovi náhradu trov konania.

Súd konal a na pojednávaní 22.12.2014 rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a žiadali konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti.

Žalovaný na pojednávaní 22.12.2014 vypovedal, že si je vedomý určitého dlhu voči žalobcovi, a to čo mu dlhuje, je ochotný zaplatiť. Na úver kúpil LCD televízor. Keď uzatvárali zmluvu, pýtali sa ho

čo robí. On im povedal, že je živnostník. Chceli od neho, aby predložil živnostenský list, tak im ho predložil. Nikto sa ho nepýtal, na aký účel ten televízor kupuje, teda či pre svoju osobnú potrebu alebo pre účely podnikania. Živnosť zrušil pred cca rokom, lebo to nešlo. Teraz nemá pravidelne príjem zo zamestnania, lebo zamestnávateľ mu dlží nejaké peniaze cca 2.500,- eur. Pretože zamestnávateľ mu neplatí pravidelne mzdu, dnešným dňom mu končí maródka a okamžite skončí pracovný pomer z dôvodu nevyplatenej mzdy. Má možnosť zamestnať sa v ďalšej firme, ale predpokladá, že prvý príjem z nej bude mať až niekedy v mesiaci február, resp. marec 2015. Preto je schopný začať splácať dlh až od mesiaca marec 2015 vo výške 50,- až 60,- eur mesačne. Svoje dlhy, ktorých výšku odhadol na cca 25.000,- až 28.000,- eur, spláca po tých 700,- eur mesačne. Je v tom aj úver na dom, ktorý získal po rozvoде manželstva a z ktorého vyplatil svoju exmanželku. Nepamätal sa, či mu bola doručená výzva od žalobcu na splatenie úveru, ale takú možnosť nevyklučuje. Potvrdil, že v novembri 2012 sa zdržiaval na adrese, na ktorú mu bola táto výzva adresovaná.

Vykonané dokazovanie pozostávalo z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to Úverovej zmluvy z 21.05.2012 č. 42050874275000 uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ), úverových zmluvných podmienok žalobcu - DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver) - ÚZP, informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, výzvy k splateniu celého úveru listom z 29.10.2012 adresovanom žalovanému, poštového podacieho hárku žalobcu ako odosielateľa podaného na pošte v Bratislave 02.11.2012 a výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 21.05.2012 žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu) a žalovaný ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačeneho formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - účelový/úhrada tovaru (služby) ďalej názov tovaru - LCD PS 51D450 výrobcu Samsung, predajná cena tovaru/služby - 704,- eur, zaplatené v hotovosti - 50,- eur, poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eur, zľava - 0,00 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 763,20 eura, celková výška úveru - 654,- eur, poplatok za vedenie úverového účtu (zahrnutý v splátke) - 0,00 eur, mesačná splátka - 76,32 eura, počet splátok - 10, ročná úroková sadzba - 35,61 %, RPMN - 42,7 %, priemerná hodnota RPMN - 46,18 %, celkové náklady spotrebiteľa 109,20 eura, dátum prvej splátky - 21.06.2012, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok - bankovým prevodom, lehota splatnosti - 14.03.2013. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZP.

Nebolo medzi účastníkmi sporné, že žalobca žalovanému dojednaný úver vo výške 654,- eur reálne poskytol tým spôsobom, že zaplatil prevažnú časť kúpnej ceny predstavujúcej sumu 704,- eur po odrátaní sumy 50,- eur uhradenej pri jeho kúpe žalovaným v hotovosti. K poskytnutiu úveru dohodnutým spôsobom podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad došlo 21.05.2012. Žalovaný z dojednaného počtu splátok (10) neuhradil žiadnu z nich, a to ani čiastočne. Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) ÚZP (pre omeškanie žalovaného s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom z 29.10.2012, v ktorom vyčíslil celkovú dlžnú čiastku - ku dňu vyhotovenia tohto listu na sumu 783,81 eura s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Dátum 29.10.2012 je uvedený ako termín zosplatenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva so zosplatením mala byť zasielaná žalovanému na adresu W. G., O.. F.. Š. XXXX/XX (ktorú uviedol žalovaný v zmluve ako adresu svojho bydliska a súčasne aj ako adresu pre doručovanie pošty) doporučenou zásielkou podanou na pošte v Bratislave 02.11.2012 pod podacím číslom 4055895.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (žalobca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o. i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže súd nemal preukázané, že by tento nekonal pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takéto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj

ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní ÚZ (majúcej charakter formulárovej zmluvy koncipovanej práve žalobcom) nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f), z nej je v ÚZ uvedený pod č. 61 „lehota splatnosti“ dátum 14.03.2013, čo má byť (aj keď nie celkom presne v súlade s textáciou zákona) zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Absentuje výslovné uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN 42,7 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejma ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje ako na to správne poukázal vedľajší účastník na strane žalovaného, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 10 splátok uvedená vo výške 76,32 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejme, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov (každý z nich sám o sebe má takýto následok).

Nakoľko doposiaľ žalovaný z poskytnutého úveru nič neuhradil, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanému sumu 654,- eur, predstavujúcej skutočnú výšku žalobcom žalovanému poskytnutého úveru na kúpu tovaru bez akéhokoľvek jej navýšenia.

Zároveň súd zo sumy 654,- eur priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovaného s jej zaplatením, a to od 18.11.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí vo výzve žalobcu z 29.10.2012 poskytnutej lehoty 15 dní od jej odoslania - odoslaná bola 02.11.2012) až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 8,15 % ročne, ktorá nepresahuje (je dokonca nižšia) než výška zákonných úrokov z omeškania v čase vzniku omeškania žalovaného s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov (v znení účinnom do 01.02.2013) aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c uvedeného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu ich pomernej časti vo výške 27,72 eura. Z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení percentuálne uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 918,21 eura, mal žalobca úspech v rozsahu 765,71 eura (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v rozsahu 83 %, a vo zvyšnej časti (v rozsahu 13 %) bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 66 %. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy vo výške 42,- eur predstavujúce zaplatený súdny poplatok. Z uvedenej sumy 66 % predstavujú žalobcovi priznané trovy konania.

S poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O. s. p. súd povolil žalovanému s ohľadom na jeho celkové pomery tak ako ich deklaroval, zaplatenie pohľadávky priznanej žalobcovi s jej príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené pod bodom I. výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).