

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914205078  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914205078.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou v právnej veci navrhovateľa: Y. Š., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., C.. J. Č.. XX/XX, zastúpeného JUDr. Martinom Kostrejom, advokátom so sídlom Michalovce, Kpt. Nálepku č. 8 proti odporkyňi: R. Š., I.. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. X., C.. J. Č.. XX/XX, zastúpenej JUDr. Igorom Vargom, advokátom so sídlom Trebišov, ul. Hviezdoslavova č. 1234/4, za účasti maloletých detí D., V.. XX.XX.XXXX D. Š., V.. XX.XX.XXXX Š., bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode takto

### rozhodol:

Súd r o z v á d z a manželstvo účastníkov konania Y. Š., V.. XX.XX.XXXX D. R. Š.D., I.. P., V.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX L. T. a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

Na čas po rozvode maloleté deti D., V.. XX.XX.XXXX D. Š., V.. XX.XX.XXXX Š. sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n ť platíť na výživu maloletých detí D., V.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 250,- Eur a pre maloletého Š., V.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 200,- Eur a to vždy do 25- tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Styk otca sa maloletými deťmi D., V.. XX.XX.XXXX D. Š., V.. XX.XX.XXXX Š. sa u p r a v u j e bez obmedzenia. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX L. T.. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo je trvalo a hlboko rozvrátené, nakoľko odišiel pracovať do zahraničia, na návrh manželky z dôvodu nedostatku financií a v D. pracuje už 10 rokov, pričom sa vzájomne odcudzili a ich manželstvo neplní spoločenskú funkciu už minimálne 10 rokov a niet dôvodu obnovenia manželského spolužitia. Uviedol, že k odporkyňi stratil akúkoľvek citovú náklonnosť. Na čas po rozvode navrhol maloleté deti D., V.. XX.XX.XXXX D. Š., V.. XX.XX.XXXX zveriť do osobnej starostlivosti matky a uviedol, že je ochotný uhrádzať výživné pre maloleté deti a to sumou 100,- Eur na každé maloleté dieťa, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dňom právoplatnosti rozsudku. Zároveň navrhol upraviť styk s maloletými deťmi neobmedzene.

Právny zástupca navrhovateľa navrhol rozviesť manželstvo účastníkov konania. Na čas po rozvode navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, upraviť styk bez obmedzenia, nakoľko otec sa nachádza v zahraničí a nie je potrebné špecifikovať úpravu styku a navrhol určiť výživné sumou 100,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku a to z toho dôvodu, že bolo

preukázané, že otcova finančná situácia mu nedovoľuje uhrádzať vyššie výživné. Poukázal na to, že otec aj v súčasnosti uhrádza výživné pre obe maloleté deti spolu vo výške 200,- Eur mesačne, pričom matka vo veci sp.zn. 16P/111/2014 dobrovoľne zobrala svoj návrh späť na úpravu rodičovských práv a povinností a súd konanie zastavil v danej veci, pričom z konania matky je zrejmé, že jej suma 200,- Eur postačuje na výživu maloletých detí.

Odporkyňa súhlasila s návrhom na rozvod manželstva a navrhla, aby na čas po rozvode maloleté deti D. D. Š. boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Navrhla určiť výživné zo strany otca pre maloletú D. sumou 250,- Eur mesačne a pre maloletého Š. sumou 250,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku a styku otca s maloletými deťmi upraviť bez obmedzenia.

Právny zástupca odporkyne súhlasil s rozvodom manželstva, ako aj s tým, aby maloleté deti D. D. Š. boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a stotožnil sa aj s úpravou styku, avšak čo sa týka výživného navrhol, aby bolo určené výživné zo strany otca nie podľa jeho návrhu, ale podľa návrhu matky, nakoľko príjem matky činí iba 470,- Eur mesačne a otcov príjem v marci 2014 činil 2.700,- libier a neskôr predložil doklady, ktoré svedčia o tom, že otec zarobil v hrubom okolo 2.000,- libier a čisté 1.500,- libier.

Kolízny opatrovník súhlasil s rozvodom manželstva a čo sa týka výchovy, navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky. Výšku výživného ponechali na zváženie súdu tak, aby bolo v záujme maloletých detí, vzhľadom na ich vek a odôvodnené potreby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v T.. Z manželstva pochádzajú maloleté deti D., V.. XX.XX.XXXX D. Š., V.. XX.XX.XXXX Š.. Ich posledné spoločné bydlisko bolo X., C.. J. Č.. XX/XX. Obaja sú národnosti slovenskej a občanmi T. I..

Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, číslo SDD 217/2014 zo dňa 20.10.2014 sa zisťuje, že maloletý Š., V.. XX.XX.XXXX navštevuje 5. ročník O. Š. V. C.. N. L. T.. Jeho neprítomnosť v škole je vždy a načas ospravedlnená. Kontakt matky so školou je na výbornej úrovni, nakoľko matka, či už telefonicky alebo osobne sa pravidelne informuje o vzdelávacích výsledkoch ako aj o správaní dieťaťa. Maloletý Š. chodí do školy pekne upravený, oblečený a pripravuje sa pravidelne na hodiny. Je komunikatívny, veselý a dosahuje veľmi dobré výsledky v škole. Je zodpovedný a obľúbený v kolektíve a preto je aj predsedom triedy. Čo sa týka výdavkov spojených so štúdiom doposiaľ bolo vyplatených spolu 85,- Eur na cestovné a ďalšie náklady predstavujú obedy v škole, triedny fond, úrazové poistenie, školné, pracovný zošit, kniha anglického jazyka, pracovný zošit biológia z matematiky a z jazyka slovenského. Maloletá D., V.. XX.XX.XXXX navštevuje 1. ročník N. D. L. B. a doposiaľ nevynechala ani jednu vyučovaciu hodinu. Dosahuje výborné študijné výsledky. Žiačka je aktívna, ochotná pomôcť a svoje povinnosti si plní pravidelne. Pre jej veselú povahu je maloletá D. obľúbená aj v kolektíve. Kontakt matky so školou je na dobrej úrovni. Výdavky spojené so štúdiom v školskom roku 2014/2015 sú takéto: učebnica a pracovný zošit pre 1. cudzí jazyk vo výške 25,- Eur, učebnica a pracovný zošit pre 2. cudzí jazyk vo výške 20,- Eur, učebnica a cvičenia slovenský jazyk vo výške 8,50 Eur, ročný príspevok rodičovského združenia vo výške 20,- Eur, odborný časopis za predmet ADK vo výške 10,- Eur, učebné pomôcky vo výške 25,- Eur, kurz na ochranu človeka a prírody vo výške 40,- Eur, divadelné predstavenie vo výške 10,- Eur.

Odporkyňa spolu s maloletými deťmi býva v rodinnom dome v obci X., ktorá nehnuteľnosť je zapísaná v katastrálnom území X. V. K. Č.. XX a spoločne s manželom uvedenú nehnuteľnosť odkúpili v roku 2008. V rodinnom dome bývajú starí rodičia maloletých detí zo strany odporkyne.

Z výpovedi navrhovateľa, učinenej na pojednávaní konanom dňa 03.11.2014 sa zisťuje, že nežijú s odporkyňou od 07.01.2014 a s maloletými deťmi sa stretol v lete roku 2014, keď bol doma na 5 dní. Čo sa týka jeho výdavkov býva v garzónke, za ktorú uhrádza 342,- libier, potom uhrádza poplatok za elektrinu, vodu a plyn spolu kvartálne. Vodu uhrádza 2-krát do roka v sume 300,- libier, plyn vychádza okolo 84,- libier, elektrina okolo 49,- libier mesačne, vynášanie smetí a miestna daň 86,- libier mesačne, poplatok za televízor 31,- libier, telefón 120,- libier. Ďalej navrhovateľ uviedol, že pracuje v čase od 06.00

hod. do 16.00 hod. tri týždne a jeden týždeň pracuje od 10.00 hod. do 20.00 hod.. Týždenná mzda navrhovateľa činí 393,59 libier. Je to základná mzda. Povinné výdavky otca činia mesačne 1.232,- libier + výdavky na oblečenie 100,- libier, pracie prostriedky a na hygienu 60,- až 70,- libier + strava. Podľa udania navrhovateľa jeho čistý priemerný mesačný príjem činí 1.600,- libier, ale v roku 2013 mal o 1.000,- libier viac, čiže 2.600,- libier.

Z výpovedi odporkyne, učinenej na pojednávaní konanom dňa 03.11.2014 sa zisťuje, že maloletý Š. je vzrastom vysoký 148 cm, nosí obuv č. 37-38 a v mesiaci september 2014 matka nakúpila maloletému nohavice, trička, mikiny, zošity a školské potreby, ktoré činili 246,- Eur a skoro každý mesiac mu kupuje oblečenie. Maloletý má zdravotné problémy. Je astmatik a lieči sa u MUDr. Q., detskej lekárky. Za lieky mesačne pravidelne dopláca od 5 do 20,- Eur. Dcéra D. je študentkou 1. ročníka N. D. L. B.. Do školy dochádza denne. Jej cestovné činí 17,- Eur mesačne, nestravuje sa v škole, ale nosí so sebou stravu a na týždeň jej dáva matka vreckové vo výške 10,- Eur. Odporkyňa uviedla, že s navrhovateľom nežijú spolu od januára 2014 a keď odchádzal dňa 07.01.2014 bolo medzi nimi všetko v poriadku.

Odporkyňa je zamestnaná v R.-D., T. T.I.N.. Č. Č.. XX, Y., pracovisko X. s čistým priemerným mesačným príjmom 474,67 Eur. Poberá aj rodinné prídavky na dvoje maloleté deti a daňový bonus.

Obaja rodičia nemajú inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní na ne prihliada. Pri posudzovaní miery rozvratu prihliadne na porušenie povinnosti podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Rozvod manželstva sa vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. Preto k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť iba v odôvodnených prípadoch (§22 Zákona o rodine). Zákon o rodine predpokladá, že rozvádžajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ak však k nej nedôjde, tento zákon v § 24 ukladá zároveň s otázkou rozvodu zabezpečiť úpravu práv a povinností aj ochranu záujmov maloletých detí (a to v zmysle § 113 O.s.p.).

Podľa 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko manželstvo účastníkov konania už dlhodobo neplní svoj spoločenský účel, manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené a nie je ani predpoklad, že účastníci konania obnovia manželské spolužitie. Účastníci konania si nerozumejú a zo strany navrhovateľa ani odporkyne nie je záujem o obnovenie manželského spolužitia. Maloleté deti D., V.. XX.XX.XXXX D. Š., V.. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloleté deti riadne stará aj v súčasnosti a zabezpečuje im každodenné životné potreby s tým, že bolo určené výživné zo strany otca vo výške 250,- Eur mesačne pre maloletú D. a vo výške 200,- Eur mesačne pre maloletého Š., počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a bol upravený styk otca s maloletými deťmi neobmedzene. Súd má zato, že určená výška výživného nateraz zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam navrhovateľa ako aj odôvodneným potrebám maloletých detí vzhľadom na ich vek.

O trovách konania bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, vzhľadom k tomu, že účastníci trovy konania nežiadali /§142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 151 ods. 1 O.s.p./.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Účastníci sú povinní oznámiť po právoplatnosti rozsudku príslušnému orgánu povereného evidenciou osôb zmeny, ktoré nastali v ich osobnom stave v dôsledku rozvodu manželstva.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričného úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.