

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 9C/131/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811200512  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5811200512.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. M. XXX, K., právne zastúpenému JUDr. Slavomírom Bachyncom, advokátom so sídlom Podbiel 177, v konaní o zaplatenie 617,82 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy prvostupňového konania vo výške 94,48EUR na účet právneho zástupcu žalovaného, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 29,08EUR na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd uznesením sp.zn. 9C/131/2011-55 zo dňa 31.08.2011 rozhodol, že konanie zastavuje. Súd zároveň rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 117,70EUR na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Súd rozhodol aj o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi za návrh v sume 30,37EUR.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti výroku o náhrade trov konania uznesenia súdu sp.zn. 9C/131/2011-55 zo dňa 31.08.2011 podal odvolanie.

Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 8Co/131/2012-80 zo dňa 27.04.2012 uznesenie Okresného súdu Námestovo sp.zn. 9C/131/2011-55 zo dňa 31.08.2011 v časti vo výroku o trovách konania, ktorým bol žalobca povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 117,70EUR na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zrušil a v tejto časti mu vec vrátil na ďalšie konanie.

O trovách konania súd opätovne rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca zobral návrh na začatie konania späť čím zaviniť zastavenie konania, pričom nepreukázal, že by k späťvzatiu došlo pre správanie sa žalovaného, preto je povinný žalovanému nahradiť trovy konania. Žalovaný si písomným podaním zo dňa 23.06.2011, doručeným súdu dňa 27.06.2011 (č.l. 54), prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 117,70 €. Súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vychádzajúc z ustanovenia § 9, § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov žalovanému priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky) 39,84 € + režijný paušál (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) 7,40 € = 47,24€,

2. písomné podanie na súd (odpor proti platobnému rozkazu) zo dňa 19.04.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky) 39,84€ + režijný paušál (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) 7,40 € = 47,24€,

Spolu súd teda žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému na účet právneho zástupcu trovy konania vo výške 94,48€. Súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vychádzal z tarifnej hodnoty sporu 617,82 €, keď pri určení tarifnej hodnoty sporu pri uplatnených úrokoch z omeškania bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 10 ods. 2 cit. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., t.j. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

O trovách odvolacieho konania prvostupňový súd rozhodol podľa zásady úspechu vo veci v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na to, že žalobca mal v odvolacom konaní úspech, uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 29,08EUR, pozostávajúce z jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby vo výške 19,92EUR a režijného paušálu k právnemu úkonu vo výške 9,16EUR (podanie odvolania).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.