

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 5C/151/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514205519  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514205519.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. X. P. XXX/X, Q., občan SR, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany proti odporcovi: GERANIUM s.r.o., so sídlom Semenárska 1, Vrbové, IČO: 31 436 471, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 09.12.2014, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.12.2014 podal navrhovateľ na súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zakázal odporcovi nakladať so stavbou súpisné číslo XXX, postavenou na pozemku parcelné číslo XXXX v katastrálnom území Q., zapísanou Okresným úradom F. na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom pre obec a katastrálne územie Q. a to najmä tak, že ju nescudzí, nedá do nájmu, nezaťaží vecným bremenom, záložným právom a nevloží ju ako vklad do obchodnej spoločnosti alebo inej právnickej osoby.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zdôvodnil tým, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/151/2014 sa navrhovateľ žalobou zo dňa 01.08.2014 domáha od odporcu vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 5.138,91 eur na tom skutkovom základe, že odporca bez právneho dôvodu užíva jeho pozemok parc. č. XXXX v kat. území Q. tým, že má na ňom umiestnenú stavbu, pričom navrhovateľovi neplatí za užívanie pozemku žiadnu náhradu. V súčasnosti je stavba súpisné číslo XXX U.ediným majetkom odporcu, z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka uplatnená touto žalobou, pretože odporca všetok svoj majetok previedol na svojho prokuristu U.. P. G. F.. Ako vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom F. pre obec a katastrálne územie Q., prokurista odporcu U.. P. G. F. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.03.2013, uzavretej s odporcom nadobudol do svojho vlastníctva stavbu súp. č. XXX postavenú na pozemku parc. č. XXXX, stavbu bez súpisného čísla postavenú na pozemku parc. č. XXXX, stavbu bez súpisného čísla postavenú na pozemku parc. č. XXXX/X, stavbu bez súpisného čísla postavenú na pozemku parc. č. XXXX/X, pričom všetky tieto stavby v minulosti vlastnil odporca, čo navrhovateľ preukazuje výpisom z listu vlastníctva č. XXXX z r. 2012, ďalej prokurista odporcu nadobudol od odporcu pozemok parc. č. XXXX/X, pozemok parc. č. XXXX, pozemok parc. č. XXXX, pozemok parc. č. XXXX/X, pozemok parc. č. XXXX/X a pozemok parc. č. XXXX/X, spolu o výmere 3370 m<sup>2</sup>. Všetky tieto pozemky len pár dní pred prevodom na svojho prokuristu nadobudol odporca kúpnu zmluvou od Slovenskej republiky, čo navrhovateľ preukazuje kúpnu zmluvou zo dňa 18.01.2013. Navrhovateľ je toho názoru, že nakoľko odporca nemá iný majetok ako je stavba súpisné číslo 361, keď svoj ostatný majetok previedol na svojho prokuristu, existuje dôvodná obava, že bez dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania bude výkon súdneho rozhodnutia v tejto veci ohrozený, resp. úplne znemožnený. Bez dočasného obmedzenia práva odporcu s touto stavbou nakladať totiž nebude možné pohľadávku navrhovateľa uplatnenú žalobou vo veci samej vymôcť v exekučnom konaní.

Navrhovateľ k návrhu na vydanie predbežného opatrenia pripojil výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Q., z ktorého vyplýva, že odporca ku dňu 09.09.2012 vlastnil nehnuteľnosti zapísané na tomto liste ako výlučný vlastník a to stavbu súpisné číslo XXX na parc. č. XXXX, stavbu súpisné číslo XXX na parc. č. XXXX, ako aj stavby bez súpisného čísla postavené na parcelách XXXX, XXXX/ X Y. XXXX/X.

Navrhovateľ ďalej k návrhu na vydanie predbežného opatrenia pripojil Kúpnu zmluvu č. XX/XXXX zo dňa 18.01.2013, uzavretú medzi Slovenskou republikou v zast. Ministerstvom hospodárstva SR ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim, ktorou odporca nadobudol do svojho vlastníctva pozemky reg. KN-C parc. č. XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X Y. XXXX/X.

Napokon k návrhu na vydanie predbežného opatrenia pripojil aktuálny list vlastníctva č. XXXX, podľa ktorého je v súčasnosti výlučným vlastníkom nehnuteľností parc. č. XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X Y. XXXX/X U.. P.. G. F., pričom ako titul nadobudnutia je uvedená Kúpna zmluva zo dňa 29.04.2013.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., veta prvá, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Pred vydaním predbežného opatrenia súd nemusí zistiť všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho dočasný charakter, keďže sa ním upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. O nariadení predbežného opatrenia môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania aj bez výsluchu účastníkov konania, to však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti, zaťažuje v tomto prípade výlučne navrhovateľa. Aby súd mohol návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, je tiež potrebné, aby navrhovateľ predložil dôkaz o tom, že jeho právo je konaním odporcu vážne ohrozené, resp. že mu konaním odporcu hrozí bezprostredná ujma. Účelom predbežného opatrenia je totiž zabezpečenie ochrany porušeného, alebo ohrozeného práva.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na vydanie predbežného opatrenia a jeho prílohami, obsahom žaloby vo veci samej a pripojenými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť.

Z vykonaného skráteného dokazovania mal súd za preukázané, že podľa listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom F. pre obec a katastrálne územie Q., navrhovateľ je (okrem iných nehnuteľností) výlučným vlastníkom pozemku parcelné číslo XXXX v katastrálnom území Q., zastavané plochy a nádvoria o výmere 2719 m<sup>2</sup>. Právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXXX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, podľa ktorého je odporca výlučným vlastníkom stavby súpisné číslo XXX, postavenej na parcele navrhovateľa č. XXXX. Ďalej mal súd za preukázané, že odporca nadobudol od štátu v januári 2013 nehnuteľnosti - pozemky reg. O.-I. F. Č.. XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X Y.

XXXX/X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, ktoré Kúpnu zmluvou zo dňa 29.04.2013 predal U.. P.. G. F.. Podľa výpisu z Obchodného registra SR sú spoločníkmi odporcu G.. B. F. a G.. P. F., a prokurista U.. P.. G. F.. Z uvedeného je teda zrejmé, že odporca, ktorý vlastní stavbu na pozemku navrhovateľa a podľa (zatiaľ nepreukázaného) tvrdenia navrhovateľa neposkytuje navrhovateľovi žiadnu náhradu za užívanie jeho pozemku bez právneho dôvodu, predal ostatný svoj nehnuteľný majetok svojmu prokuristovi.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí okrem iných náležitostí obsahovať v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. tiež odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pričom navrhovateľ toto nebezpečenstvo zdôvodnil tým, že existuje dôvodná obava, že bez nariadenia požadovaného predbežného opatrenia bude jeho pohľadávka na vydanie bezdôvodného obohatenia prakticky nevykonalná, pretože okrem vyššie označenej nehnuteľnosti, ktorá jediná doposiaľ nebola na prokuristu prevedená, iný majetok odporca nevlastní.

Odporca však ako vlastník je v zmysle ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Vlastnícke právo je najvýznamnejším vecným právom, definíciu ktorého obsahuje priamo zákon, pričom definovanie práv vlastníka platí pre každého vlastníka. Vlastnícke právo požíva obzvlášť silnú ochranu, pri jeho uplatňovaní sa vychádza zo zásady nedotknuteľnosti a k jeho nútenému obmedzeniu môže dôjsť len v odôvodnených prípadoch a výnimočne. V uvedenom prípade by mal podľa navrhovateľa súd zakázať odporcovi nakladať s jeho nehnuteľnosťou, čím chce dosiahnuť, aby v prípade úspešnosti v spore bolo možné vymôcť jeho pohľadávku vo výške 5.138,91 eur. Súd bol toho názoru, že vzhľadom k výške žalovanej sumy je navrhované predbežné opatrenie neprimerané, keď bez vážneho dôvodu by zasiahlo do práv odporcu ako vlastníka stavby, ktorej hodnota je nepochybne oveľa vyššia. Navyše navrhovateľ sa v žalobe domáha zaplata sumy bezdôvodného obohatenia vo forme náhrady vo výške obvyklého nájomného, vychádzajúc z nájomného 0,09 eur za 1 m<sup>2</sup> za mesiac, ktorú sumu ničím nezodôvodnil ani nepodložil, takže ak by aj reálne bolo k bezdôvodnému obohateniu došlo (čo zatiaľ nie je preukázané, pretože odporca sa k žalobe nemal možnosť vyjadriť a prípadne predložiť dôkazy preukazujúce opak), výška skutočného bezdôvodného obohatenia odporcu nie je nijako ustálená a nie je vylúčené, že v prípade, ak súd naozaj vznik bezdôvodného obohatenia zistí, jeho výška bude ešte nižšia než žalovaná suma. Navyše, a to bez ohľadu na existenciu vyššie uvedených okolností vydaniu predbežného opatrenia bráni skutočnosť, že z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nič zatiaľ nenasvedčuje tomu, že by odporca reálne vyvíjal aktivity, smerujúce k scudzeniu stavby súp. číslo XXX, keď navrhovateľ iba preukázal, že odporca svoje ostatné nehnuteľnosti predal v apríli r. 2013, čo je však pred viac ako rokom a pol a niet žiadnych indícií, že by odvtedy podnikal kroky na scudzenie aj dotknutej nehnuteľnosti. Pokiaľ by bol vlastník nehnuteľnosti - odporca, za týchto okolností bez preukázania reálneho nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy obmedzený v nakladaní so svojím vlastníctvom na dobu do skončenia konania vo veci samej (čo môže trvať aj niekoľko rokov) došlo by k neprimeranému a nedôvodnému zásahu do jeho vlastníckych práv a preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol pre neosvedčenie dôvodov, pre ktoré by navrhovaná predbežná úprava bola nevyhnutná.

O trovách predbežného opatrenia nebolo potrebné rozhodnúť, nakoľko v zmysle § 145 O.s.p. súd o náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3, podľa cit. par, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis, zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.