

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16Er/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214219496
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214219496.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Bratislava, proti povinnému: U. Y., T. X. Z. XXXX, trvale bytom T. G. XXX/XX, S. G., o vymoženie 177,70 € s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Námietky povinného proti exekúcii vykonávanej JUDr. Jozefom Kapronczaiom, súdnym exekútorom v Galante, na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11 C 429/2012-17 a č. k. 11 C 429/2012-54 pod sp. odzn. EX 4957/2014, a v nich obsiahnutý návrh na zastavenie tejto exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Ex. por. sa zamietajú.

II. Námietky povinného proti trovám uvedenej exekúcie sa takisto zamietajú.

odôvodnenie:

Súdny exekútor vykonáva exekúciu na vymoženie nároku oprávneného z rozsudkov tun. súdu citovaných vo výroku. Proti tejto exekúcii podal povinný 19. novembra 2014 u súdneho exekútora podanie označené ako „námietky proti exekúcii EX 4957/2014-6 a trovám exekúcie“, ktoré odôvodnil v podstate odkazom na § 57 ods. 1 písm. h) Ex. por. a § 203 ods. 2 Ex. por. V podaní čestne prehlásil, že nemá majetok ani príjmy, pretože je po výkone trestu. Zároveň sa zaviazal čo najskôr sa zamestnať a vyplatiť svoje záväzky.

Na výzvu súdu súdny exekútor oznámil, že ešte neukončil lustráciu majetku povinného, preto nepotvrdil jeho tvrdenú nemajetnosť. Zároveň namietol, že povinný nie je na takýto návrh procesne legitimovaný.

Súd posúdil podanie povinného ako námietky proti exekúcii, návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu jeho nemajetnosti, ako aj námietky proti trovám exekúcie, a po jeho preskúmaní dospel k záveru, že ani jeden z týchto procesných návrhov nie je dôvodný.

V zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku môže povinný v námietkach proti exekúcii namietať, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo ak sú tu iné dôvody neprípustnosti exekúcie. Povinný žiadne také skutočnosti vo svojom podaní nenamietal, keďže k samotnému nároku právoplatne zistenému rozsudkami tunajšieho súdu sa vôbec nevyjadruje. Nemajetnosť povinného sama osebe nemá za následok zánik dlhu, na ktorého zaplatenie bol zaviazaný.

Zastaviť exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Ex. por. možno vtedy, keď možno predpokladať, že majetok povinného nebude postačovať ani na úhradu trov exekúcie. Pri posudzovaní tohto predpokladu súd nemôže vychádzať len z tvrdenia povinného, ale z objektívnych zistení súdneho exekútora, ktorého úlohou je exekúciu vykonávať. Vzhľadom na oznámenie exekútora o tom, že ešte nedisponuje úplným zistením majetkových pomerov povinného, súd nateraz nepovažuje za preukázané splnenie

predpokladu zastavenia exekúcie podľa cit. ustanovenia. Navyše, záväzok povinného nájsť si prácu dáva nádej, že skutočne môže dôjsť k jeho zaradeniu do pracovného procesu.

Pokiaľ ide o námietky proti trovám exekúcie, povinný vo svojom podaní neuviedol žiaden dôvod, kvôli ktorým by trovy vyčíslené súdnym exekútorom (ktorým snád' možno vyčítať len určitú neprehľadnosť a málo špecifikované hotové výdavky) mali odporovať Exekučnému poriadku alebo vyhláške č. 288/1995 Z. z. Aj v tomto prípade platí, že na nepriznanie trov exekúcie nestačí tvrdená nemajetnosť povinného.

Vzhľadom na to súd všetky tri procesné návrhy zamietol, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde alebo ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je adresované, dátume a podpise odvolateľa uviesť tiež, v akom rozsahu sa toto uznesenie napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti ostatným výrokom tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.