

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010486
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122010486.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci obžalovaného K. W., pre opätovný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 11.01.2023, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. W., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Q., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby Nitra,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 29. 10. 2021 v čase okolo 12.45 hod. po predchádzajúcej dohode s poškodeným R. H. pod zámienkou, že mu predá vozidlo a vylákal poškodeného R. H. pri podchod a schodisko nachádzajúce sa na ul. I. pri železničnej stanici v R. s uvedením, že mu ukáže miesto, kde je vozidlo odparkované, pričom na uvedenom mieste ho fyzicky napadol a to tak, že drevenou palicou, ktorú mal odloženú v kríku nachádzajúcom sa na danom mieste, ho presne nezistený počet krát udrel do oblasti rebier v ľavej časti tela a do pravej časti v oblasti tváre, následkom čoho R. H. padol na zem a následne mu z pravého zadného vrecka nohavíc vytiahol finančnú hotovosť vo výške 380,- Eur a z miesta činu ušiel na doposiaľ neznáme miesto, čím tak R. H. spôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie s dobou liečenia do sedem dní a škodu vo výške 380,- Eur,

t e d a :

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l :

opätovný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť n
a h r a d i ť poškodenému R. H., narodenému XX.XX.XXXX v R., trvale bytom C. Q.. XXX, spôsobenú škodu vo výške 380,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 14.04.2022 na K. W. („ďalej len obžalovaný“) obžalobu pre opätovný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29. 10. 2021 v čase okolo 12.45 hod. po predchádzajúcej dohode s poškodeným R. H. pod zámienkou, že mu predá vozidlo a po ukázaní finančnej hotovosti vo výške 380,- Eur určenej na kúpu vozidla R. H., ktorú si následne poškodený odložil do pravého zadného vrečka nohavíc, vylákal poškodeného R. H. pri podchod a schodisko nachádzajúce sa na ul. I. pri železničnej stanici v R. s uvedením, že mu ukáže miesto, kde je vozidlo odparkované, pričom na uvedenom mieste ho fyzicky napadol a to tak, že drevenou palicou, ktorú mal odloženú v kríku nachádzajúcom sa na danom mieste, ho presne nezistený počet krát udrel do oblasti rebier v ľavej časti tela a do pravej časti v oblasti tváre, následkom čoho R. H. padol na zem a následne mu z pravého zadného vrečka nohavíc vytiahol finančnú hotovosť vo výške 380 ,- Eur a z miesta činu ušiel na doposiaľ neznáme miesto, čím tak R. H. spôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie s dobou liečenia do sedem dní a škodu vo výške 380,- Eur.

Samosudca obžalobu preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby prokurátorom obžalovaný K. W. nevyužil právo urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to výsluchom obžalovaného K. W., poškodeného - svedka R. H., svedka O. I., prečítaním zápisnice z výsluchu z prípravného konania svedkyne I. I., svedka E. W., svedka W. J., prečítaním bol oboznámený znalecký posudok znalca K.. J. W. č. 73/2021 a následne boli prečítané listinné dôkazy.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný K. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok kladený mu v obžalobe za vinu, sa nezakladá na pravde. S poškodeným sa mal stretnúť kvôli požičaniu auta za odplatu 20 Eur. Poškodeného poznal a nemal s ním problémy. V ten deň boli pod mostom na vlakovej stanici on, poškodený a jeho brat E. W.. Brat si mal opravovať skateboard, s tým že po ňom búchal palicou. Keďže poškodený bol pod vplyvom návykovej látky, nečakane vytiahol na brata obžalovaného teleskopické zariadenie s úmyslom napadnúť ho. Obžalovaný s úmyslom brániť brata, zobral palicu a udrel poškodeného do oblasti pravej časti rebier a takisto pravej časti tváre. Poškodený spadol na zem, a obžalovaný mu povedal, či mu preplo, že brat ho nechcel napadnúť, ale poškodený nepočúval. Obžalovaný s bratom sa pobrali prečo, nakoľko tam už bolo viac ľudí. Pri odchode z miesta činu videl O. I. a I. I., ktorým povedal, že poškodenému preplo a leží tam. Ešte doplnil, že pozná poškodeného keď je pod vplyvom drog. Brat E. W. odišiel so svojimi kamarátmi po incidente do skateparku. A on z miesta činu odišiel pretože sa bál, kvôli jeho trestnej minulosti.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý poškodený - svedok R. H. (ďalej len „poškodený“), ktorý na začiatku svojej výpovede uviedol, že utrpel traumy pri skutku a nevie o tom rozprávať. Následne na otázky uviedol, že dôvod stretnutia bolo požičanie auta. Stretnutie prebehlo tak, že na vlakovej stanici bol on, kamaráti O. a I. I. a obžalovaný. On išiel za vlakovú stanicu a kamaráti O. a I. ho čakali pred vlakovou stanicou. Obžalovaný mu mal dať technický preukaz od auta a išiel s ním ďalej, ale z popod schodov vyliezla tlupa cca 6 mladých detí vo veku 10-14 rokov na čo sa otočil a dostal pálkou od obžalovaného do rebier a hlavy a padol. Na otázku ako reagoval na skupinku mladých chlapcov poškodený uviedol, že útočne, mal so sebou teleskopický obušok, ktorý vytiahol v sebaobrane. Ohľadne finančnej hotovosti, ktorú mal mať pri sebe uviedol, že peniaze nenašiel po tom ako spadol, ale nevie povedať, kto mu ich zobral, pretože si to nepamätá. Nespomína si ani kedy zistil, že mu peniaze chýbajú. Ďalej uviedol, že si skoro nič nepamätá, a podľa neho nešlo o lúpež. Dokonca, na opätovnú otázku ohľadne predmetnej

finančnej hotovosti, odpovedal, že si fakt nepamätá či mu ich odcudzil obžalovaný, alebo ich on minul. V tom období priznal že bol na tom zle ohľadne návykových látok, a aj v ten inkriminovaný deň. Je rád, že toto obdobie je za ním. Na otázku na čo presne si chcel požičať auto, najprv odpovedal na prevezenie vecí z ubytovne, oblečenie a niečo iné a následne uviedol, že to niečo iné mohla byť aj návyková látka.

Súd za účelom odstránenia závažných rozporov vo výpovedi poškodeného medzi jeho výpoveďou z prípravného konania a jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o výpovedi poškodeného z prípravného konania, pričom po prečítaní tejto zápisnice poškodený uviedol, že si stojí za tým, čo uviedol na hlavnom pojednávaní aj vzhľadom na odstup času. Zdôvodnil to, že v tom čase požíval návykové látky a dokonca aj v ten deň bol pod ich vplyvom.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok O. I., ktorý ku skutku uviedol, že v predmetný deň ráno bol s poškodeným a I. I. u neho na Klokočine a odtiaľ zobrali taxík s tým že poškodený si ide požičať auto. Keď došli na stanicu, sa poškodený oddelil a išiel ďalej len s obžalovaným. Išli pri vlakovú stanicu pri tie veľké schody. On so I. čakali bokom. Celé ich stretnutie mohlo trvať chvíľu, cca 5 minút. Potom videl bežať obžalovaného s takou partou chalanov okolo nich, s tým že stopol obžalovaného, ktorý mu povedal že poškodeného zobrali policajti. Utekal za roh a tam videl ležať poškodeného na zemi, s tým, že mu už pomáhali nejakí ľudia. Potom prišla sanitka a policajti. Keďže poškodeného zobrala sanitka išiel za ním do nemocnice. Na otázky potvrdil svedok, že poškodený mal pri sebe vyššiu hotovosť okolo 300eur. Taktiež uviedol na otázky, že v čase skutku prežíval aj on ťažké obdobie v súvislosti s drogami, bol aj na liečení s poškodením a taktiež bol trestne stíhaný v súvislosti s drogami, vo väzbe a aj odsúdený. V deň kedy sa skutok stal svedok požíval iba alkoholické nápoje, s tým, že potvrdil, že poškodený požíval v inkriminovaný deň drogy. Ešte uviedol, že celý ten skutok videl neznámy muž vo veku medzi 40-50 rokov, asi bezdomovec, ktorý išiel náhodou okolo a potom pomáhal s poškodeným.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne - I. I. z prípravného konania zo dňa 30.10.2021, z ktorej obsahu vyplýva, že svedkyňa pozná poškodeného a svedka O. I. s ktorým sú iba menovci. V predmetný deň boli pozrieť spolu s poškodeným O. I., kde chvíľu pokecali a išli na taxíkom na stanicu. Poškodený jej uviedol, že ide kúpiť auto a že, má u seba 400 Eur. Cca 12.30 hod. vystúpili pred vchodom vlakovej stanice. Poškodený povedal, že ide to vybaviť a že ona s O. I. majú čakať a išiel smerom ku schodom. Následne si zapálila cigaretu a videla ist' okolo skupinku asi 7 mladých rómov cca 15-ročných a šli cez vlakovú stanicu. Po chvíli videla ako tí mladí rómovia utekajú a začali kričať, že je tam polícia a bijú sa tam. O. začal šprintovať za poškodeným, nakoľko ona zostala v šoku išla pomalšie tiež za poškodeným. Keď prišla k poškodenému videla, že je zranený, ucho a tvár mal od krvi a bol opretý opretý o zábradlie a nevedel sa udržať na nohách. Snažila sa zistiť čo sa stalo, a nejaký neznámy pán jej povedal, že videl ako na R. zaútočili s palicami a dobili ho a zobrali mu hotovosť. Potom bola poškodenému privolaná sanitka a prišla aj polícia.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka - E. W. z prípravného konania zo dňa 28.03.2022, z ktorej obsahu vyplýva, že svedok je brat obžalovaného. V predmetný deň sa stretol s obžalovaným. Obžalovaný sa stretol s nejakým chalanom v žltej bunde /poškodený/ asi kvôli droge a ako išiel za tým chalanom, tak toho chalana tam čakala nejaká baba a chalan, s tým, že čakali ďalej. On s kamarátom si išli zapáliť cigaretu pod železničný most a obžalovaný sa stretol s poškodeným. On mal skateboard a imbusák, lebo si chcel opraviť skateboard. Následne sa s kamarátom ocitli kúsok od obžalovaného s poškodeným, pričom ten chalan v žltej bunde /poškodený/ ako ich uvidel vytiahol teleskop a zahnal sa na neho, asi sa zľakol alebo čo, ale určite bol pod vplyvom drogy alebo alkoholu, a ako sa zahnal, svedok sa uhol a svedok s kamarátom prešli. Obžalovaný sa začal hádať s poškodeným a udrel palicou poškodeného po rebrách a potom utekali všetci.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka - W. J. z prípravného konania zo dňa 24.02.2022, z ktorej obsahu vyplýva, že svedok počul, že sa malo hovoriť v R. o tom, že obžalovaný napadol poškodeného. Nie je vlastníkom a ani držiteľom motorového vozidla. S obžalovaným v predmetný deň nevolal, nekomunikoval, nestretol sa.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný znalecký posudok K.. J. W., súdneho znalca z odboru psychiatria, číslo 73/2021 zo dňa 23.12.2021, z ktorého vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol závislý od metamfetamínu /pervitínu/, iná závislosť nebola zistená. Jedná sa o chorobný sklon k používaniu metamfetamínu. Znalkyňa uviedla, že obžalovaný netrpí žiadnym

takým ochorením, ktoré by mu z titulu duševnej poruchy bránilo chápať protiprávnosť svojho konania a nepovažovala za potrebné vyšetrenie duševného stavu obžalovaného a ani nenavrhol u obžalovaného protitoxikomanické liečenie, vzhľadom k negatívnemu postoju obžalovaného k odvykaciemu liečeniu.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

Z lekárskej správy K.. S. T. na poškodeného R. H. zo dňa 29.10.2021 vyplýva, že bola zistená diagnóza pohmoždenie pravej ušnice a ľavého hrudníka. Zranenie bolo spôsobené tupým násilím. Zranenie mohlo byť spôsobené tak ako uviedol pacient, t.j. palicou po hlave a do hrudníka. Ide o úraz ľahký s dobou liečenia a PN do 7 dní.

Z vyhodnotenia kamerového záznamu Okresným riaditeľstvom PZ v Nitre odbor Kriminálnej polície zo dňa 30.10.2021 vyplýva, že na kamere Mestskej polície Nitra označenej ako K42 ZSR, umiestnenej na ulici I., oproti budove železničnej stanice v meste Nitra v čase o 12:20:10 hod dňa 29.10.2021 vidieť na kamerovom zázname ako pred budovu železničnej stanice prišla skupinka mladých ľudí na kolobežkách a skejborde. V čase o 12:28:48 hod dňa 29.10.2021 vidieť na kamerovom zázname ako prichádza vozidlo MsP a rozpráva sa so skupinkou mladých ľudí. V čase o 13:09:30 hod dňa 29.10.2021 vidieť na kamerovom zázname ako prichádza vozidlo Polície a policajti idú smerom k pochodu. V čase o 13:16:25 hod dňa 29.10.2021 vidieť na kamerovom zázname ako už vedľa vozidla Polície je zaparkované vozidlo RZP.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/9/2021, konkrétne z rozsudku zo dňa 28.10.2021 vyplýva, že bola schválená dohoda o vine a treste a obvinený sa uznáva za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a odsudzuje sa na podmienený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov, pričom boli zrušené výroky o treste rozsudkov Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/49/2020, sp.zn. 3T/84/2019, sp.zn. 1T/2/2020.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný má 5 záznamov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/9/2021, zo dňa 28.10.2021 vyplýva, že bola schválená dohoda o vine a treste a obvinený sa uznáva za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 18 záznamov. Za rok 2021 sa dopustil viacerých priestupkov tak na úseku cestnej premávky, ako aj proti občianskemu spolunažívaniu, a taktiež na úseku úmyselného spôsobenia škody.

Na základe odvolania prokurátora bol uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/68/2022 zo dňa 10.11.2022, rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 09.09.2022, sp. zn. 6T/25/2022, ktorým bol obžalovaný K. W. odsúdený, z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1, písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, súd I. stupňa mal znovu prejednať vec a rešpektujúci názor nadriadeného súdu, opätovne vyhodnotiť vykonané dôkazy v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v §2 odsek 12 Trestného poriadku, nakoľko úvahy súdu prvého stupňa nezodpovedali predmetnej zásade.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil relevantný listinný materiál, uznesenie Krajského súdu v Nitre a po opätovnom zhodnotení všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom, na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd alebo orgány činné v trestnom konaní, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil opätovne jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, rešpektujúci názor Krajského súdu, pričom na základe takto vykonaného rozsiahleho dokazovania mal jednoznačne a bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázať, že obžalovaný K. W. sa dopustil skutku vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Objektívna stránka zločinu lúpeže podľa § 188 Trestného zákona spočíva v konaní páchatel'a, ktorý proti inému použije násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Vyžaduje sa úmyselné konanie páchatel'a. Na naplnenie znakov trestného činu tak, ako bol uvedený v obžalobe, je potrebné, aby v dôsledku páchatel'ovho úmyslu zmocniť sa cudzej veci v spojení s ktoroukoľvek formou násillia. Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Po opätovnom zhodnotení dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní jednotlivu a vo vzájomných súvislostiach, rešpektujúc názor nadriadeného súdu, dospel súd k záveru, že obžalovaný K. W. sa dopustil skutku tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda dokazovaním bolo preukázané, že sa obžalovaný svojim konaním dopustil opätovného zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Súd dôsledne zvážil všetky vykonané dôkazy, všetky zistené okolnosti a vyššie uvedené faktory a dospel k názoru, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne potvrdené, že skutok ako taký sa nepochybne stal tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. V predmetnom prípade bolo nepochybne preukázané, že zo strany obžalovaného došlo k spáchaniu skutku uvedeného v skutkovej vete rozsudku. Hlavným a priamym dôkazom je výpoveď poškodeného R. H., ktorá je konzistentná a z nej vyplýva že poškodený našiel inzerát na predaj vozidla od obžalovaného a následne si s ním písal cez Messenger, kde sa dohodli na stretnutí. Inkriminovaného dňa išiel poškodený na vlakovú stanicu so svojimi kamarátmi O. a I. I., kde mal od obžalovaného kúpiť auto. Spolu s obžalovaným bola na stanici aj skupina chlapcov. Poškodený sa s obžalovaným odpojil od ostatných, pričom obžalovaný ho ťahal smerom k podchodu a schodom nad železničným priecestím, aby išiel pozrieť auto, že ho tam má odparkované. Poškodený povedal obžalovanému, nech mu dá kľúče od auta a dá mu za to peniaze, pričom mu mával hotovosťou 380,- eur a vložil si ju do pravého zadného vrecka na nohavičiach. Následne spod schodov vyliezla skupina chlapcov, ktorá bola predtým s obžalovaným a držali v ruke palice, na čo poškodený vytiahol teleskop, že sa bude brániť. Hneď na to chlapci odhodili palice, a keď sa otočil k obžalovanému K. W., že čo to má znamenať, tak ho obžalovaný udrel drevenou palicou do rebier v ľavej časti tela, skrčilo ho a dostal ešte ďalší úder po tvári na pravej strane. Obžalovaný mal palicu, ktorou ho udrel schovanú v kríkoch pri schodoch na železnicou. Po tomto útoku poškodený padol na zem a obžalovaný mu zobral všetky peniaze zo zadného vrecka na nohavičiach, ktoré si tam predtým vložil a následne ušiel z miesta preč. Podľa slov poškodeného mu nikto iný nemohol vziať tie peniaze okrem obžalovaného.

K výpovedi samotného poškodeného na hlavnom pojednávaní, je potrebné uviesť, že poškodený nedementoval skutočnosti, ktoré konzistentne vypovedal v prípravnom konaní, len uviedol, že bol napadnutý, utrpel pri skutku traumy a nevie o tom rozprávať. Taktiež to že sa poškodený nevedel na hlavnom pojednávaní rozpamätať k odcudzeniu peňazí obžalovaným, resp. tvrdil že bol pod vplyvom omamných látok, neznamená, že jeho výpoveď nie je vierohodná, pretože s touto výpoveďou korešpondujú výpovede svedkov O. I. a I. I., ktorí jednoznačne potvrdili verziu výpovede poškodeného R. H. aj v tom, že mal pri sebe spomínanú finančnú hotovosť. Svedok O. I. na hlavnom pojednávaní potvrdil, aj to, že mu poškodený povedal, že peniaze mu vzal obžalovaný. Svedkovia O. I. a I. I. potvrdzujú výpoveď samotného poškodeného z prípravného konania. Pravdivosť výpovede poškodeného z prípravného konania nasvedčuje aj skutočnosť, že tento si práve proti osobe obžalovaného uplatnil nárok na náhradu škody presne v sume o ktorú ho obžalovaný olúpil.

Súd obranu obžalovaného spočívajúcu v tvrdení, podľa ktorého mal poškodeného udrieť z dôvodov, že on vytiahol teleskop, ale že poškodenému nezobral žiadne peniaze, ako je mu kladené za vinu, vyhodnotil ako účelovú, motivovanú snahu vyhnúť sa odsúdeniu.

Súd dáva taktiež do pozornosti, že správanie obžalovaného, ktorý ihneď po skutku utekal preč z miesta činu, svedkovi I. pri úteku klamal, aby mohol pokračovať v úteku, že tam má poškodený konflikt s policajtami, pričom tvrdenia obžalovaného, že sa poškodeného bál, a preto utekal, sú vyvrátené výpoveďami svedkov O. I. a I. I. ako aj E. W., ktorí uviedli, že poškodený bol po útoku dobitý na zemi.

Obžalovaný tak po subjektívnej ako aj objektívnej stránke naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže z okolností skutku je zrejmé, že chcel ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu osôb a majetku. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska

veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, či zmenšenej príčetnosti. Ďalší kvalifikačný znak - spáchanie činu závažnejším spôsobom konania - so zbraňou - bol naplnený tým, že obžalovaný v čase útoku na poškodeného mal v ruke palicu, ktorú nepochybne možno označiť za zbraň a spôsobila, že útok bol intenzívnejší.

Súd po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie, po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pri určení druhu a výmere trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, možnosti jeho nápravy a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného a právnej kvalifikácie jeho konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaného.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ustanovení § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatela, tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zo zákonom stanovených zásad pre ukladanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon. Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zvážil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počinania obžalovaného a jeho následok, pohútku a zavinenie /vo forme priameho úmyslu/. Taktiež bolo prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného K. W. súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin - opätovný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 7 až 12 rokov, avšak po aplikácii §38 odsek 5 Trestného zákona, sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu (trestná sadzba 9 rokov a 6 mesiacov až 12 rokov).

Ešte predtým u obžalovaného súd prihliadol na existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/, Trestného zákona, ale pri použití § 38 odsek 5 Trestného zákona sa § 38 odsek 4 Trestného zákona nepoužije. Súd za použitia § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, na opätovné spáchanie zločinu, dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov. Uvedený trest je na samej dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody /po zákonnej úprave/, ktorý je možné uložiť za spáchanie predmetného trestného činu, nakoľko súd prihliadol na kritériá uvedené v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Tr. zák. Obžalovaného súd v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o náhradu škody, súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému R. H., nakoľko tento si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody.

Vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s omamnou látkou s jej škodlivým užívaním, a znalec K. J. W. nenavrhol, aby bolo obžalovanému nariadené ochranné liečenie, súd obžalovanému nenariadil ochranné liečenie.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možnosti jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.