

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010115
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213010115.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. decembra 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní 1/ Ľ. M. Á. G. R. K. Q., nar. XX. XX. XXXX X. X. M., trvale bytom O., M. XXX/XX, r. č.: XXXXXX/XXXX,

2/ U. O. Á. F. K. R. G. Q., nar. XX. XX. XXXX X. G., trvale bytom O., M. XXX/XX, r. č.: XXXXXX/.,

s ú v i n n í, ž e

- dňa 05. 04. 2010 o 00,00 hod. v Neninciach vo vestibule Drink Baru na ulici Hlavnej obžalovaný 2/ U. O. napadol L. T., nar. XX. XX. XXXX tak, že ho tri - štyrikrát udrel päšťou do oblasti tváre a dvakrát kopol do brucha, pričom obžalovaný 1/ Ľ. M. po celý čas držal poškodeného T. pod pazuchu a jedenkrát ho udrel päšťou do tváre, ďalšiemu útoku zabránila dcéra L. T., V. Y. F., následne keď L. T. vyšiel z vestibulu Drink Baru von, tak ho opäť na ulici napadol obžalovaný 2/ U. O. tak, že ho jedenkrát udrel päšťou do tváre, následkom čoho L. T. spadol na zem, kde ho obžalovaný 2/ U. O. ešte najmenej dvakrát kopol do oblasti trupu, pričom obaja obvinení mu spôsobili viacpočetné zmliaždeniny a odreniny hlavy a tvárovej časti, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a PN do 6 dní, nad konaním obvinených sa pohoršovali prítomní občania,

t e d a

obžalovaní 1/ a 2/

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní 1/ a 2/

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a o d s u d z u j ú s a

obžalovaný 1/ Ľ. M.

podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

p o d m i e

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec zo dňa 28. 08. 2014 č. k. 3T 164/2014-316, ktorým mu bol podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon tohto mu bol podmienene odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný 2/ U. O.

podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného L. T. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal dňa 24. 05. 2013 obžalobu podľa § 234 ods. 1 Tr. por. na obžalovaných U. O. a L. M.G. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný 1/ M. vo svojej výpovedi uviedol, že s obžalovaným 2/ a s ďalšími osobami boli v Zbojníckej krčme v Nenenciach, kde prišiel aj poškodený T. a udrel rukou do zadnej časti hlavy obžalovaného 2/ a on sám následne zabraňoval, aby sa poškodený a obžalovaný 2/ nepobili. Tiež následne vyviedol poškodeného z krčmy a tento odišiel. Neskôr sa s obžalovaným 2/ išli zabaviť do Drink baru v tej istej obci a pri odchode vošiel do vestibulu poškodený, slovne ho napadol a následne udrel poškodený obžalovaného 2/ päšťou do tváre, ktorý sa poškodenému postavil na odpor. Obžalovaný 1/ chcel zabrániť ďalšiemu napádaniu a chytil poškodeného za krk s úmyslom vyniesť ho von z budovy. Následne dcéra poškodeného napadla obžalovaného 1/ M. (bila ho po chrbte), on sám ju neudrel. Po chvíli obaja obžalovaní aj s priateľkou obžalovaného 2/ O. vyšli z budovy, kde vybehol poškodený so svojim synom a poškodený chcel znovu napadnúť obžalovaného 2/, keďže bol pod vplyvom alkoholu a obžalovaný 2/ uhol pred jeho úderom, poškodený spadol na zem. Aj obžalovaného 1/ M. chcel napadnúť syn poškodeného W. T. a pri tom obaja spadli na zem. Potom, čo sa tento postavil, odišiel domov.

Aj obžalovaný 2/ O. popieral, že by on napadol poškodeného L. T., naopak poškodený mal napadnúť jeho a to najskôr v Zbojníckej krčme v Nenenciach, kde bol spoločne s obžalovaným 1/ M. a neskôr aj pri odchode z Drink baru, kde sa presunuli. Celá vec je zo strany rodiny T. vykonštruovaná.

Súd vypočul aj svedka - poškodeného L. T., ktorý rovnako ako v prípravnom konaní uviedol, že konflikt medzi ním a obžalovanými začal ešte v Zbojníckej krčme, kde tomu zabránil svedok K., ale obžalovaný M. tam sotil jeho manželku a vyhrážal sa poškodenému. Priznal, že bol pod vplyvom alkoholu. Neskôr išiel poškodený do Drink baru, kde sa vo vestibule videl obžalovaného M., s ktorým sa začal rozprávať, následne zaregistroval aj obžalovaného O., ktorý ho napadol päšťou do hlavy a do tváre. Potom ho držal obžalovaný M. a obžalovaný O. ho ďalej udieral. Pri tom ho udrel aj obžalovaný M.. Podľa poškodeného - svedka ho obžalovaný O.y pred budovou, kde sa nachádza bar, udrel päšťou a potom, čo spadol na zem, ho kopal do celého tela. Na základe týchto útokov utrpel poškodenie zdravia a to viacpočetné pomliaždeniny a odreniny tváre a otras mozgu.

Svedkyňa L. Š., družka obžalovaného O., vo svojej výpovedi uviedla, že v uvedený deň bola spoločne s obžalovanými v Zbojníckej krčme v Nenenciach, kde jej druhá napadol poškodený T., v čase napadnutia však prítomná nebola. Následne spoločne s obidvomi obžalovanými odišli do Drink baru, odkiaľ odchádzali niekedy po polnoci a ako schádzala po schodoch do vestibulu zahliadla poškodeného T.Ú. s

obžalovaným M. ako sa o niečom hádali, vrátila sa za obžalovaným O., pretože nechcela, aby sa stretol s poškodeným. Nakoniec však spolu zišli k obžalovanému M. a poškodený T. udrel obžalovaného O. do tváre, ďalšej roztržke zabránili prítomné osoby. Svedkyňa s obidvomi obžalovanými vyšli z budovy, z ktorej utekal za nimi aj poškodený T. so synom W., poškodený chcel napadnúť obžalovaného O., tento sa však pred úderom uhol a poškodený spadol na zem. Syn poškodeného napadol obžalovaného M., ktorý spoločne tiež spadli na zem. Podľa svedkyne celý incident vyprovokoval poškodený L. T..

Ďalší svedok Š. T., ktorý mal byť prítomný až konfliktu pred budovou, keďže bola už vonku tma, z konfliktu nič konkrétne nevidel, videl už len ležať na zemi poškodeného. Na mieste bolo prítomných viac osôb, ktoré však ušli z miesta a on tam zotrval do príchodu záchranky spoločne s dcérou poškodeného F. a podával mu prvú pomoc.

Svedok Š. Z. uviedol, že schádzal spoločne s bratom po schodoch z Drinku baru, keď zaregistroval hádku viacerých osôb, medzi ktorými identifikoval aj oboch obžalovaných. Vyšiel však von z budovy a potom, čo účastníci konfliktu vyšli tiež z budovy videl, že poškodený chcel udrieť obžalovaného O., tento sa uhol a udrel päťou poškodeného do oblasti hlavy. Poškodený spadol a následne vybehli von aj príbuzní poškodeného. Nevidel, že by obžalovaný M. vonku niekoho napadol, bol účastný len konfliktu v budove.

Súd vypočul aj svedka X., ktorý videl len, že sa medzi sebou hádali poškodený L. T., W. T. s obomi obžalovanými. Pre odstup času sa konkrétne okolnosti nepamätal.

Podľa svedkyne F., ktorá je dcérou poškodeného, v čase, keď išla na toaletu, jej otec L. T. sa rozprával vo vestibule s obžalovaným M.. Neskôr z Drinku baru schádzal spolu so svojou družkou L. Š.C. aj obžalovaný O., ktorý zaútočil na jej otca päťou (bránila mu v tom družka, ktorú však odsotil) do tváre a následne aj obžalovaný M. - zasekol hlavu poškodeného pod svoje rameno. V tom čase obžalovaný O. opakovane udrel poškodeného rukou a aj ho kopol. Svedkyňa svojho otca bránila a pri tom udrel obžalovaný M. aj ju. Neskôr pred budovou - na ceste pred barom videla, ako obžalovaný O. opäť napadol jej otca - udrel ho päťou a kopol ho, v dôsledku čoho otec padol na zem a obžalovaný O. ho znovu kopal do hrude a hlavy. Jej brat W. sa naťahoval s obžalovaným M., ktorý brata udrel do oblasti tváre.

Súd vypočul aj svedka C.. P. F., ktorý je zaťom poškodeného. Tento zhodne v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní ako aj pri konfrontácii zotrval na svojich tvrdeniach, keď uviedol, že 05. 04. 2010 vo večerných hodinách bol v Drink bare v Neninciach a bol svedkom toho, ako sa jeho svokor stretol na medziposchodí s obžalovaným M., rozprávali sa, keď po schodoch k nim prišiel obžalovaný O. so svojou družkou, tento udrel L. T., ktorý sa zapotácal a padol na obžalovaného M., ktorý ho chytil. Obžalovaný O. sa snažil ďalej biť poškodeného a pridala sa k nemu aj obžalovaný M.. Manželka svedka sa snažila brániť svojho otca, zavesila sa na krk obžalovanému M., ktorý sa aj ju snažil napadnúť. Družka obžalovaného O. sa snažila tiež zabrániť ďalšej bitke a svedok sám tiež chytil obžalovaného, aby mu zabránil v útoku na manželku. Obaja obžalovaní následne vyšli z budovy, neskôr aj poškodený s W. T. a vonku znovu najskôr obžalovaný O. zaútočil na poškodeného, ktorý spadol na zem, kde ho obžalovaný O. kopal. Svedkovi a Z. a T. počas toho tiež prišli na miesto incidentu a Z. volal záchranku. Svedok uviedol, že tomuto konfliktu oboch obžalovaných a poškodeného predchádzal konflikt k Zbojníckej krčme, kde však on nebol prítomný. Podľa svedka bol obžalovaný O. agresívny a obžalovaný M. mu vlastne pri útoku len pomáhal.

Ďalej súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov X., V., P. T., znaleckými posudkami MUDr. Richarda Resutíka a MUDr. Tatiany Hulejovej, lekáorskými správami, dychovou skúškou, správami o povesti, odpismi z registra trestov obžalovaných, výpisom zo systému AVÍZO, pripojeným priestupkovým spisom Okresného úradu Veľký Krtíš sp. zn. A/2010/02369/360, pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 164/2014 (trestný rozkaz zo dňa 28. 08. 2014 č. k. 3T 164/2014-316).

Na základe vykonaného dokazovania, kde súd dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a mal za preukázané, že obaja obžalovaní sa konania kladeného im za vinu obžalobou dopustili. Po roztržke v Zbojníckej krčme v Neninciach, potom čo sa obaja obžalovaní premiestnili do Drink baru v tej istej obci, došlo medzi obomi obžalovanými a poškodeným k ďalšiemu konfliktu verbálnemu aj fyzickému, keď obaja obžalovaní udierali poškodeného najskôr vo vestibule budovy, kde sa nachádza Drink bar a aj pred touto budovou tak, že obžalovaný

O. udrel poškodeného T. asi štyrikrát päšťou do oblasti tváre, kopol ho do brucha. Pri tomto konaní obžalovaného O. poškodeného držal obžalovaný M., ktorý poškodeného tiež raz udrel. Potom, čo poškodený vyšiel z budovy a následne aj obaja obžalovaní, obžalovaný O. poškodeného opätovne udrel, tento spadol a na zemi ho obžalovaný O. kopol najmenej dvakrát do oblasti trupu. Obaja obžalovaní poškodenému spôsobili viacpočetné odreniny a pomliaždeniny hlavy a tváre a tieto zranenia si vyžiadali dobu liečenia a PN do 6 dní v prítomnosti ďalších osôb. Obaja obžalovaní svojim konaním naplnili zákonné znaky prečinu výtržníctva v zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pretože spoločne fyzicky napadli poškodeného T. vo vestibule budovy, kde sa nachádza Drink bar v Neninciach a rovnako pred touto budovou - teda spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného. Súd obžalovaných uznal vinnými v zhode s obžalobou. Z tohto konania sú usvedčovaní predovšetkým výpoveďou poškodeného L. T., svedkov W. T., Y. F. aj svedka P. F., ktorí situáciu presne popisali v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní. Zotrvali na nich aj pri konfrontácii. Tieto výpovede podporovala aj výpoveď svedka Z., resp. T.. I keď súd vypočul aj svedkov, ktorí svedčili skôr v prospech obžalovaných, súd nemal dôvod spochybňovať výpovede uvedených svedkov aj s poukazom, že tieto podporuje aj znalecký posudok MUDr. Tatiany Hulejovej, znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo. Podľa tohto znaleckého posudku zranenia poškodeného v oblasti temena vzniklo mechanizmom tupého násillia strednou intenzitou predmetom o pevnej užšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil jednorázovo a zranenie mohlo vzniknúť kopnutím (i keď pripustila, že toto zranenie mohlo vzniknúť aj udretím sa o nerovnú vyčnievajúcu súčasť podložky, na ktorú poškodený spadol), ostatné zranenia hlavy a tváre podľa znalca vznikli opakovaným pôsobením predmetu menšej pevnej kontaktnej plochy bez výstupkov a hrán - päšť, v miestach oderov kopnutie strednou intenzitou. Odreniny, ktoré poškodený utrpel vznikli podľa znalca v súvislosti s pádom poškodeného na pevnú podložku. Násillie na hlavu poškodeného pôsobilo na oblasť hlavy opakovane. Zranenia poškodeného v oblasti hlavy a tváre nemohli vzniknúť len jedným pádom na zem (ako tvrdili obžalovaní), ale pôsobilo na tieto miesta tupé násillie opakovane v zmysle úderov strednou intenzitou, pričom k záverečnému pádu poškodeného mohlo dôjsť dodaním určitého impulzu, v dôsledku ktorého poškodený spadol na zem. Znalec tiež zdôraznil, že každé násillie smerujúce do oblasti hlavy môže viesť k vzniku mnohých úrazových zmien v dutine lebečnej a v konečnom dôsledku môže ohroziť život poškodeného, intenzita účinkujúceho násillia do oblasti hlavy v tejto veci nebola však postačujúca k tomu, aby spôsobila závažnejšie a život ohrozujúce poúrazové následky.

Pri ukladaní trestu obom obžalovaným sa súd riadil zásadami pre ukladanie trestu v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák. Obaja obžalovaní sú z miesta bydliska hodnotení len všeobecne. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný O. doposiaľ nebol súdne trestaný, obžalovaný M. bol Okresným súdom Lučenec v konaní pod sp. zn. 3T 164/2014 uznaný vinným z prečinu podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 17. 09. 2014.

Obžalovanému 1/ M. súd ukladal trest podľa 213 ods. 2 Tr. zák. pri použití § 37 písm. m) Tr. zák. (priťažujúca okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený), podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. (pri prevahe priťažujúcich okolností) ako trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., keďže ho odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Lučenec vyhlásený odsudzujúci rozsudok - trestný rozkaz pod sp. zn. 3T 164/2014, podľa najprísnejšieho ustanovenia, ktorým je ustanovenie § 213 ods. 2 Tr. zák. (zákonná trestná sadzba 1 - 5 rokov). Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec zo dňa 28. 08. 2014 č. k. 3T 164/2014-316, ktorým mu bol podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon tohto mu bol podmienenčne odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému 2/ O. súd ukladal trest podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. (zákonná trestná sadzba podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. 0 - 2 roky) vo výmere 2 mesiacov ako trest postačujúci z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie. Výkon tohto trestu mu súd podmienenčne odložil na skúšobnú dobu 1 roka.

Vzhľadom na skutočnosť, že dokazovanie ohľadom náhrady škody presahuje potreby trestného konania, súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal podľa § 288 ods. 1 Tr. por. na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).