

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010260  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8714010260.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.12.2014, v trestnej veci proti odsúdenému P. P., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák., o odvolaní odsúdeného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/69/2014 zo dňa 07.10.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie odsúdeného P. P..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad uznal obžalovaného P. P. za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ako otec maloletých detí U., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad č. 13C/143/2008-48 zo dňa 05.11.2008, právoplatným dňa 29.12.2008, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej U. sumou 2.500,- Sk (82,98 eur) mesačne a na výživu maloletého U. sumou 2.500,- Sk (82,98 eur) mesačne, ktoré výživné spolu v sume 5.000,- Sk (165,97 eur) mesačne bol zaviazaný platiť k rukám matky detí vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci vopred až do doby, kým sa nezmenia pomery, túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v L., okres L., ani inde neplnil od 26.12.2013 až doposiaľ, hoci je živnostníkom, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi a túto svoju vyživovaciu povinnosť neplnil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad č. 5T/82/2013-76 zo dňa 24.06.2013, právoplatným dňa 25.12.2013, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku detí X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Z. č. XXXX/XX, vo výške 1.493,73 eur.

Uložil mu za to podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere jedného roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie P. P.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím Okresného súdu Poprad voči jeho osobe sp. zn. 4T/69/2014.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného bez postupu v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zistil nasledovné:

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.10.2014 rozhodol o vine obžalovaného a uložil obžalovanému vyššie uvedený trest odňatia slobody. Po vyhlásení rozsudku a poučení o opravnom

prostriedku obžalovaný uviedol, že si ponecháva lehotu na podanie odvolania. Následne obžalovaný podal odvolanie na pošte dňa 20. novembra 2014.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.10.2014 bol prítomný odsúdený, v tom čase obžalovaný, kedy mu bol vyhlásený rozsudok. Na tomto hlavnom pojednávaní uviedol, že si ponecháva lehotu na podanie odvolania. Z tohto vyplýva, že mu začala plynúť lehota na podanie odvolania dňom vyhlásenia rozsudku, t. j. dňom 7.10.2014 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 22.10.2014.

Ako je to zrejmé zo spisového materiálu, odsúdený podal odvolanie na pošte dňa 20.11.2014.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou, alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť, ale bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované ustanovenie Trestného poriadku krajský súd dospel k záveru, že odvolanie podané odsúdeným P. P. bolo podané oneskorene, a preto v zmysle ustanovenia § 316 ods. 1 Tr. por. takéto odvolanie zamietol.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.