

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/912/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111228210
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1111228210.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1/ I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. O.. Č.. XX, H., 2/ I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. O.. Č.. XX, H., proti žalovaným: 1/ Stavebné bytové družstvo Bratislava I., IČO: 00 169 226, Palackého ul. č. 24, Bratislava, 2/ Funiversity, s. r. o., IČO: 35 941 618, Gajova ul. č. 21, Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., IČO: 35 855 673, ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, o zaplatenie istiny 22. 089, 38 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28. júla 2014, č. k. 14C/137/2011 - 91, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením v celom rozsahu zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č. k. 14C/137/2011 - 73 zo dňa 20. 02. 2014 a konanie v časti o zaplatenie istiny 13. 759, 10 eur zastavil. Svoje rozhodnutie v časti výroku, ktorým konanie v časti zastavil odôvodnil právne ust. § 96 O. s. p. a vecne späťvzatím návrhu žalobcami 1/ a 2/ v tejto časti. Výrok, ktorým uznesenie zo dňa 20. 02. 2014, č. k. 14C/137/2011 - 73 zrušil, odôvodnil právne ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a vecne tým, že nakoľko žalobcovia súdny poplatok za návrh zaplatili, uznesenie, ktorým bolo konanie zastavené pre jeho nezaplatenie, zrušil. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný 2/ v zákonnej lehote odvolanie a navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že žalobcom 1/ a 2/ bude uložená povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 1. 555, 27 eur na účet jeho právneho zástupcu, vedený v G., Z.. G., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Uviedol, že súd prvého stupňa žalobcov vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v sume 1. 325 eur zo žaloby, ktorou si uplatnili nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 22. 089, 38 eur a nakoľko súdny poplatok nezaplatili, súd prvého stupňa uznesením zo dňa 20. 02. 2014, č. k. 14C/137/2011 - 73 konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu s tým, že proti výroku o náhrade trov konania podal odvolanie a súd prvého stupňa následne napadnutým uznesením rozhodol tak, že dané uznesenie zrušil v celom rozsahu a zároveň konanie v časti o zaplatenie istiny 13. 759, 10 eur zastavil a preto sú žalobcovia podľa § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. povinní nahradiť mu trovy, ktoré mu v konaní vznikli, keďže žalobcovia zastavenie konania z procesného hľadiska zavinili. Žalobcovia 1/ a 2/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ uviedli, že navrhujú napadnuté uznesenie potvrdiť z dôvodu jeho vecnej správnosti s poukazom na skutočnosť, že dňa 02. 09. 2011 podali na súd prvého stupňa žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom dňa 02. 02. 2012 si žalobca voči žalovanému 1/ uplatnil započítanie a dňa 06. 11. 2013 voči žalovanému 1/ zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 13. 759, 10,- Sk (zrejme mali žalobcovia 1/ a 2/ na mysli menu euro) späť a žalobou sa naďalej domáhali vydania neoprávneného majetkového prospechu v sume 8. 330, 28,- Sk (pravdepodobne eur), ktorú dňa 08. 11. 2013 postúpili na S. I.. Uviedli, že dňa 13. 11. 2013 sa uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa S. I. zúčastnil, avšak pojednávanie sa neuskutočnilo, nakoľko súd nerozhodol o zámene účastníkov na ich strane a poukázali na skutočnosť, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaného 2/, že žalobu čiastočne zobrali späť dňa 10. 03. 2014, nakoľko ju zobrali čiastočne späť už

dňa 06. 11. 2013, súdny poplatok zaplatili dňa 10. 03. 2014 a až dňa 27. 03. 2014 im bolo doručené uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, voči ktorému podali odvolanie a súd prvého stupňa ich odvolaniu vyhovel. Poukázali zároveň na skutočnosť, že podľa § 151 ods. 1 O. s. p. sa o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a preto v prípade čiastočného späťvzatia žaloby a následného zastavenia konania by síce bolo možné rozhodnúť o náhrade trov konania, ktoré s čiastočným zastavením súvisia, avšak iba vtedy, ak by predmetom zastavenej časti bol nárok so samostatným skutkovým základom, alebo nárok týkajúci sa výlučne len jedného z viacerých účastníkov, pričom v posudzovanej veci dané podmienky splnené nie sú. Žalobcovia 1/ a 2/ vo svojom vyjadrení ďalej poukázali na skutočnosť, že dôvodom čiastočného späťvzatia ich žaloby bol čiastočný zánik ich pohľadávky započítaním iba vo vzťahu k žalovanému 1/ a nie žalovanému 2/, ktorý podal odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania.

Žalovaný 1/ odvolanie nepodal a k odvolaniu žalovaného 2/ sa nevyjadril.

Odvolačný súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne a odvolaniu žalovaného 2/ nie je možné priznať úspech.

V posudzovanej veci podali žalobcovia 1/ a 2/ na súd prvého stupňa dňa 02. 09. 2011 voči žalovaným 1/ a 2/ žalobu, ktorou sa domáhali uložiť žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť im spoločne a nerozdielne istinu 22. 089, 38 eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia, pričom z obsahu spisu vyplýva, že písomným podaním zo dňa 06. 11. 2013 zobrali svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny 13. 759, 10,- Sk späť (viď č. I. 62 spisu), pričom výzvou zo dňa 09. 12. 2013 boli vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku v sume 1. 325 eur podľa položky č. 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov (žalobcovi 1/ aj žalobkyni 2/ bola výzva doručená dňa 30. 12. 2013) a nakoľko súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatili, súd prvého stupňa uznesením zo dňa 20. februára 2014, č. k. 14C/137/2011 - 73 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal a žalovaný 2/ podal proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách konania odvolanie.

Žalobcovia 1/ a 2/ dňa 05. 03. 2014 zaplatili súdny poplatok v sume 498 eur z dôvodu, že v konaní uplatnený nárok predstavuje sumu 8. 330, 28 eur a dňa 09. 04. 2014 podali odvolanie proti prvostupňovému uzneseniu, ktorým bolo konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené.

Súd prvého stupňa preto napadnutým uznesením rozhodol vecne správne, keď podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. uznesenie o zastavení konania v celom rozsahu zrušil, t. j. vrátane výroku, ktorým rozhodol o trovách zastaveného konania a zároveň rozhodol správne, keď na základe dispozitívneho úkonu žalobcov, konanie v späťvzatej časti zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že o trovách konania rozhodne súd prvého stupňa až v rozhodnutí, ktorým konanie skončí a nakoľko konanie vo vzťahu k žalovanému 2/ skončené nebolo, keďže žalobcovia zobrali iba čiastočne svoj návrh späť v časti uplatnenej istiny, odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.