

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/316/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114224924
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114224924.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: M. E., G.. XX. X. XXXX, K. X, XXX XX K., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o neplatnosť právneho úkonu a o bezdôvodné obohatenie, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.286,36 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania, ktoré predstavujú náklady právneho zastúpenia vo výške 284,42 EUR a tieto uhradiť priamo na účet právneho zástupcovi JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na účet vedený vo VÚB Prešov, č. ú.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, A.: A., Z. XXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Prešove súdny poplatok vo výške 77,18 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa dňa 12. 9. 2014 doručila návrh, ktorým žiadala žalovaného k vydaniu bezdôvodného obohataenia 1.286,36 EUR, keď svoj nárok odôvodňovala tým, že dňa 28. 4. 2008 uzatvorila Úverovú zmluvu, na základe ktorej jej žalovaný poskytol 50.000,- Sk s dohodnutými mesačnými splátkami 3.020,- Sk v počte 36, dohodnutou zmluvnou odmenou 58.720,- Sk, takže nominálna hodnota úveru predstavuje spolu 108.720,- Sk. Na základe jej žiadosti jej bola podľa bodu 6 zmluvy schválená výška úveru 33.000,- Sk s počtom splátok 36, mesačnou splátkou 1.993,- Sk, zmluvnou odmenou 38.748,- Sk, teda nominálna hodnota úveru vrátane úrokov je 71.748,- Sk. Žalovaný jej poukázal 33.000,- Sk (1.095,40 EUR). Žalovanému uhradila celkovo 2.381,76 EUR. Žalovaný s ňou neuzatvoril zmluvu v písomnej forme, nakoľko jej návrh na sumu 50.000,- Sk neprijal a ona v písomnej forme neprijala jeho návrh na 33.000,- Sk. Žalovaný sa na úkor nej bezdôvodne obohatil o sumu 1.286,36 EUR, ktorú prijal bez právneho dôvodu. Túto skutočnosť, že žalovaný sa obohatil na jej úrok sa dozvedela až od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v máji 2014. V zmysle § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka žiadala o vydanie tohto bezdôvodného obohataenia.

Žalovaný poukázal na to, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola uzatvorená dňa 7. 5. 2008 na základe žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru. Žalovaný namietol neopodstatnenú argumentáciu žalobkyne ohľadom neprijatia návrhu na uzavretie zmluvy zo

strany veriteľa a neuzavretie zmluvy v písomnej forme. Písomné dojednania, ktoré sú nielen podstatnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere z právneho hľadiska, ale aj z technického, boli dohodnuté v bode 2 Zmluvy, podľa ktorého dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Občiansky zákonník pri uzatváraní zmlúv nepredstavuje kogentnú úpravu v tom zmysle, že sa strany nemôžu dohodnúť na tom, čo sa bude považovať za návrh a čo za prijatie návrhu a čo bude a nebude zmenou návrhu na uzavretie zmluvy. Zmluvná sloboda účastníkov zahŕňa nielen právo uzavrieť zmluvu s určitým obsahom, ale aj právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy. Uvedené podporuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 3Cdon 1396/96 a tiež rozsudok, sp. zn. 33 Odo 714/2001. Nad rámec uvedeného, žalovaný poukázal na fakt, že pri predložení žiadosti o úver a jeho akceptácii - schválení nižšieho úveru žalobkyňi podmienky plne vyhovovali a neuzavretie zmluvy žiadnym spôsobom nenamietala, za daných okolností peňažné prostriedky prijala. Žalovanému nie je zrejмый právny základ, ktorý by žalobkyňu oprávňoval sponchybňovať jej vlastné konanie (vykonané pred viac ako 6 rokmi). Naopak, z právneho hľadiska a relevantnej úpravy upravujúcej možnosť sponchybňovať vlastné, slobodne vykonané úkony vyplýva, že právny poriadok takýto postup nepripúšťa. Taktiež je sporným naliehavý právny záujem žalobkyne na požadovanom určení už len z toho dôvodu, kedy z dôvodu vzájomného vyrovnania záväzkov nemôže byť zo strany žalovaného iniciované žiadne konanie voči žalobkyňi. Ďalej vzniesol námietku premlčania z dôvodu uplynutia oboch zákonných lehôt, z hľadiska subjektívnej lehoty, tvrdenie, že žalobkyňa sa o bezdôvodnom obohatení mala dozvedieť od tretieho subjektu v roku 2014 je neopodstatnené a nedôvodné a pre začatie subjektívnej lehoty je rozhodujúce poznanie skutkových okolností, z ktorých ukrátená osoba môže uplatňovať svoje práva. Z tohto dôvodu uplynula subjektívna lehota a rovnako uplynula aj objektívna lehota. Z tohto dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 28. 4. 2008, zmluvnými dojednaniami spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. a ďalšími listinami a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Žalobkyňa pri svojom výsluchu poukázala na to, že dňa 28. 4. 2008 podpisovala Zmluvu o revolvingovom úvere, ale len tú časť, ktorá je vymedzená ako požadovaný údaj. Druhá časť pod bodom 6 - Údaje o schválenom revolvingovom úvere neboli ňou vypísané, na základe toho jej potom žalovaný poslal peniaze aj zmluvu, kde sám vyplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere bod 6. Podľa tejto zmluvy mala žalovanému platiť okolo 65,- EUR 36 mesiacov. Tieto splátky riadne uhradila, vyplatila celú požadovanú sumu po 3 rokoch. Až minulého roku prostredníctvom svojho známeho, ktorý ju upozornil na to, že pôžičky, ktoré poskytoval žalovaný pre vysoké úroky je možné žalovať, sa obrátila na Združenie na ochranu spotrebiteľa a na základe toho bola podaná žaloba. K žalovanému prišla s požiadavkou, aby jej poskytol pôžičku 50.000,- Sk a takto aj zmluvu podpisovala. V skutočnosti jej poskytol menej, a to 33.000,- Sk. Nijaké ďalšie oboznámenie s podmienkami zmluvy jej neposkytol, len pri uzatváraní zmluvy požadoval od nej podpis. Nemala záujem o žiaden revolvingový úver, chcela jednorázovú pôžičku. Žalovaný jej ani žiaden revolving neposkytol. Celkove zaplatila za pôžičku 33.000,- Sk 71.748,- Sk. Rozdiel medzi týmito sumami je čiastka, ktorú žiada vrátiť. K celkovej úhrade došlo 25. 8. 2011. Zmluva nemá vyžadované náležitosti, nemá písomnú formu, obsahuje nemorálne úroky, neobsahuje konečnú splatnosť úveru, takisto ani výšku splátok, úrokov a poplatkov, čiže z týchto dôvodov ide o neplatnú zmluvu a keďže zmluva nebola daná do súladu so zákonom, išlo zo strany žalovaného o jeho úmyselné konanie a skutkové okolnosti, o ktorých sa žalovaný zmieňoval, sú evidentne okolnosti, o ktorých vedel, preto nie je dôvodná námietka premlčania nároku, pretože platí 10 ročná premlčacia lehota. Na podporu svojich tvrdení poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/41/2012 zo dňa 6. 3. 2013, v ktorom bolo uvedené, že v spotrebiteľských vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere rešpektovanie princípov: neznalosť zákona neospravedľuje, ako to bolo uvedené aj v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 1. 2013, sp. zn. NcdO 9/2012, lebo je dôvodné predpokladať, že žalovaný minimálne vedel, že neuvedenie výšky úrokov z úveru o poplatku priamo v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, je vlastne zákonom predpokladaná sankcia, teda, že veriteľ nebude môcť od dlžníka žiadať úrok z úveru, ani iné poplatky a pre prípad, že tak urobí bol s uvedenou zákonnou sankciou uzrozměný. Jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s

nepriamym úmyslom získať majetkový prospech podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Toto isté sa uvádza v rozsudku Krajského súdu Prešov, zo dňa 12. 12. 2011, sp. zn. 7 Co 84/2011 a rozsudku zo dňa 21. 1. 2013, sp. zn. 2Co 9/2012. Zákonodarca pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení počíta s 10 ročnou objektívnou premlčacou dobou, ktorá sa počíta odo dňa, kedy k nemu došlo. Pre začatie subjektívnej lehoty je rozhodujúce poznanie skutkových okolností, z ktorých ukrátená osoba môže uplatňovať svoje práva. Ako uvádza žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení je zrejmé, že skutkové okolnosti on sám dobre pozná a poznal aj v čase ich vzniku a napriek tomu, že vedel, že takáto zmluva nie je v poriadku, prijal finančné prostriedky nad poskytnutú istinu, dopustil sa bezdôvodného obohatenia a týmto konštatovaním vo svojom vyjadrení len dáva najavo, že tak urobil úmyselne, pretože mu boli zrejmé všetky okolnosti, ktoré boli dôvodné preto, aby sa žalobkyňa v tomto prípade mohla domáhať vydania bezdôvodného obohatenia. Je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ sa nedozvie o tom, že zmluva má vady predtým, než sa bude dopytovať subjektu, ktorý je znalý veci tak ako je v tomto prípade spotrebiteľské združenie HOOS a až vtedy sa žalobkyňa ako spotrebiteľka, keď sa obrátila na združenie, dozvedela o vzniku bezdôvodného obohatenia. Z tohto dôvodu, skutkové okolnosti tak, ako ich uvádza žalovaný, nie sú tým momentom, kedy začína plynúť premlčacia subjektívna lehota. Pokiaľ žalovaný poukazuje na spôsob, akým došlo k uzavretiu zmluvy, aký on praktikoval, je zrejmé, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko takýmto spôsobom nemôže byť zmluva uzavretá, kedy spotrebiteľka uvedie údaje 28. 4. 2008 a tieto sú úplne odlišné od údajov, ktoré vypíše veriteľ dňa 7. 5. 2008. Nekorešponduje tam v podstate žiaden z týchto údajov, t. j., že ide o úplne novú zmluvu, ktorá už ale nebola prijatá opäť spotrebiteľkou. Ide o bežnú prax známu z rímskeho práva, ako sa zmluva a jej prijatie uzatvára. Preto nejaká zmluvná podmienka nemôže nahradiť takúto formu uzatvárania zmluvy.

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že táto žiadosť obsahuje pod bodmi 1 - 4 údaje týkajúce sa dlžníka, ktoré vyplňal úverový pracovník žalovaného, pod bodom 5 sú údaje o požadovanom revolvingovom úvere, kde sa uvádza, že dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutie čiastky 50.000,- EUR, splatnosť 36 splátok, mesačná splátka 3.020,- EUR, zmluvná odmena 58.720,- Sk, nominálna hodnota úveru 108.720,- Sk, predpokladaná RPMN 79,49 %, ročná úroková sadzba 79,49 %, úverový limit 126.840,- Sk, priemerná RPMN za úver nie je vyplnená, zmluvná odmena za poskytnutý úver 42.038,- Sk, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 66,45 %, ročná úroková sadzba 72,23 %. Toto podpísala žalobkyňa dňa 28. 4. 2010. Žalovaný dňa 7. 5. 2008 podpísal tento text, pričom pod bodom 6 - Údaje o schválenom revolvingovom úvere v Sk (nevypĺňajte) vyplnil len sám žalovaný: Poskytnutá čiastka úveru 33.000,- EUR, splatnosť 36 splátok, mesačná splátka 1.993,- Sk, zmluvná odmena 38.748,- Sk, nominálna hodnota úveru 71.748,- Sk, RPMN 74,05 %, ročná RPMN 79,48 %, úverový limit 83.706,- Sk, priemerná RPMN nie je uvedená, zmluvná odmena 27.743,- Sk, predpokladaná RPMN po poskytnutí úveru 66,44 %, ročná úroková sadzba 72,22 %. Pod bodom 7 je dohoda o zrážkach zo mzdy a pod bodom 8 - 9 je odkaz dlžníka na úpravu obsahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere na zadnej strane, ktorá je súčasťou žiadosti/zmluvy, ďalej súhlas so spracovaním osobných údajov, vyhlásenie o získaní informácií o bonite, pracovnej morálke a dôveryhodnosti k posúdeniu žiadosti dlžníka a pod bodom 13 vyhlásenie, že vyplnením a podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvorila spoločnosť PROFI CREDIT s dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorého neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane zmluvy).

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 43a Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

Dokiaľ nebola zmluva uzavretá, môže byť návrh odvolaný, ak odvolanie dôjde osobe, ktorej je určené, skôr, než táto osoba odoslala prijatie návrhu.

Návrh nemôže byť odvolaný

- a) počas lehoty, ktorá je v ňom určená na prijatie, ibaže z jeho obsahu vyplýva právo ho odvolať aj pred uplynutím tejto lehoty, alebo
- b) ak je v ňom vyjadrená neodvolateľnosť.

Podľa § 43b Občianskeho zákonníka, návrh, aj keď je neodvolateľný, zaniká

- a) uplynutím lehoty, ktorá v ňom bola určená na prijatie,
- b) uplynutím primeranej doby s prihliadnutím na povahu navrhovanej zmluvy a na rýchlosť prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil pre zaslanie návrhu, alebo
- c) dôjdením prejavu o odmietnutí návrhu navrhovateľovi.

Ústny návrh zaniká, ak sa neprijal ihneď, ibaže z jeho obsahu vyplýva niečo iné.

Lehota na prijatie návrhu určená navrhovateľom v telegrame začína plynúť od okamihu, keď je telegram podaný na odoslanie, a lehota určená v liste od dátumu v ňom uvedenom, a ak dátum v ňom nie je uvedený, od dátumu uvedeného na obálke. Lehota na prijatie návrhu určená navrhovateľom telefonicky, ďalekopisne alebo inými prostriedkami umožňujúcimi okamžité oznámenie začína plynúť od okamihu, keď návrh dôjde osobe, ktorej je určený.

Podľa § 43c Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

Ak z listu alebo inej písomnosti, ktoré vyjadrujú prijatie návrhu, vyplýva, že boli odoslané za takých okolností, že by došli navrhovateľovi včas, keby ich preprava prebiehala obvyklým spôsobom, má neskoré prijatie účinky včasného prijatia, ibaže navrhovateľ bez odkladu upovedomí ústne osobu, ktorej bol návrh určený, že považuje návrh za zaniknutý, alebo jej v tomto zmysle odošle správu.

Podľa § 44 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

Podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejav účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, príhľadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k tomu záveru, že postup pri uzavretí Zmluvy o revolvingovom úvere zo strany žalovaného neakceptoval proces uzavretia zmluvy v zmysle § 43 Občianskeho zákonníka a nasl. a nespĺňa ani podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. v znení noviel. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobkyne, že nedošlo k planému uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere, keď žalobkyňa pôvodne podpísala dňa 28. 4. 2008 len tie údaje tak ako je to uvádzané aj na predtlačí žiadosti o poskytnutie úveru/zmluva o revolvingovom úvere žalovaného uvedené pod bodom 2 a 5, keď žiadala poskytnúť úver vo výške 50.000,- Sk s mesačnou splátkou 3.020,- Sk, ktorú uhradí v 36 splátkach. Takýto proces prebehol v štádiu postupu aký žalovaný určil, pričom po vyplnení týchto údajov sám žalovaný vyplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere pod bodom 6, kde aj priamo uvádza: „nevypĺňajte“, kde už uviedol výšku poskytnutého úveru 33.000,- Sk, v 36 splátkach, so zmluvnou odmenou 38.748,- Sk, celkovou cenou úveru 71.748,- Sk s ročnou úrokovou sadzbou 79,48 %, predpokladané RPMN 66,44 % a ročná úroková sadzba revolvingu 27,22 %.

Žalobkyňa uviedla, že nemala záujem uzatvárať revolvingový úver, ale prišla s požiadavkou o poskytnutie pôžičky 50.000,- Sk, teda o poskytnutie úveru v tejto výške a s tým vedomím aj podpisovala zmluvu, teda ide o odlišné údaje, ktoré vypísal sám veriteľ a nekorešpondujú s údajmi a požiadavkou žalobkyne zo dňa 28. 4. 2008. Ide preto o úplne novú zmluvu a takýto návrh novej zmluvy žalobkyňou nebol prijatý. Teda nenastal tu okamih prijatia návrhu na uzavretie zmluvy, pričom mlčanie alebo nečinnosť v zmysle § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka neznamenajú prijatie návrhu. Žalovaný si teda nevyžiadal od žalobkyne prejav prijatia a pokiaľ na predtlačí od žalobkyne žiadal podpis dlžníka bez vyplnenia údajov v časti bodu 6 práve o schválenom revolvingovom úvere skôr než rozhodol o

výške a podmienok Zmluvy o úvere, nemožno takýto postup považovať za prijatie návrhu novej zmluvy, lebo chyba zo strany dlžníka akceptácia takéhoto nového návrhu. Navyiac, zmluvné podmienky, za ktorých žalovaný schválil revolvingový úver, t. j. úroková sadzba 79,48 EUR a cena úveru 71.748,- Sk pri poskytnutej čiastke úveru 33.000,- Sk sú neakceptovateľné, v rozpore so zákonom, keď niekoľkonásobne prevyšujú odplatu požadovanú obvykle na finančnom trhu a z tohto hľadiska takáto zmluvná podmienka je neprijateľná a je neplatná aj pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 a § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyiac, na uvedenej zmluve chýba aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, teda náležitosti, ktoré sú vyžadované zákonom v § 4 ods. 2 písm. g), i), j) podľa Zákona č. 258/2001 a následok, ktorým spája zákon s nedodržaním týchto podmienok je, že takýto úver je bezúročný a bez poplatkov a dlžník, spotrebiteľ vracia len výšku poskytnutej čiastky úveru, v danom prípade 1.095,40 EUR (33.000,- Sk). Pokiaľ žalobkyňa uhradila žalovanému celkovo 71.748,- Sk, má nárok na vrátenie toho, čo uhradila navyiac, teda na vydanie bezdôvodného obohatenia ako rozdielu, t. j. žalovanej sumy 1.286,36 EUR.

Pokiaľ žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd sa nestotožňuje s jeho tvrdením, že ubehli objektívne a subjektívne lehoty pre vydanie bezdôvodného obohatenia a predmetný nárok súd nepovažuje za premlčaný, lebo za premlčaciu lehotu považuje plynutie 10 - ročnej lehoty podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť odo dňa, keď došlo k úmyselnému bezdôvodnému obohateniu a tým je deň 7. 5. 2008. Žalovaný poznal skutkové okolnosti, z ktorých vychádzal a poznal ich aj v čase vzniku, napriek tomu, že vedel, že takáto zmluva nie je v poriadku, nedošlo k prijatiu nového návrhu, a teda k platnému uzavretiu takejto zmluvy, pričom prijal finančné prostriedky nad poskytnutý úver, čím sa dopustil bezdôvodného obohatenia. Konal tak úmyselne. Je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ sa nedozvie o tom, že zmluva má vady predtým, než sa bude dopytovať subjektu znalého veci, ktorým sú spotrebiteľské združenia a takto postupovala aj žalobkyňa, ktorá sa až po oboznámení s touto zmluvou a jej vyhodnotení na spotrebiteľskom združení HOOS dozvedela o vzniku bezdôvodného obohatenia. Z vyššie uvedených dôvodov, keď súd nepovažuje za dôvodnú námietku premlčania zo strany žalovaného a konštatuje vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, súd zaviazal žalovaného k jeho vydaniu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku žalobkyňi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobkyňa v konaní bola plne úspešná, preto jej patrí náhrada trov konania účelne vynaložených, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia, z hodnoty 1 286,36 EUR podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. (ďalej len AT) odmena za jeden úkon právnej služby je 61,41 EUR a 8,04 EUR paušál a pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientkou	61,41 EUR
(§ 13a ods. 1 písm. a/ AT)	
paušál	8,04 EUR
- žaloba	61,41 EUR
(§ 13a ods. 1 písm. c/ AT)	
paušál	8,04 EUR
- zast. pri pojednávaní 22.12.2014	61,41 EUR
(§ 13a ods. 1 písm. c/ AT)	
paušál	8,04 EUR
Odmena spolu (bez DPH):	208,35 EUR

V súvislosti s vykonanými úkonmi boli účtované aj hotové výdavky, a to cestovné náklady vlastným motorovým vozidlom právneho zástupcu, Škoda Fábria, N.: O. XXX K.:

- dňa 22.12.2014 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 120 km á 0,27 EUR/km = 32,40 EUR (účtuje 1/3) 10,80 EUR
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 13,40 EUR = 53,60 EUR /účtuje 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/

..... 17,87 EUR

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Fábria, EČ: PO 914 BC:

- dňa 22. 12.2014

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 22.12.2014 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 EUR/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,454 EUR/l 0,08 EUR/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 EUR) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,08 EUR/km) 0,263 EUR/km

a po zaokrúhlení (§ 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,27 EUR/km

Hotové výdavky spolu (bez DPH): 28,67 EUR

Trovy konania spolu: (odmena 208,35 eura + hotové výdavky 28,67 eura) 237,02 EUR

DPH 20 % 47,40 EUR

Trovy konania spolu (aj s DPH): 284,42 EUR

Celkové trovy konania ako právneho zastúpenia predstavujú 284,42 EUR, na ktoré zaviazal súd žalovaného k ich úhrade, a to priamo na účet právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Igorovi Šafrankovi, na účet vedený vo VÚB Prešov, č. ú.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, A.: A., Z. XXXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa je oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v konaní bola plne úspešná, preto poplatková povinnosť prešla na žalovaného v zmysle § 2 ods. 2 citovaného zákona a súd uložil žalovanému zaplatiť súdny poplatok, ktorý vyrubil podľa sadzobníka 1 písm. a), t. j. zo žiadaného plnenia 6 %, t. j. vo výške 77,18 EUR, ktoré uhradí žalovaný priamo na účet Okresného súdu v Prešove do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.