

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121581189
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:6121581189.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu: Alektum Capital II AG, Gubelstrasse 24, 630 0 Zug, zast. Hudec s.r.o., Lazaretská 23, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 855 260, proti žalovanému: B. C., nar: XX.X.XXXX, X. K., XXX XX K., o zaplatenie 318,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 318,8 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,40 € od 11.10.2018 do zaplatenia, 20,40 € od 11.11.2018 do zaplatenia, 20,40 € od 11.12.2018 do zaplatenia, 16,40 € od 11.1.2019 do zaplatenia, 1,50 € od 11.2.2019 do zaplatenia, 1,50 € od 11.3.2019 do zaplatenia, 1,50 € od 11.4.2019 do zaplatenia, 1,50 € od 11.5.2019 do zaplatenia, 1,50 € od 11.6.2019 do zaplatenia, 1,50 € od 11.7.2019 do zaplatenia, 232,2 € od 11.9.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Záväzný predmet konania, ktorým sa súd cítil byť viazaný: Podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd bol viazaný podľa žaloby zo dňa 21.12.2021 (Okresný súd Čadca 6.5.2022) tým, že má zaviazat' žalovaného k zaplateniu: sumy 318,8 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,40 € od 11.10.2018 do zaplatenia, 20,40 € od 11.11.2018 do zaplatenia, 20,40 € od 11.12.2018 do zaplatenia, 16,40 € od 11.1.2019 do zaplatenia, 1,50 € od 11.2.2019 do zaplatenia, 1,50 € od 11.3.2019 do zaplatenia, 1,50 € od 11.4.2019 do zaplatenia, 1,50 € od 11.5.2019 do zaplatenia, 1,50 € od 11.6.2019 do zaplatenia, 1,50 € od 11.7.2019 do zaplatenia,

232,2 € od 11.9.2019 do zaplatenia,
všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Základ uplatneného nároku je ten, že tento nárok požaduje žalobca od žalovaného ako zmluvná nárok na základe zmluvy o pripojení zo dňa 14.6.2018, na základe ktorej poskytol žalovanému žalobca služby satelitnej televízie a iné s tým spojené služby tým, že mu sprostredkoval prístup do internetovej siete.

2. Rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, ktoré žalobca v žalobe uviedol: V žalobe žalobca uviedol, že nárok uvedený v odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku je zmluvná nárok na základe zmluvy o pripojení zo dňa 14.6.2018, na základe ktorej umožnil žalovanému prístup do internetovej siete podľa zákona č. 351/2011 Z. z., číslo zmluvy 30923084 a na základe tejto zmluvy poskytoval žalobca žalovanému aj služby satelitnej televízie a iné služby spojené s touto službou. Účtoval na mesačnej báze. Žalovaný meškal s platbami, žalobca odstúpil od zmluvy. Bol povinný vrátiť prenajaté koncové zariadenie podľa uzavretej zmluvy a všeobecných podmienok. Koncové zariadenie, ktoré mal prenajaté nevrátil. Preto bol vyzvaný aj k zaplateniu zmluvnej pokuty. Postúpil pohľadávku 1.4.2020. Na mimosúdne urovanie a výzvy nereagoval.

3. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP žaloba na preukázanie svojich tvrdení v žalobe pripojil nasledovné dôkazy: Č. I. 9 a nasl. spisu faktúry na mesačnej báze, č. I. 15 spisu zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 30923084 podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s. r. o., Bratislava a žalovaným B. C.. Na č. I. 16 spisu je aj zmluvné dojednanie na koncové zariadenie a technické zariadenie, ktoré prevzal žalovaný pri podpise zmluvy. Podpis žalovaného je zo dňa 6.6.2018 na č. I. 17 rub spisu, pričom žalovaný podpis na zmluvu dal 14.6.2018. Č. I. 19 spisu je odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Č. I. 20 spisu je oznámenie o postúpení pohľadávky.

4. Dôkazné prostriedky procesnej obrany, na ktoré súd podľa § 153 ods. 1, 2, 3 neprihliadol: Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP je povinnosťou žalobcu v žalobe uviesť všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia a pripojiť všetky dôkazy. Súd neprihliadol na dôkazy doručené spolu s ospravedlnením neprítomnosti na pojednávaní dňa 10.1.2023, ktoré bolo súdu doručené dňa 9.1.2023. Učinil tak z dvoch dôvodov. Prvým dôvodom je, že tieto dôkazy doručil právny zástupca žalobcu dňa 9.1.2023, termín pojednávania bol vytyčený na deň 10.1.2023, žalovanému dôkazy nebolo možné objektívne doručiť bez odročenia riadne vytyčeného pojednávania. Druhým dôvodom bolo ustanovenia § 153 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany treba doručiť včas. Žalobca netvrdil a nepreukázal, že nemohol dôkazy doručiť spolu so žalobou, preto súd tento dôkazy nevykonal a neprihliadol naň, čo uviedol v odôvodnení rozsudku v nadväznosti na § 153 ods. 3 CSP. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žaloba je strohá, kým § 132 ods. 1, 2, 3 CSP vyžaduje úplné opísanie rozhodujúcich skutkových tvrdení a doručenie všetkých dôkazov spolu so žalobou tak, aby bol dodržaný systém doručovania podľa § 167 CSP.

5. Aké tvrdenia, dôkazy produkoval žalovaný na svoju obranu: Žalovaný je v žalobe označený ako B. C., Č., A. E. Č.. X, XXX XX. Z doručovacej tabuľky č. I. 69 spisu je zrejmé, že na túto adresu nebolo možné doručiť (č. I. 55). Bol mu zrušený trvalý pobyt. Jeho trvalý pobyt je K. bez čísla domu, len obec K.. Z tejto adresy neprevzal ani priamo, ani prostredníctvom obce (č. I. 67). Lustráciou v Sociálnej poisťovni podľa zamestnávateľa nebol zistený žiadny aktuálny zamestnávateľ. Prostredníctvom OO PZ sa nepodarilo doručiť (č. I. 43). Lustráciou v registri obyvateľov podľa príbuzných súd zistil, že matka nevie, kde sa žalovaný zdržiava, nebolo možné zistiť bydlisko podľa sídla podnikania (podľa živnostenského alebo obchodného registra), v nemocnici nebol robený dopyt, ani cez cudzineckú políciu. Na č. I. 58 spisu je lustrácia iných spisov Okresného súdu Čadca 14Csp/59/2019, 4C/17/2021, 5Csp/28/2019, 7Csp/16/2019, 7Csp/4/2020, kde bolo doručované náhradným spôsobom - oznámením o podanej žalobe, takže ani cez iné súdne spisy sa nepodarilo zistiť adresu a doručiť. Z toho dôvodu súd pristúpil k doručovaniu oznámením o doručovaní písomností podľa § 106 ods. 3 CSP (č. I. 70), ktoré bolo zverejnené 8.9.2022, zvesené 23.9.2022. Písomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Rovnako súd doručil termín. Predvolanie na termín pojednávania dňa 10.1.2023, na ktorý sa žalovaný nedostavil. Žalovaný nespochybnil základ a výšku pohľadávky, nevyjadril sa, nedoručil žiadne dôkazy.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Prioritne súd postupoval podľa § 186 ods. 2 CSP. Mal za to, že žalovaný nespochybnil základ a výšku pohľadávky, nárok čo do základu a výšky pohľadávky je

nesporný. V nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP súd nemal závažné a dôvodné pochybnosti o dôvodnosti uplatneného nároku, a to vzhľadom k pripojeným listinným dôkazom, ktoré žalobca k svojej žalobe pripojil. Zároveň súd konštatuje, že nárok bol uplatnený ako zmluvný nárok, na základe platného právneho úkonu zo dňa 14.6.2018 - zmluvy o pripojení a poskytovaní verejných služieb, retransmisie v sieti káblovej televízie a služby sprostredkovania prístupu do siete internetovej, ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z. z., číslo zmluvy 30923084 a na základe tohto platného právneho úkonu právny predchodca žalobcu plnil, poskytol mu služby satelitnej televízie a s tým spojené služby, nájom koncových zariadení. Služby fakturoval mesačne, žalovaný služby neplatil, teda neplnil svoje zmluvné povinnosti. Neplatil za poskytnuté služby a nájom za prenájom koncových zariadení. Po odstúpení od zmluvy nevrátil koncové zariadenie, čím žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi na základe platného právneho úkonu zmluvné nároky v súlade s rozsudovým návrhom, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Aktívnu legitimáciu získal žalobca postúpením pohľadávky 1.4.2020.

7. Trovy konania: Úspech v konaní v rozsahu 100 % mal žalobca. Súd mu priznal náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v rozsahu 100 %. Trovy konania, ich výška budú vyčíslené po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.