

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/228/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216247  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114216247.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému: R. Q., F. XXX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 360,13 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 55,23 EUR s 9,25 % ročným úrokom z istiny 9,49 EUR od 18. 6. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročným úrokom z istiny 17,58 EUR od 18. 7. 2011 do zaplatenia, s 9,5 ročným úrokom z istiny 14,08 EUR od 18. 8. 2011 do zaplatenia a 9,5 % ročným úrokom z istiny 14,08 EUR od 18. 9. 2011 do zaplatenia, všetko do 31. 1. 2015.

Súd z a s t a v u j e konanie v časti uplatneného nároku 304,90 EUR s 9,5 % ročným úrokom od 18. 10. 2011 do zaplatenia.

Žalobca i žalovaný n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách konania trovy právneho zastúpenia vo výške 152,99 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcovia vedľajšieho účastníka JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na účet vedený vo VÚB Prešov, č. ú. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, L.: L., U. XXXXXXX.

### odôvodnenie:

Žalobca dňa 9. 6. 2014 doručil návrh, ktorým sa domáhal úhrady pohľadávky pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a. s., ktorý na základe Zmluvy o pripojení v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, v znení noviel, poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, umožnil najmä žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy o všeobecných podmienok. Právny predchodca žalobcu za tieto služby vyčíslil žalovanému cenu v zúčtovacom období, a to podľa faktúry zo dňa 17. 6. 2011 znejúcej na sumu 9,49 EUR, podľa faktúry zo dňa 17. 7. 2011 na sumu 17,58 EUR, podľa faktúry zo dňa 17. 8. 2011 na sumu 14,08 EUR, podľa faktúry zo dňa 17. 9. 2011 na sumu 14,08 EUR a podľa faktúry zo dňa 17. 10. 2011 na sumu 304,90 EUR. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavuje čiastku 360,13 EUR. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania.

Podaním doručeným dňa 12. 12. 2014 vzal žalobca čiastočne späť návrh, čo do istiny 304,90 EUR s prísl. podľa § 96 ods. 1 O. s. p. a žiadal v tejto časti konanie zastaviť a zaviazat' žalovaného len na úhradu istiny 55,23 EUR s príslušnými úrokmi.

Žalovaný sa písomne k návrhu nevyjadril, na ústnom pojednávaní vzhľadom na späťvzatie žaloby v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty, pokiaľ ide o žiadaný rozdiel 55.23 EUR, tento uznal s tým, že je ochotný túto sumu zaplatiť do konca januára 2015.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania, v písomnom vyjadrení doručenom dňa 1. 12. 2014 poukázal na to, že predmetom konania je spotrebiteľská vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a do konania vstúpil na strane žalovaného len čo sa týka zmluvných pokút vo výške 304,90 EUR, ktoré pokladá za neprijateľné zmluvné podmienky a ako také neplatné. Otázka neprijateľnosti, a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom, a. s. bola už judikovaná rozsudkami Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4 C 163/2011 zo dňa 7. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16 Co 31/2012 zo dňa 15. 3. 2012 a rozsudkom sp. zn. 4 C 161/2011 zo dňa 6. 11. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16 Co 32/2012 zo dňa 15. 3. 2012 a takisto rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6 Co 91/2011 zo dňa 24. 4. 2012. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať, navyše táto zmluvná podmienka je neplatná pre jej neurčitosť. Z tohto dôvodu žiadal žalobu v časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplatenia zmluvných pokút vo výške 304,90 EUR žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Na ústnom pojednávaní dňa 22. 12. 2014 vedľajší účastník, vzhľadom na späťvzatie žaloby v tejto časti žiadal, aby mu boli priznané trovy konania, ktoré vyčísli.

Podľa § 96 ods. 1 - 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca vzal návrh čo do plnenia 304,90 EUR s 9,5 % úrokom z omeškania od 18. 10. 2011 späť skôr než začal súd vo veci samej konať, súd konanie zastavil, pričom k späťvzatiu návrhu nebol potrebný súhlas účastníkov.

Pokiaľ ide o zvyšnú pohľadávku vo výške 55,23 EUR za nezaplatené ceny služieb, ktoré boli vyfakturované v období 17. 6. 2011, 17. 7. 2011, 17. 8. 2011, 17. 9. 2011, kedy sa stali splatnými, v tejto časti bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené, keďže bolo preukázané, že žalovaný odoberal poskytované elektronické služby, za ktoré v uvedených obdobiach neposkytol úhradu. Sám žalovaný uznal túto pohľadávku v plnej výške.

Podľa § 4 ods. 8 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 ods. 7 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

- a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,
- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok,
- c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,
- d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

S poukazom na zákonné ustanovenie ako aj uznanie predmetnej pohľadávky žalovaného, súd v tejto časti žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania dňom 18. 6. 2011 vo výške 9,25 %, ktorá je určená úrokovou sadzbou ECB plus 8 percentuálnych bodov z istiny 9,49 EUR, úrok 9,5 % z istiny 17,58 EUR od 18. 7. 2011, 9,5 % úrokom z istiny 14,08 EUR od 18. 8. 2011, 9,5 % úrokom z istiny 14,08 EUR od 18. 9. 2011 vo všetkých prípadoch do zaplatenia s tým, že toto plnenie je povinný žalovaný uhradiť do 31. 1. 2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. prvá veta. Žalobca, pokiaľ ide o pohľadávku 304,90 EUR si ju pôvodne uplatnil podaným návrhom, ktorý vzal späť, potom, čo mu bolo doručené písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka, čím zavinil ostatným účastníkom vznik trov konania. Náhradu trov konania žiadal vedľajší účastník, a to za trovy právnej služby za 3 úkony právneho zastúpenia (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie zo dňa 28. 11. 2014, zastúpenie na pojednávaní dňa 22. 12. 2014) podľa § 13 a) ods. 1 písm. a), c), d) a § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t. j. 3 x 24,90 EUR, 3 x režijný paušál po 8,04 EUR, spolu 98,82 EUR a ďalej vyúčtoval hotové výdavky, a to cestovné motorovým vozidlom právneho zástupcu Škoda Fábria, X.: T. XXX F. dňa 22. 12. 2014 na pojednávanie na Okresný súd Prešov, zo Svidníka do Prešova a späť 120 km á 0,27 EUR/km = 32,40 EUR (účtuje 1/3) 10,80 EUR, náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 13,40 EUR = 53,60 EUR (účtuje 1/3) 17,87 EUR, základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 22. 12. 2014 podľa § 1 písm. b) opatrenia č. 632/2008 Z. z. 0,183 EUR/km, náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,454 EUR/l 0,08 EUR/km, spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 EUR) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,08 EUR/km) 0,263 EUR/km a po zaokrúhlení podľa § 9 Zákona č. 283/2002 Z. z. 0,27 EUR/km, hotové výdavky spolu 28,67 EUR, trovy konania spolu 98,82 EUR a hotové výdavky 28,67 EUR = 127,49 EUR, DPH 20 % 25,50 EUR, spolu trovy konania 152,99 EUR, ktoré mu súd priznal a žalobca ich uhradí priamo na účet právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr Igorovi Šafrankovi na účet vedený vo VÚB, a. s. Prešov, č. ú.: L. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, L.: L., U. XXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo vzťahu k žalovanému súd podľa § 150 ods. 2 O. s. p. nepriznal náhradu trov konania žalobcovi, lebo ich považuje za neprimerane vysoké vo vzťahu k výške uplatnenej pohľadávky po späťvzatí návrhu v časti 304,90 EUR, keď trovy za právne zastúpenie a súdny poplatok prevyšujú priznaný nárok. Preto vyslovil, že žalobca a žalovaný nemajú nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.