

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201241
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4418201241.21

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: X) O. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. I., E. XXXX/X, X) P. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. I., L.. Š. XXXX/XX, obaja zastúpení: JUDr. Soňa Soboňová, advokát, so sídlom Nové Zámky, F. Kapisztóryho 2, IČO: 50 364 511, proti žalovanému: X) E. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. I., L. XX, X) T. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. I., L. XX, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Štát má nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde v Nových Zámkoch sa vedie konanie o určenie vlastníckeho práva.
2. Tunajší súd uznesením č.k. 4C/19/2018- 484 zo dňa 07.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2022 rozhodol tak, že konanie zastavil a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. V priebehu konania bol vyhotovený znalecký posudok, ktorý bol hradený z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu. Taktiež boli hradené z rozpočtových prostriedkov trovy súdneho znalca spojené doručením rovnopisov tunajšiemu súdu dňa 15.12.2021 znaleckého posudku č.1/2019 . Taktiež doložil v zmysle doručeného vyúčtovania (dokladu č. 14/2022) tunajšiemu súdu dňa 21.11.2022 rovnopisy znaleckého posudku č.1/2019 a v zmysle doručeného vyúčtovania (dokladu č. 15/2022) tunajšiemu súdu dňa 21.11.2022 za rovnopis č. 1- doplnenie č. 1 znaleckého posudku č. 1/2019.. O trovách štátu doposiaľ rozhodnuté nebolo.
3. Podľa článku 4 ods. 2 C.s.p., ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.
4. Podľa článku 16 ods. 1 C.s.p., súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.
5. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
6. Podľa § 253 ods. 1 C.s.p., ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.
7. Podľa § 253 ods. 2 C.s.p., ak súd ustanoví znalca a strane nebolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku, najneskôr spolu s ustanovením znalca uloží povinnosť zložiť preddavok v rozsahu predpokladaných nákladov znaleckého dokazovania.

8. Podľa § 253 ods. 3 C.s.p., ak strana v lehote určenej súdom preddavok nezloží, súd navrhnutý dôkaz nevykoná.

9. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd priznal štátu nárok na náhradu trov znaleckého dokazovania voči žalobcom v 1. a 2. rade v rozsahu 100 % z dôvodu, že v konaní žalobcovia znalecké dokazovanie navrhovali. Skutočnosť, že konanie bolo skončené schválením súdneho zmiernu a trovy konania neboli priznané žiadnej sporovej strane nemôže byť na ťarchu štátu, ktorému v danom prípade trovy štátu vznikli. V konaní štátu vznikli trovy konania spojené s vykonávaním dôkazov- znalecký posudok a vyhotovenie rovnopisov preto súd rozhodol, že štát má nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade. Náklady spojené so znaleckým dokazovaním a vyhotovenie rovnopisov bude teda v plnom rozsahu znášať žalobca v 1. a 2. rade, nakoľko žalobcovia znalecké dokazovanie navrhovali. Súd ďalej konštatuje, že v súčasnosti z jednotlivých ustanovení Civilného sporového poriadku nevyplýva, akým spôsobom sa súdy, pri neexistencii právnej úpravy trov štátu, majú vysporiadať s takto vzniknutými trovami štátu. V podmienkach konkrétneho prípadu (pri absencii právnej úpravy inštitútu náhrady trov štátu a aplikácii čl. 4 ods. 2 základných princípov Civilného sporového poriadku) sú takýmito ustanoveniami § 253 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie upravuje trovy dôkazu, o ktorých náhradu sa v predmetnom konaní jedná. Priznanie tohto nároku štátu si súd prvej inštancie volí ako normu, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva CSP tak, že jej výsledkom bude rozumné usporiadanie procesných vzťahov, zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (priznávajúcich v doterajšej súdnej praxi štátu nárok na náhradu vynaložených trov konania). Súd v danom prípade tak aplikoval ustanovenia článku 4 ods. 2 a ustanovenia § 253 ods. 1 v zmysle ktorých štátu voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok vznikol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).