

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010406
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113010406.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. decembra 2014 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

G. U. G. Ž. G. Q., N.. Č., Q.. XX.X.XXXX T. R., W. U. R. Q. T., X. XXX/XX,

s a u z n á v a v i n n ý m

v bode I

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 20 Trestného zákona k § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

v bode II

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode III

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože

I/ v nočných hodinách v presne nezistenej dobe od 02.11.2012 do 13.11.2012 po predchádzajúcej slovnej dohode s ods. Z. J. G. X. D. vykonali pokus krádeže vlámaním do neobývaného rodinného domu, ktorý sa nachádza v obci R. Q. T., Q. I.. J. Č.. X a to tak, že potom, čo si po prvom skutku ponechali otvorené okno na prízemí domu, cez toto vošli dnu X. D. G. G. Č., pričom Z. J. zostal vonku pred domom dávať pozor, X. D. G. G. Č. dom prehľadali, avšak z neho nič neukradli, čím nespôsobili žiadnu škodu pre H. A., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U., R. S. Č.. XX a spáchal takýto skutok, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutiami Obvodného úradu v Prešove č. 08936/2011/2785 a č. 08936/2011/2786 o priestupkoch proti majetku, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 30.01.2012 a napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 4T 13/2012 zo dňa 26.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2012,

II/ v nočných hodinách v presne nezistenej dobe od 02.11.2012 do 13.11.2012 po predchádzajúcej slovnej dohode s ods. X. D. vykonali krádež vlámaním do neobývaného rodinného domu, ktorý sa nachádza v obci R. Q. T., Q. I.. J. Č.. X a to tak, že cez pootvorené okno na prízemí rodinného domu, ktoré si predtým pripravili, vošli dnu do priestorov domu a potom, čo ho prehľadali, z domu ukradli 1 ks obraz s náboženskou tematikou v drevenom ráme, 4 ks vyšívajúcich obrazov, sadu alpakových príborov,

2 ks kryštálových váz, 2 svietniky, 1 ks plachtu, čím takto krádežou spôsobili škodu vo výške 496,29 Eur pre H. A., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U., R. S. Č.. XX a spáchal takýto skutok, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutiami Obvodného úradu v Prešove č. 08936/2011/2785 a č. 08936/2011/2786 o priestupkoch proti majetku, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 30.01.2012 a napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 4T 13/2012 zo dňa 26.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2012,

III/ dňa 07.01.2013 v čase o 17.49 hod. vykonal krádež tovaru v K. X. Q. I.. G.. E.. Y. Č.. XX T. R. a to tak, že na predajnej ploche si do nákupného košíka vložil rôzny tovar a pri regáli s pohľadnicami si z neho vybral a do vrecka bundy vložil 12 ks rôznych pohľadníc v celkovej sume 13,- Eur, pričom pri pokladni riadne zaplatil za tovar v nákupnom košíku, ale pokladničnú zónu prešiel bez zaplataenia 12 ks pohľadníc, čím svojim konaním spôsobil škodu krádežou vo výške 13,- Eur pre spoločnosť X. Y. N. T..K..Y., W. O. XX/A, U., R. K. X. R., I.. G.. E.. Y. Č.. XX a taký čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutiami Obvodného úradu v Prešove č. 08936/2011/2785 a č. 08936/2011/2786 o priestupkoch proti majetku, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 30.01.2012 a napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T 13/2012 zo dňa 26.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2012,

t e d a

v bode I

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu úmyselne si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a že čin spácha vlámaním, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu
- taký čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý
- tento čin spáchal hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode II

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním
- taký čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý
- tento čin spáchal hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode III

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, pretože pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41 T 122/2012 zo dňa 29.11.2012, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 1 (jedného) roka a nepodmienečný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 5 To 25/2010 zo dňa 14.12.2010, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 32 T 11/2007 zo dňa 25.11.2009, ktorý mu bol uložený podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 4 (štyroch) rokov a 6 (šesť) mesiacov na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodeného H. A., Q.. XX.XX.XXXX, U. U., R. S. Č.. XXX/XX, K.. U. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolaním môže napadnúť rozsudok obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec,

manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. poriadku odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný aj okresný prokurátor práva podať odvolanie vzdali.