

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/260/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206052  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8213206052.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa AutoFinance a.s., so sídlom Okružná 18, 058 01 Poprad, IČO: 36 810 894 proti odporcovi T. T., bytom W. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 na strane odporcu, v konaní o zaplatenie 2 991,02 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 3C 201/2013-89 zo dňa 8.9.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Zrušuje sa uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia sa vec vracia a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov (ďalej len „prvostupňový súd“) konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie vedľajší účastník namietajúc nesprávne právne posúdenie veci.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti v zmysle zásad upravených v § 212 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania bez ďalšieho skutkového zisťovania aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Odvolací súd v súvislosti s odvolacími námietkami poukazuje na to, že právna úprava rozhodovania súdu o náhrade trov konania v prípade jeho zastavenia bez ďalšieho neumožňuje rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z previazanosti ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak súd konanie zastavuje, je potrebné sa najprv zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie muselo byť zastavené.

Namietané nesprávne právne posúdenie veci zo strany prvostupňového súdu o trovách konania pri jeho zastavení z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania bolo preto opodstatnené.

Za tohto stavu, keďže súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia v súlade s ust. § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní úlohou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o trovách celého konania rešpektujúc vyššie naznačené intencie.

Podľa ust. § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.