

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/45/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200882  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823200882.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v spore žalobcu: A. B., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX C. D., zastúpený: JUDr. Attila Elek, advokát so sídlom Jovická 2, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: ad 1/ E. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. D., zastúpený procesným opatrovníkom: Obec Silická Brezová, IČO: 00 328 791, Silická Brezová 70, 049 11 Plešivec, ad 2/ G. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. D., zastúpená: JUDr. Viktória Kerekešová, advokátka, Šafárikova 71, 048 01 Rožňava, ad 3/ H. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. D., zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, ad 4/ I. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. D., ad 5/ J. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX G., t.č. bytom C. D. XX, XXX XX C. D., o vypratanie nehnuteľnosti, taktó

### rozhodol:

Súd schvaľuje uzavretý súdny zmier nasledovného znenia:

I. Žalovaní 1/ - 5/ s ú p o v i n n í vypratať stavbu – rodinný dom so súpisným číslom 78, evidovanú na LV č. XXX, okres: G., obec: Silická Brezová, katastrálne územie C. D., ležiacu na parc. reg. C – KN, parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m<sup>2</sup>, ktorá je spoločne s parc. reg. C – KN, parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 188 m<sup>2</sup>, evidovaná na LV č. XXX, okres G., obec C. D., katastrálne územie C. D. a o d o v z d a ť tieto nehnuteľnosti žalobcovi, v lehote do štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že žalovaní s ú o p r á v n e n í užívať predmetné nehnuteľnosti do uplynutia tohto času bezplatne.

II. Žalovaní 1/ - 5/ s ú o p r á v n e n í zobrať z predmetnej nehnuteľnosti okná a dvere.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 17.04.2023 vedenou pod spisovou značkou 6C/45/2023 domáhal vypratania nehnuteľnosti. V žalobe uviedol, že na základe Kúpnej zmluvy č. 01/11/2022 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu, katastrálny odbor zo dňa 04. 01. 2023 sa stal výlučným vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom XX, K. L. M. N. XXX, okres: G., obec: Silická Brezová, katastrálne územie C. D. v podiele 1/1. Zároveň sa stal výlučným vlastníkom v podiele 1/1 pozemku, na ktorom je označený rodinný dom postavený a aj pozemku, ktorý predstavuje dvor k tomuto domu. Jedná sa o pozemky parc. reg. C KN, parc. č. XXX/X – Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 188 m<sup>2</sup> a parc. reg. C KN, parc. č. XXX/X – Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m<sup>2</sup>, pričom tieto pozemky sú evidované na LV. XXX, katastrálne územie: C. D.. Po nadobudnutí vlastníckeho práva k predmetnému rodinnému domu slovne viackrát požiadal žalovaných, aby sa pristúpilo k uzavretiu nájomnej zmluvy, na základe ktorej by mohli oprávnene užívať rodinný dom a k nemu prináležiace pozemky alternatívne, ak

by nemienili pristúpiť k uzavretiu nájomnej zmluvy, aby došlo z ich strany k vyprataniu rodinného domu a následného odovzdania do užívania žalobcu. Žiaľ ani po opakovaných slovných upozneniach nedošlo k prejavu žiadnej ochoty, aby bolo možné pristúpiť k uzavretiu nájomnej zmluvy, z dôvodu ktorého žalobca písomne Výzvou zo dňa 13. 01. 2023 dal žalovaným na vedomie prostredníctvom žalovanej 4/, aby došlo k vyprataniu a odovzdaniu rodinného domu, a to v lehote do 20. 02. 2023. Žalovaní napriek zaslanej už aj písomnej výzve naďalej užívajú predmetný rodinný dom a k nemu prináležiace pozemky, a to bez akéhokoľvek právneho dôvodu.

2/ Vo veci bolo nariadených niekoľko pojednávaní, pričom na pojednávaní konanom dňa 04.07.2024 strany sporu uzavreli zmier v znení, že žalovaní 1/ - 5/ sú povinní vypratať stavbu – rodinný dom so súpisným číslom XX, evidovanú na LV č. XXX, okres: G., obec: C. D., katastrálne územie C. D., ležiacu na parc. reg. C – KN, parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m<sup>2</sup>, ktorá je spoločne s parc. reg. C – KN, parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 188 m<sup>2</sup>, evidovaná na LV č. XXX, okres G., obec C. D., katastrálne územie C. D. a odovzdať tieto nehnuteľnosti žalobcovi, v lehote do štyroch mesiacov od právoplatnosti rozsudku s tým, že žalovaní sú oprávnení užívať predmetné nehnuteľnosti do uplynutia tohto času bezplatne a zároveň sú oprávnení zobrať si z predmetnej nehnuteľnosti okná a dvere a žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

3/ Podľa § 148 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschvaľí ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4/ Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. V danom prípade súd skúmal, či uzavretý zmier medzi stranami v konaní je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Nezistil, že uzavretý zmier by odporoval zákonu, obchádzal ho, alebo by sa priečil jeho účelu. Preto v zmysle § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku uzatvorený zmier schválil.

5/ O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval podľa § 255 CSP, ale rozhodol, že nepriznáva stranám sporu náhradu trov konania, nakoľko súčasťou schváleného zmiaru je aj dohoda strán sporu o náhrade trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).