

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114203926
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114203926.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: Komunálna poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, adresa pre doručovanie písomností: Horná 25, Banská Bystrica, IČO: 31 595 545, proti odporcovi: X. P., L.. XX.X.XXXX, J. M. XXX/XX, XXX XX C. B., štátny občan SR, o zaplatenie 85,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 85,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 85,52 € od 23.4.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.2.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 85,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 23.4.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania spočívajúcej v zaplatení súdneho poplatku. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu č. X XXX XXX XXX s účinnosťou od 22.4.2008. Z dôvodu neplatenia poisťného však poistenie zaniklo v zmysle ust. § 801 ods. 2 OZ dňom 28.8.2011, na preukázanie ktorých tvrdení odporca predkladá dôkaz - poisťnú zmluvu č. X XXX XXX XXX a výzvu s doručenkou. Navrhovateľ skutočnosť o zániku poistenia odporcovi oznámil listom zo dňa 3.12.2013 a zároveň ho vyzval, aby navrhovateľovi zaplatil poisťné, ktoré mu patrí podľa ust. § 803 OZ.

Podľa výzvy pripojenej navrhovateľom k návrhu na začatie konania bola odporkyňa zo strany navrhovateľa dňa 25.7.2011 vyzvaná na zaplatenie poisťného a zároveň bola upozornená, že ak poisťné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Podľa doručenky (č.l. 5 spisu) bola výzva doručená 28.7.2011.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4Ro/33/2014-17 zo dňa 25.6.2014. Uznesením č.k. 4Ro/33/2014-20 zo dňa 1.10.2014 súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu podľa ust. § 173 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), keďže platobný rozkaz nebol odporcovi doručený do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 4C 299/2014-23 zo dňa 6.10.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b

O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 3.11.2014 do vlastných rúk, čo preukazuje doručka (č.l. 24 rub). Odporca sa žiadnym spôsobom, či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí, k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Podľa ust. § 796 ods. 1 a 2 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa ust. § 795 ods. 1 OZ povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobia nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa ust. § 803 ods. 3 OZ ak nastala poisťná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poisťiteľovi poisťné do konca poisťného obdobia, v ktorom poisťná udalosť nastala; jednorazové poisťné patrí poisťiteľovi aj v týchto prípadoch vždy celé.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 22.12.2014. Zároveň súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 od. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ si nárok na náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. uplatnil v návrhu na začatie konania v sume spočívajúcej v zaplatení súdneho poplatku. Súd navrhovateľovi preto priznal náhradu trov konania voči odporcovi vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ uhradil bezhotovostným prevodom dňa 24.3.2014 (č.l. 15 spisu).

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.