

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714201802
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714201802.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: X. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu práv spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, o zaplatenie sumy 2.131,41 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.3.2014 domáhala, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.131,41 € s príslušenstvom a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia titulom neuhradeného záväzku odporcu zo zmluvy o pôžičke evidenčné číslo 7073596.

Dňa 10.4.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu, a to Združenie na ochranu práv spotrebiteľov OBRANA. Pri vstupe do konania oznámil, že vstupuje za účelom ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa, nakoľko predmetom konania sú nároky žalobcu vyplývajúce z hromadne uzatváraných spotrebiteľských zmlúv, ktorých obsah nemohol spotrebiteľ ovplyvniť a ktorý v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ ako bežný spotrebiteľ nie je schopný posúdiť nepriateľné zmluvné podmienky v týchto zmluvách a procesne sa pred súdom voči nim efektívne brániť. Vedľajší účastník žiadal o priznanie náhrady trov konania podľa ich dodatočnej špecifikácie a vyčíslenia, na úhradu ktorých žiadal zaviazat žalobcu.

Uznesením č.k. 2C/96/2014 - 22 zo dňa 11.8.2014 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, ktorá nadobudla pohľadávku voči odporcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014.

Navrhovateľ dňa 29.9.2014 pred prvým pojednávaním v danej veci doručil súdu späťvzatie žalobného návrhu v celom rozsahu, na základe čoho žiadal konanie zastaviť. Zároveň navrhol, aby súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko zastáva názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Poukázal pri tom na početné

rozhodnutia rôznych senátov viacerých krajských súdov, ktoré vyslovili záver o neúčelnosti trov konania vedľajšieho účastníka.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1, 2, 4 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

(2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(4) Ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd v prvom rade skúmal, či niektorý z účastníkov zavinil zastavenie konania a vznikla mu preto povinnosť nahradiť trovy konania účastníkovi vystupujúcemu v konaní na druhej procesnej strane. V danom prípade navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Súd uzavrel, že zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľ, nakoľko nebolo preukázané, že späťvzatie návrhu bolo odôvodnené neskorším správaním odporcu v zmysle § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p. (napr. úhradou žalovanej pohľadávky po začatí konania). Procesný úkon navrhovateľa (späťvzatie návrhu) mal za následok zastavenie konania, navrhovateľ teda procesne zavinil zastavenie konania a vznikla mu povinnosť v zmysle § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. nahradiť trovy konania protistrane, t.j. odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Odporca si trovy konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník podal návrh na rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. s tým, že tieto vyčísli na výzvu. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodoval uznesením, ktoré sa nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd v súlade s § 151 ods. 4 O.s.p. vyzval vedľajšieho účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy, ktorú vedľajší účastník prevzal dňa 1.12.2014. Nakoľko vedľajší účastník si v uvedenej procesnej lehote trovy nevyčísli, súd rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka podľa § 151 ods. 2 O.s.p. tak, že mu náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že ku dňu vyhlásenia rozhodnutia mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)