

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Cob/330/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114214614
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1114214614.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovenský syndikát novinárov, Župné námestie 7, 811 68 Bratislava, IČO: 00 178 501, proti odporcovi: 1/ SQUAM TRADE, SE, Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 46 081 968, 2/ DEVILEN s.r.o., Skryjova 1606/8, 614 00 Brno, Česká republika, IČO: 293 06 086, obaja zast.: JUDr. Stanislav Barkoci, advokát, Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi v 2/ rade, o odvolaní odporcu v 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 26 Cb/59/2014 - 123 zo dňa 06.08.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 26 Cb/59/2014 - 123 zo dňa 06.08.2014 m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zakázal odporcovi v 2/ rade realizovať výkon záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 27.02.2013 k zálohu - nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území M. W., obec: Z. - W.. Č.. M. W., okres: Z. R., T. Ú. Z., zapísaným na LV č. XXXX ako: parcela registra „. Č.. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX W.X, parcela registra „. Č.. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XX W.X, stavba so súpisným Č.. XXX, popis stavby: Dom, postavená na parcele registra „. Č.. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX W.X, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. O trovách konania bolo rozhodnuté, že o nich súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 102 ods. 1 O. s. p., § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. a § 76 ods. 4 O. s. p. a uviedol, že rozhodol na návrh navrhovateľa zo dňa 31.07.2014, pričom konštatoval, že sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a dospel k záveru, že v prejednávanej veci navrhovateľ súdu dostatočným spôsobom osvedčil danosť práva, preto predbežné opatrenie nariadil v zmysle návrhu navrhovateľa, tak ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca v 2/ rade, ktorý uviedol, že podanie v mene navrhovateľa urobili tri osoby podpredseda N. Q., podpredseda X. W. a predseda kontrolnej rady O. V., pričom tí aj návrh podpísali. Uviedol tiež, že na poslednom sneme navrhovateľa bola za predsedu zvolená V.. G. O., pričom ku dňu podania odvolania nebola v súlade so stanovami z tohto postu odvolaná. Pokiaľ teda navrhovateľ tvrdí, že predseda navrhovateľa bol odvolaný a v návrhu ho označuje ako „niekdajšieho štatutára“, túto skutočnosť musí súdu preukázať, pretože ho zaťažuje bremeno tvrdenia (tzn. dôkazné bremeno). Odvolateľ má preto za to, že predmetný návrh bol podaný na to neoprávnenými osobami, pričom tieto osoby žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázali svoje oprávnenie konať v mene navrhovateľa.

Podľa názoru odvolateľa z návrhu nie je dostatočne zrejmé, čoho sa chce navrhovateľ v konaní vo veci samej domáhať (najmä nie sú zrejmé dôvody, pre ktoré chce navrhovateľ právne úkony v určovacej žalobe uvedené, napádať z dôvodu ich neplatnosti, jeho argumenty sú nepodložené a nepreukázané). Nie je v ňom dostatočne zdôvodnená naliehavosť požadovaného zásahu zo strany prvostupňového

súdu, nakoľko v návrhu absentuje opis a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziaceho navrhovateľovi, či opis rozhodujúcich skutočností, z ktorých by bolo možné potrebu nariadiť predbežné opatrenie, a teda poskytnúť navrhovateľovi takouto formou právnu ochranu, vyvodiť.

Odporca v 2/ rade má za to, že návrh je neurčitý (napr. v časti tvrdenia o hrozbe ujmy), nezrozumiteľný (napr. v časti tvrdenia o protiprávnom konaní predsedu za účelom získania majetkového prospechu pre seba a tretie osoby), neodôvodnený, nespĺňajúci základné náležitosti podania v zmysle O. s. p., a teda bezpredmetný. Rovnakými nedostatkami trpí aj určovací žaloba.

S poukazom na vyššie uvedené má odvolateľ za to, že je odôvodnený postup odvolacieho súdu v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p., spočívajúci v zmene uznesenia tamojšieho súdu a v zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, eventuálne postup odvolacieho súdu v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 O. s. p., spočívajúci v zrušení napadnutého uznesenia a zastavení konania o nariadenie predbežného opatrenia (keďže sa v danom prípade okrem iného jedná aj o prekážku rozhodnutej veci). Odvolateľ si súčasne uplatnil aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu odporcu v 2/ rade sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že vzhľadom na jednoznačné preukázanie vzdania sa funkcie predsedníčky G. O. (ktorá abdikovala splatnosťou k 01.05.2014) je v prejednávanej veci potrebné aplikovať ustanovenie čl. IX bod 5 Stanov, podľa ktorého počas obdobia, keď predseda žalobcu nemôže vykonávať svoju funkciu, organizáciu riadi prvý podpredseda, ktorý v čase zastupovania má rovnaké právomoci ako predseda. Uvedené potvrdzuje výpis z registra odborových a zamestnávateľských organizácií Ministerstva vnútra SR zo dňa 19.05.2014, kde je uvedené, že funkciu zastupujúceho orgánu preberá prvý podpredseda N. Q., druhý podpredseda X. W., predseda kontrolnej rady O. V..

Ďalej uviedol, že v návrhu zo dňa 20.07.2014 (súdu doručenom dňa 31.07.2014) dostatočne a pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadiť predbežné opatrenie.

Žalobcom navrhované predbežné opatrenie sleduje práve potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorou by sa predišlo konkrétnej hroziacej ujmy. Účelom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zachovanie existujúceho faktického a právneho stavu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam.

Žalobca má za to, že bolo náležite preukázané, že žalovaný v 2/ rade robí aktívne právne úkony k predaju nehnuteľností za nevýhodných a netransparentných podmienok.

Poukázal na znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 31.01.2013, vypracovaný znalcom R. W. T., podľa ktorého majú predmetné nehnuteľnosti hodnotu 2.080.000 eur, pričom má vedomosť, že kúpna cena za nehnuteľnosť bola žalovaným v 2/ rade dojednaná vo výške 660.000 eur, pričom považuje za vysoko pravdepodobné, že žalobca by za nehnuteľnosti nedostal zaplatené žiadne finančné prostriedky a ostala by mu iba prípadná pohľadávka voči žalovanému v 2/ rade, resp. voči spoločnosti ENTACT, LTD. a vzhľadom na nemajetnosť týchto spoločností by bola bez reálnej možnosti vymoženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené, žalobca navrhol, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.08.2014 sp. zn. 26 Cb/59/2014 - 123 potvrdil ako vecne správne v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O. s. p..

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a po podrobnom oboznámení sa s obsahom spisu dospel k nasledovnému záveru.

Dňa 04.07.2014 bola konajúcemu prvostupňovému Okresnému súdu Bratislava I doručená žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorou sa navrhovateľ domáhal vydania rozsudku, ktorým súd určí, že Zmluva o pôžičke uzavretá žalovaným v 1/ rade a žalobcom formou Notárskej zápisnice č. I. XXX/XXXX, I. XXXX/XXXX, I. o dňa 27.02.2013 v znení jej dodatku č. 1 k Zmluve o pôžičke zo dňa 17.02.2014, je neplatný právny úkon.

Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzavretá žalovaným v 1/ rade a žalobcom zo dňa 27.02.2013, ktorou sa zriadilo záložné právo k zálohu - nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Staré mesto, obec Z. - W.. Č.. M. W., okres Z. R., T. Ú. Z., zapísaným na LV č. XXXX ako: parcela registra „. Č.. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX W.X, parcela registra „. Č.. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XX W.X, stavba so súpisným č. XXX, popis stavby: Dom, postavená na parcele registra „. Č.. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX W.X, je neplatný právny úkon.

Žalovaný v 1/ rade a žalovaný v 2/ rade sú povinní žalobcovi nahradiť trovy súdneho konania a trovy právneho zastúpenia v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Dňa 31.07.2014 bol prvostupňovému súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči žalovanému v 2/ rade, kde navrhovateľ žiadal, aby Okresný súd Bratislava I rozhodol tak, že žalovanému v 2/ rade sa zakazuje realizovať výkon záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 27.02.2013 k zálohu - nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území M. W., obec: Z. - W.. Č.. M. W., okres: Z. R., T. Ú. Z., zapísaným na LV č. XXXX ako:

- parcela registra „. Č.. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX W.X,
- parcela registra „. Č.. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XX W.X,
- stavba so súpisným č. XXX, popis stavby: Dom, postavená na parcele registra „H. Č.. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX W.X,

a to až do rozhodnutia vo veci samej, t. j. vo veci určenia neplatnosti Notárskej zápisnice č. I. XXX/XXXX, I. XXXX/XXXX, I. o dňa 27.02.2013 v znení jej dodatku č. 1 k Zmluve o pôžičke zo dňa 17.02.2014 a Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 27.02.2013.

Žalobca v návrhu uviedol, že má za preukázateľné, že žalovaný v 2/ rade robí aktívne právne úkony k predaju nehnuteľností za nevýhodných podmienok, a preto je daná odôvodnená obava žalobcu, že uvedeným spôsobom mu môže vzniknúť značná škoda ako aj ujma, pričom budúci výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej bude ohrozený, a preto je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania.

Podľa § 102 prvá veta O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Ustanovenia § 75 až § 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O. s. p., predbežným opatrením mu môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

K námietke odvolateľa, že predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný na to neoprávnenými osobami, pričom tieto osoby žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázali svoje oprávnenie konať v mene navrhovateľa, odvolací súd uvádza, že na čísle listu 219 spisu súdu prvého stupňa je oznámenie G. O. o vzdaní sa funkcie predsedníčky k 1. máju 2014. Túto skutočnosť potvrdzuje aj list Ministerstva vnútra SR zo dňa 10.09.2014, v ktorom je uvedené, že oznámením zmeny štatutárnych zástupcov 02.05.2014 bola daná Ministerstvu vnútra SR do pozornosti zmena na vedúcich postoch v Slovenskom syndikáte novinárov vzhľadom k abdikácii predsedníčky SSN G. O. na svoju funkciu.

Podľa čl. IX bod 5 Stanov Slovenského syndikátu novinárov počas obdobia, keď predseda SSN nemôže vykonávať svoju funkciu, SSN riadi prvý podpredseda, ktorý v čase zastupovania má rovnaké právomoci ako predseda.

Z listu Ministerstva vnútra SR, sekcia verejnej správy zo dňa 19.05.2014 je zrejmé, že funkciu zastupujúceho orgánu preberá prvý podpredseda N.L. Q. a druhý podpredseda X. W., predseda kontrolnej rady O. V..

Podľa názoru odvolacieho súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol preto podaný osobami oprávnenými konať za žalobcu.

Z aktuálneho výpisu z Katastra nehnuteľností pre okres Z. R., obec Z. - W.. Č.. M. W., kat. územie M. W., zo dňa 15.12.2014 mal odvolací súd preukázané, že na liste vlastníctva č. XXXX v časti poznámka je okrem iného uvedené - poznamenáva sa začatie súdneho sporu na Okresnom súde Bratislava I o nahradenie vyhlásenia vôle na uzavretie zmluvy na stavbu s. č. XXX na pozemku p. č. XXX/X a pozemky p. č. XXX/X, XXX/X, pod č. k. 14 C/72/2014, P-1322/14.

Na uvedenom liste vlastníctva je tiež poznámka - predbežné opatrenie - zákaz odporcovi DEVILEN s. r. o., realizovať výkon záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva z 27.02.2013 k nehnuteľnostiam pozemku parc. č. XXX/X, XXX/X a stavbe súpisné číslo XXX na pozemku parc. č. XXX/X, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 26 Cb/59/2014 - 123 zo dňa 06.08.2014, P-2746/14.

Napriek vyššie uvedenému z čísla listu 147 mal odvolací súd preukázané, že dňa 13.06.2014 bola uzatvorená Kúpna zmluva medzi predávajúcim Slovenský syndikát novinárov zastúpený záložným veriteľom DEVILEN s. r. o., Brno a kupujúcim ENTACT, LTD., Londýn, Spojené kráľovstvo,

zastúpeného JUDr. Štefanom Haulíkom, advokátom, Bratislava, predmetom ktorej je kúpa nehnuteľností špecifikovaných v bode 2.8 tejto zmluvy, ktoré sú predávané v rámci výkonu záložného práva formou priameho predaja.

V bode 2.5 zmluvy je uvedené, že výkon záložného práva formou priameho predaja sa uskutočnil v súlade s podmienkami čl. 5 bod 5.1 písm. b/ záložnej zmluvy.

V bode 2.8 nehnuteľnosti je uvedená špecifikácia nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, ktoré sú predmetom prebiehajúceho konania.

Odvolačný súd mal teda preukázať, že výkon záložného práva formou priameho predaja týkajúci sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, ktorého zákaz je predmetom nariadeného predbežného opatrenia zo strany Okresného súdu Bratislava I č. k. 26 Cb/59/2014 - 123 zo dňa 06.08.2014 bol napriek nariadenému predbežnému opatreniu a vykonanej poznámke na LV č. XXXX príslušným katastrálnym úradom, odporcom v 2/ rade realizovaný dňa 13.06.2014, t. j. ešte pred podaním návrhu na nariadenie vyššie uvedeného predbežného opatrenia.

Odvolačný súd preto dospel k záveru, že nie je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a v súlade s ustanovením § 220 O. s. p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Je tiež potrebné uviesť, že rozhodnutím uskutočnením vo forme predbežného opatrenia sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že týmto rozhodnutím nie je súd v neskoršom konaní viazaný a po vykonanom dokazovaní môže vo veci rozhodnúť inak.

V súvislosti s vykonanými poznámkami vo výpise z katastra nehnuteľností na LV č. XXXX odvolačný súd poukazuje na ustanovenie § 44a a § 159a O. s. p..

O trovách konania bude rozhodnuté v zmysle § 145 O. s. p., podľa ktorého o trovách predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.