

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 10Cb/71/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200043  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5822200043.8

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Oravská Polhora 56, Oravská Polhora 029 47, IČO: 36 377 317, zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát, so sídlom Klinec II 215/29, 029 43 Zubrohlava, proti žalovanému: František Štefaňák s.r.o., so sídlom 56, Oravská Polhora 029 47, IČO: 50 854 054, zastúpený: Cívik Legal s.r.o., so sídlom Seberíniho 6C, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 03, IČO: 54 256 160, o vydanie hnutelnej veci, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobcovi **priznáva** voči žalovanému **nárok** na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Námestovo dňa 05.01.2022 domáhal voči v návrhu označenému žalovanému uloženia povinnosti vydať žalobcovi motorové vozidlo bližšie špecifikovanej značky spolu s príslušenstvom – originálom technického preukazu a kľúčov k vozidlu a súčasne povinnosti oznámiť príslušnému dopravnému inšpektorátu policajného zboru zmenu vlastníckeho práva a držby k označenému motorovému vozidlu zo žalovaného ako zapísaného vlastníka a držiteľa motorového vozidla na žalobcu ako nového vlastníka a držiteľa motorového vozidla, a to na základe Dohody o zrušení kúpnych zmlúv zo dňa 23.04.2021 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným podľa § 116 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že je vlastníkom v žalobe označeného motorového vozidla, ktorého kúpna cena predstavovala sumu 32.392,80 eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 12.957,12 eur bola uhradená prevodom na účet a zvyšná časť bola predmetom lízingu. Po ukončení lízingu a s ním spojeného zabezpečovacieho prevodu práva bolo vlastnícke právo k vozidlu prevedené na žalobcu a bola vykonaná zmena vlastníka vozidla na dopravnom inšpektoráte dňa 04.02.2020. Dňa 10.09.2020 uzavrel žalovaný ešte ako konateľ žalobcu v mene žalobcu kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod všetkých vozidiel dovedy vo vlastníctve žalobcu na žalovaného spoločnosť František Štefaňák s.r.o., pričom medzi prevedenými vozidlami bolo aj predmetné vozidlo. Žalovaný oznámil príslušnému dopravnému inšpektorátu zmenu držby a vlastníckeho práva. A. B. je spoločníkom a konateľom žalovaného. S poukazom na protiprávne konania A. B. sa žalobca prostredníctvom neodkladných opatrení a zároveň trestných oznámení domáhal ochrany svojich práv. Následne žalobca so žalovaným uzavrel Dohodu o zrušení kúpnych zmlúv o prevode vozidiel a hnutelných vecí dňa 23.04.2021, v zmysle ktorej sa ruší kúpna zmluva zo dňa 10.09.2020 a obnovuje sa vlastnícke právo žalobcu. Hoci Dohoda o zrušení kúpnych zmlúv bola medzi stranami uzatvorená, žalovaný ku dňu podania žaloby predmetné motorové vozidlo žalobcovi nevrátil a nevykonal oznámenie zmeny vlastníctva držby vozidla na dopravnom inšpektoráte. Dňa 03.09.2021 bola žalovanému odoslaná predžalobná výzva na vrátenie

vozidla, ktorú žalovaný prevzal dňa 14.09.2021, avšak vozidlo žalobcovi nevrátil. V nadväznosti na citované zákonné ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ust. § 116 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a § 116 ods. 2 tohto zákona žalobca žiadal zviazať žalovaného povinnosťou vydať predmetné motorové vozidlo a zabezpečiť zmenu v evidencii vozidiel na dopravnom inšpektoráte zo žalovaného ako zapísaného vlastníka a držiteľa motorového vozidla na žalobcu ako nového držiteľa a vlastníka veci.

3. Z listinných dôkazov a príloh pripojených k žalobe vyplýva, že žalobca sa samostatným návrhom doručeným Okresnému súdu v Námestove dňa 16.10.2020 voči žalovanému domáhal navrhovaným neodkladným opatrením zákazu prevodu vlastníckeho práva, zaťaženia záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo vecným právom alebo prenechaním do užívania, či už odplatne alebo bezodplatne, v návrhu špecifikovaných vecí, medzi inými aj motorového vozidla A. C., EČV: D., VIN: E., to znamená veci totožnej s predmetom konania v prejednávanej právnej veci, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej s tým, že súd uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať voči žalovanému žalobu vo veci samej o určenie vlastníka veci, medzi iným vlastníka motorového vozidla značky A. C., EČV: D., VIN: E.. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd v Námestove uznesením č. k. 7Cb/26/2020 – 61 zo dňa 13.11.2020 tak, že v časti návrhu, v ktorej sa žalobca voči žalovanému domáhal zákazu prevodu vlastníckeho práva zaťaženia záložným právom zabezpečovacím prevodom práva alebo vecným právom alebo prenechaním veci do užívania či už odplatne alebo bezodplatne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, návrhu vyhovel a vo zvyšnej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol. Zamietajúcu časť návrhu súd prvej inštancie odôvodnil tým, že vyhovením takému návrhu by bolo žalovanému úplne zabránené vykonávať svoje vlastnícke právo s dôsledkom neprimeraného obmedzenia práv žalovaného a pre účel, ktorý uviedol žalobca, teda najmä zabránenie ďalšiemu prevodu veci z dôvodu, že chce podať žalobu o určenie, že žalobca je vlastníkom veci, vyhodnotil súd ako postačujúce, aby žalovanému súd zakázal s vecami nakladať a prenechať ich do užívania iným osobám.

4. Vo vyjadrení žalovaného k podanej žalobe žalovaný namietol, že žalovaný vrátil žalobcovi požadované motorové vozidlo, ktoré sa nachádza v areáli žalobcu, pričom všetky hnutelné veci označené žalobcom v žalobnom návrhu sa nachádzajú v areáli výrobného objektu žalobcu, a preto žalobu o vydanie motorového vozidla s kľúčmi od vozidla a originálom technického preukazu žalovaný označil za bezpredmetnú. Navrhol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania.

5. Žalobca v reakcii na procesnú obranu žalovaného uviedol, že dňa 23.03.2022 vykonal prehliadku časti areálu, v ktorom sa malo žalobcom požadované vozidlo podľa tvrdení žalovaného nachádzať, pričom v areáli bol pristihnutý A. B. F., ktorý neoprávnene časť areálu užíva. Žalobca uviedol, že predmetné vozidlo A. C. sa nachádzalo v otvorenom skladovom prístrešku, bolo neuzamknuté a nenachádzali sa v ňom kľúče a ani iné doklady (technické preukazy, doklad o poistení a servisná knižka). A. B. F. ako konateľ žalovaného bol vyzvaný na odovzdanie kľúčov od vozidla spolu s dokladmi, pričom podľa vyjadrenia A. B. F. tieto sa mali nachádzať v dispozícii jeho syna A. B. G., ktorý je súčasne konateľom žalovaného. Na základe telefonického kontaktu konateľa a A. B. G.. tento oznámil, že je odcestovaný pracovne v Bratislave s predpokladaným časom návratu v stredu 30.03.2022, avšak napriek opätovnej telefonickej výzve na odovzdanie kľúčov od vozidla spolu s príslušenstvom konateľ A. B. G.. odmietol tieto žalobcovi odovzdať.

6. Po začatí konania vo veci samej žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým zhodne s návrhom vo veci samej žiadal žalovaného o vydanie motorového vozidla spolu s príslušenstvom a uloženie povinnosti oznámiť príslušnému dopravnému inšpektorátu policajného zboru zmenu vlastníckeho práva a držby k predmetnému motorovému vozidlu, ktorému návrhu súd prvej inštancie vyhovel uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 5Cb/1/2022 – 172 zo dňa 13. apríla 2022, ktoré uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina 13COB/103/2022 – 227 zo dňa 30.06.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2022 a vykonateľnosť dňa 05.05.2022. Súd prvej inštancie odôvodnil vydané neodkladné opatrenie tým, že žalobca dostatočne osvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a v dôsledku toho vnímal nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a súčasne rozhodol o uložení povinnosti žalovanému vykonať zmenu vlastníctva a držby v evidencii motorových vozidiel vedených príslušným okresným riaditeľstvom policajného zboru

SR, pričom naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia súd vzhliadol v tom, že do rozhodnutia súdu vo veci samej by mohlo dôjsť k ujme – škode na veci, ktorá vlastnícky patrí žalobcovi, čím je opodstatnené vydanie neodkladného opatrenia v totožnom rozsahu ako je vymedzený žalobný návrh na rozhodnutie vo veci samej.

7. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žilne ako odvolací súd uznesením č. k. 13Cob/103/2022 zo dňa 30.06.2022 tak, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd skonštatoval, že zákonné podmienky k nariadeniu neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu žalobcu boli splnené, to znamená, že žalobca osvedčil vlastnícke právo žalobcu k motorovému vozidlu špecifikovanému v návrhu, žalobca osvedčil neoprávnené užívanie veci žalovaným, a to v nadväznosti na zvýšený počet najazdených kilometrov a rovnako za správny označil záver okresného súdu v tom, že právo žalobcu je ohrozené tým, že vec sa nachádza v neuzamknutom prístrešku, a že tu existujú listiny, podľa ktorých bolo umožnené nakladanie s predmetnou vecou tretím osobám. Súd skonštatoval osvedčenie existencie rizika poškodenia predmetnej veci, čím bola v dostatočnej miere a intenzite osvedčená aj druhá zákonná podmienka pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Z obsahu vyjadrenia žalovaného zo dňa 29.01.2024 vyplynulo, že v súvislosti s vydaným neodkladným opatrením súdu vo veci Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 5Cb/1/2022, v ktorom bola žalovanému uložená totožná povinnosť, ktorej sa domáha žalobca v petite žaloby, bolo na návrh žalobcu začaté exekučné konanie, ktoré je vedené súdnym exekútorom G. G. H., exekútorský úrad v Dolnom Kubíne pod sp. zn. XXXX XXX/XX. Žalovaný uviedol, že v rámci predmetného exekučného konania predložil žalovaný ako povinný kópiu technického preukazu motorového vozidla, z ktorého vyplýva, že predmetné vozidlo bolo prepísané v zmysle vydaného upovedomenia o začatí exekúcie na oprávneného. Zároveň žalovaný predložil potvrdenie konateľa oprávneného I. G. J. K. zo dňa 23.01.2023 o tom, že mu boli zo strany povinného odovzdané kľúče od vozidla, ako aj technický preukaz. Žalovaný uviedol, že z predložených listinných dokladov vyplýva, že žalovaný nie je evidovaný ako vlastník predmetného motorového vozidla na technickom preukaze a nie je ani sporné, že by žalovaný mal v držbe predmetné motorové vozidlo, ktoré sa aktuálne nachádza v sídle žalobcu alebo kľúče od tohto motorového vozidla, pretože nimi disponuje konateľ žalobcu I. J. K.. Žalovaný uviedol, že žalobca sa domáha voči žalovanému toho, čo je predmetom exekučného konania a vzhľadom na listinné doklady je nesporné, že žalovaný v danej veci nie je pasívne legitimovaný. Žalovaný má za to, že žalobca mal zobrať žalobu späť, nakoľko ide o totožný predmet konania, ktorý je predmetom exekučného konania a navyš bol zo strany žalovaného splnený. Ak tak žalobca neučinil, spôsobuje vznik trov konania na strane žalovaného, ktorých náhradu si žalovaný proti žalobcovi uplatňuje.

9. Vo vyjadrení žalobcu k podaniu žalovaného zo dňa 02.02.2024 žalobca potvrdil skutočnosť, že podľa predloženej kópie technického preukazu vozidla predmetné motorové vozidlo bolo prepísané na žalobcu, a preto v časti uplatneného nároku spočívajúcom v povinnosti oznámiť príslušnému dopravnému inšpektorátu policajného zboru zmenu vlastníckeho práva a držby k predmetnému motorovému vozidlu žalobca zobral žalobu v časti späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. V ostatnej časti žalobca na podanej žalobe trval a poprel tvrdenia žalovaného, podľa ktorých malo dôjsť k odovzdaniu kľúčov od vozidla, ako aj technického preukazu k rukám konateľa I. G. J. K.. Žalobca poprel hodnovernosť potvrdenia podpísaného I. G. J. K. zo dňa 23.01.2023 a poprel tvrdenia žalovaného, podľa ktorých nebolo možné plniť k rukám konateľa G. I. L., nakoľko mu dňa 29.06.2022 skončil výkon funkcie konateľa. V tejto súvislosti žalobca poukázal na konanie I. G. J. K., ktorého doterajšie podania boli súdmi vyhodnotené ako v rozpore so záujmami spoločnosti, na ktoré súd neprihliadal a s konštatovaním, že A. B. podvodne odvolal druhého konateľa G. I. L. z funkcie konateľa spoločnosti a do funkcie konateľa vymenoval I. G. J. K., aby formálne zmaril možnosť vymoženia vozidla, a to s poukazom na pripojené uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti, ktoré boli Okresným súdom Námestovo rozsudkom č. k. 7Cb/33/2022 vyhlásené za neplatné. Podľa vyjadrenia žalobcu G. J. K. plní pre A. B. úlohu bieleho koňa a pokúša sa zmariť prinavrátanie sprenevereného majetku žalobcu. Žalobca tak poukázal na to, že žalovaný sa pokúšal so súčinnosťou I. G. J. K. zastaviť aj exekučné konanie sp. zn. XXXX XXX/XXXX vedené na exekútorskom úrade G. G. H., ktorému návrhu však nebolo vyhovené a súd návrh zamietol a podobne aj následnú sťažnosť žalovaného proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

10. V rámci exekučného konania bola teda prejudiciálne riešená podmienka ďalšieho trvania exekúcie, teda otázka, či došlo k vráteniu vozidla ako dôvodu na prípadné vedenie alebo zastavenie exekučného konania. Prílohou svojho vyjadrenia a čiastočného späťvzatia žaloby žalobca učinil rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/2864/2022 zo dňa 25.07.2023 a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica 61Ek/2864/2022 zo dňa 31.01.2024, ktorým súd sťažnosť povinného proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 25.07.2023 ako nedôvodnú zamietol.

11. V súvislosti s predvolaním procesných strán na predbežné prejednanie sporu postupom podľa § 168 CSP žalobca doručil súdu úplné späťvzatie žaloby s odôvodnením, že žalovaný dňa 08.03.2024 odovzdal súdnemu exekútorovi príslušenstvo k vozidlu (originál technického preukazu, servisnú knižku a 2x kľúč k vozidlu). Dňa 11.03.2024 sa súdny exekútor pokúsil odobrať žalovanému vozidlo, ktoré však bolo nepojazdné a zapratané rozličnou technikou žalovaného, ktorá bránila k vyprosteniu vozidla. S pomocou ťažkej techniky súdny exekútor odpratával všetky prekážky, ktoré bránili odovzdaniu vozidla a vozidlo dňa 20.03.2024 odovzdal žalobcovi. Ako dôkaz žalobca pripojil zápisnicu zo dňa 11.03.2024, zo dňa 20.03.2024 a fotodokumentáciu. Súčasne žalobca predložil súdu rozsudok Krajského súdu v Žiline vo veci 29T/28/2022 ohľadom trestnej veci týkajúcej sa predmetného vozidla. Navrhol konanie zastaviť a priznať žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

12. Žalovaný vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby zo dňa 27.03.2024 vyslovil nesúhlas s návrhom žalobcu na náhradu trov konania s odôvodnením, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania podľa § 256 ods. 1 CSP. Uviedol, že v spore vedenom Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 5Cb/1/2022 bolo vydané neodkladné opatrenie, v ktorom bola žalovanému uložená rovnaká povinnosť, akej sa domáha žalobca v petite žaloby. Na základe vykonateľného uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení bolo exekučné konanie vedené súdnym exekútorom G. G. H. pod sp. zn. XXXX XXX/XXXX. Tvrdenia uvádzané žalobcom v späťvzatiu žaloby žalovaný označil za nepravdivé. Uviedol, že napriek vedenému exekučnému konaniu žalobca žalobu nezobral späť ani po prvom vyjadrení žalovaného či duplike. Žalovaný popiera, že by súdnemu exekútorovi odovzdal doklady uvádzané žalobcom dňa 08.03.2024. Za účelové tvrdenie uvádza skutočnosť, že dňa 11.03.2024 sa mal exekútor pokúsiť odobrať žalovanému vozidlo, ku ktorému malo dôjsť v priestoroch oprávneného a nie v sídle žalovaného. Žalovaný sa naďalej bráni tým, že predmetné motorové vozidlo sa v čase podania žaloby, ale aj v roku 2020, ako aj v čase začatia exekúcie, nachádzalo v budove žalobcu ako oprávneného, o čom svedčí úradný záznam súdneho exekútora predložený žalobcom. Pokiaľ žalobca tvrdí, že o spísaní úradného záznamu dňa 20.03.2024 na mieste prítomný G. B. odmietol podpísať úradný záznam, žalobca zdôraznil, že v danom prípade sa nejedná o osobu s právnym vzťahom k žalovanému alebo osobu, ktorá by mala udelenú plnú moc na oprávnenie konať za žalovaného. V nadväznosti na žalobcom predložené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/2864/2022 žalovaný poukázal na skutočnosť, že súd sa zaoberal len procesnou stránkou veci a nie hmotnoprávnymi námietkami žalovaného s poukazom na ich oneskorené uplatnenie, a teda nebolo potrebné sa v rámci konania o návrhu na zastavenie exekúcie nimi zaoberať. Žalovaný uvádza, že súdny exekútor pristúpil k odobratiu vozidla oprávneného, ktoré sa nachádzalo u oprávneného, pričom žalovaný nikdy toto vozidlo fyzicky nemal v držbe. Žalovaný si súčasne uplatnil nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi poukazujúc na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 274/16 zo dňa 17.01.2017, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný má za to, že súd je povinný skúmať pri rozhodovaní o náhrade trov konania správanie žalovaného a súčasne dôvodnosť žaloby. Žalovaný zdôrazňuje, že sám neplnil povinnosť pod vplyvom žaloby, ktorú podal žalobca. Žalobca sa žalobou domáhal toho, čo už bolo predmetom exekučného konania na základe skoršieho súdneho rozhodnutia medzi tými istými stranami s rovnakým predmetom žaloby a proti subjektu, ktorý nebol pasívne legitimovaný, nakoľko vec nikdy nemal v držbe. Potom žaloba nemohla byť podaná dôvodne. Žalovaný ďalej uviedol, že konateľ žalovaného odovzdal veci, ktoré boli predmetom exekučného titulu okrem auta po doručení upovedomenia o začatí exekúcie konateľovi oprávneného a upozornil súdneho exekútora, že motorové vozidlo sa nachádza u oprávneného, čo sa aj preukázalo. Žalovaný má za to, že žalobca nemal podávať žalobu alebo mal žalobu zobrať späť po existencii uvedeného exekučného titulu, čo však žalobca neučinil, čím spôsobil vznik trov konania na strane žalovaného, ktorých náhradu si žalovaný proti žalobcovi uplatňuje.

13. Podľa § 144 z. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 146 ods. 1, ods. 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

16. S poukazom na obsah dispozitívneho úkonu žalobcu a citované zákonné ustanovenie § 145 ods. 1 CSP a ustanovenie § 146 CSP, súd rozhodol o zastavení konania.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Okresný súd Žilina vo všeobecnosti konštatuje, že podľa Civilného sporového poriadku platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie je v Civilnom sporovom poriadku vyjadrená v ust. § 256 a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá z procesných strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem procesné zavinenie použitý v ust. § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, nakoľko zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Platí, že pokiaľ sporovej strane možno pričítať procesné zavinenie trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná ich náhradu protistrane (§ 256 ods. 2 CSP).

20. Súd je teda povinný vždy skúmať procesné zavinenie, t. j. zistiť, ktorá zo strán zavinila procesné zastavenie konania a druhej strane sporu prizná nárok na náhradu trov konania.

21. V tejto súvislosti súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 8. februára 2017, č. k. I. ÚS 629/2016, uverejnený v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 14/2007, z ktorého vyplýva, že princíp procesného výsledku nemožno chápať povrchno a formalisticky, lebo nielen petit, ale aj žalobné tvrdenie, teda dôvody žaloby vyjadrujú, prečo sa žalobca domáha plnenia na žalovanom a prečo tento dôvod po podaní žaloby odpadol. Z obsahu spisového materiálu nesporne vyplýva, že na základe exekučného konania, ktorého exekučným titulom bolo uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 5Cb/1/2022 – 172 zo dňa 13. apríla 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/103/2022 – 227 zo dňa 30.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2022, a ktorého exekvovaný nárok zodpovedá žalobnému návrhu v predmetnej právnej veci, došlo k uskutočneniu exekúcie a nútenému výkonu rozhodnutia. Pokiaľ žalovaný založil procesnú obranu na tvrdení, že vo veci nebol pasívne legitimovaný, a že predmetné motorové vozidlo sa v čase začatia konania ako aj v nasledujúcom období nachádzalo v priestoroch sídla žalobcu, súd konštatuje, že pojem procesné zavinenie tak, ako bolo uvedené vyššie v zmysle ust. § 256 CSP, je možné posudzovať výlučne z procesného hľadiska. Rovnako splnenie povinnosti vydať vec nie je pojmovo zúžené len na prístup oprávneného k veci, ale na umožnenie faktickej moci a dispozície s vecou. Pokiaľ zo strany žalovaného boli súdному exekútorovi odovzdané kľúče od motorového vozidla dňa 07.03.2024, čo nepochybne vyplýva z pripojeného úradného záznamu súdneho exekútora zo dňa 11.03.2024 (č. I. 476) a v uvedený moment žalobcovi odovzdané všetky prislúchajúce veci k motorovému vozidlu, t. j. originál technického preukazu časť I. (malý technický preukaz) a časť II. (veľký technický preukaz), 2x kľúč k vozidlu a servisná knižka, až uvedeným momentom došlo k splneniu povinnosti žalovaného, voči ktorému nárok uplatnený žalobcom smeroval. Nad rámec uvedeného súd konštatuje, že vedené exekučné konanie, na základe nariadeného neodkladného opatrenia s uloženou povinnosťou zodpovedajúcou výroku v predmetnej právnej veci, nepredstavuje prekážku rozhodnutej veci v tomto konaní ani inú procesnú prekážku, ktorej výsledkom by malo byť zastavenie konania v predmetnej právnej veci.

22. Z nesporných tvrdení žalobcu je zrejmé, že k zmene v evidencii držiteľa a vlastníka motorového vozidla značky A. C. EČV: D., rok výroby: 2015 zo žalovaného na žalobcu ako nového vlastníka a držiteľa motorového vozidla došlo po podaní žaloby na základe žalovaným splnenej povinnosti oznámiť príslušnému dopravnému inšpektorátu policajného zboru zmenu vlastníckeho práva a držby k motorovému vozidlu.

23. Z upovedomenia o ukončení exekúcie – vyúčtovania súdneho exekútora G. G. H. zo dňa 05.04.2024 vyplýva, že súdny exekútor vykonal exekúciu v časti výkonu na nepeňažné plnenie odobratím veci povinnému, pričom táto vec je špecifikovaná ako odobraté motorové vozidlo továrenskej značky A. C., EČV: D., rok výroby XXXXX, VIN: E. spolu s príslušenstvom k vozidlu – 1x originál technického preukazu I. a časť II. a 2x kľúč k vozidlu, servisná knižka, ktoré boli odovzdané oprávnenému. Rovnako súdny exekútor skonštatoval vykonanie exekúcie uskutočnením prác a výkonov, a to zmenou vlastníckeho práva a držby k predmetnému motorovému vozidlu a v časti výkonu na peňažné plnenie.

24. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti zo spisového materiálu jednoznačne možno ustáliť, že žalobca podal žalobu na súd dôvodne, o čom svedčí správanie žalovaného, ktorý až na základe vedeného exekučného konania na základe nariadeného neodkladného opatrenia v predmetnej právnej veci, vydaného po začatí konania, splnil povinnosti vyplývajúce žalovanému z žalobného návrhu, a preto súd žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, keďže procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalovaný.

25. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).