

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513219179
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513219179.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, Bratislava, proti žalovanému: Y. H., P. XX.XX.XXXX, P. Y. Y. XXX, H. P. X., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou D.. D. S., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 40,04 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 40,04 eura spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,04 eura od 15.11.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.11.2013 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 40,04 eura. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 11.10.2012 požiadal prostredníctvom poskytovateľa zdravotnej starostlivosti Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, Košice o odber krvi za účelom realizácie toxikologického vyšetrenia na zistenie prítomnosti alkoholu v krvi. Dňa 11.10.2012 bola žalovanému odobratá krvná vzorka, ktorá bola dňa 15.10.2012 za účelom zistenia prítomnosti alkoholu v krvi doručená Súdnolekárskemu a patologicko - anatomickému pracovisku Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Košice. Úrad dňa 15.10.2012 realizoval toxikologické vyšetrenie na zistenie prítomnosti alkoholu v krvi žalovaného, o čom bol vyhotovený protokol o lekárskom vyšetrení ku skúške na alkohol krvi. Na základe uvedeného bola žalovanému dňa 16.10.2012 vystavená faktúra dňa 16.10.2012 č. 12710518 na sumu 40,04 eura. Žalovaný faktúru v lehote splatnosti nezaplatil, napriek tomu, že bol na jej úhradu vyzvaný upomienkou zo strany žalobcu zo dňa 31.12.2012 a dňa 31.03.2013. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný neplnením svojich povinností dostal do omeškania, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 11Ro/654/2013-14 zo dňa 16.01.2014, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Ro/654/2013-29 zo dňa 25.04.2014 podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2014.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/205/2014-37 zo dňa 14.11.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnanca Okresného súdu Košice - okolie D.. D. S., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v 40,04 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods.3 O.s.p. vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to protokol o lekárskom vyšetrení ku skúške na alkohol v krvi zo dňa 15.10.2012, Faktúra č. 12710518 zo dňa 16.10.2012, upomienky zo dňa 31.12.2012 a dňa 31.03.2013 a ďalšieho spisového materiálu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 11.10.2012 požiadal žalovaný prostredníctvom poskytovateľa zdravotnej starostlivosti: Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, Košice o odber krvi za účelom realizácie histologického vyšetrenia na zistenie prítomnosti alkoholu v krvi. Žalobca ako právnická osoba zriadená Zákonom č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou v znení neskorších predpisov vytvoreného podľa § 20 ods. 1 písm. j, histologické a iné laktatívne vyšetrenia pre štátne orgány, právnické osoby a fyzické osoby. Žalobca na základe žiadosti vytvoril toxikologické vyšetrenia, za ktoré neuhradil vyfakturovanú faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 16.10.2012, ktorá bola splatná dňa 15.11.2012 vo výške 40,04 Eur. Žalovaný ani napriek upomienke nezareagoval a preto súd ho zaviazal žalovanú sumu uhradiť. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania súd v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ho zaviazal uhradiť úroky z omeškania pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 Nas. sl. č.87/95 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.