

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/318/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208664
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514208664.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. R., F.: XX.XX.XXXX, H. R., F.: XX.XX.XXXX I. E. R., F.: XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: E. R., F.: XX.XX.XXXX, T. H., T.Á. Č.. XXXX/XXX a otca: H. R., F.: XX.XX.XXXX, Q. T. Z. Č.. XXX, Q..Č.: H. F. H. H., J. J. H., E. B. Č.. XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za opatrovníka maloletých F. R., F.: XX.XX.XXXX, H. R., F.: XX.XX.XXXX I. E. R., F.: XX.XX.XXXX v konaní o predbežné opatrenie.

II. N a r i a d' u j e sa toto predbežné opatrenie:

„ Otcovi maloletých H. R., F.: XX.XX.XXXX sa zakazuje stýkať s maloletými deťmi: F. R., F.: XX.XX.XXXX, H. R., F.: XX.XX.XXXX I. E. R., F.: XX.XX.XXXX, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedenej na tunajšom súde pod sp.zn.: 5P 46/2014.“

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom spísaným do zápisnice na tunajšom súde dňa 10.12.2014 sa matka maloletých domáhala, aby súd zakázal otcovi maloletých, stýkať sa s nimi, a to až do skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode . Návrh odôvodnila tým, že otec maloletých sa toho času nachádza v H. F. H. H. R. H. z dôvodu jeho ochorenia - paranoidná schizofrénia. Otec sa dopustil skutku, ktorý má znaky trestného činu, avšak trestné stíhanie bolo zastavené, nakoľko zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že v čase spáchania skutku, nebol v stave príčetnosti, znalci odporučili nariadiť mu psychiatrické liečenie ústavnou formou. Uviedla, že momentálne o zdravotnom stave otca maloletých nevie nič bližšie. Otec jej svoju hospitalizáciu oznámil sám, a to telefonicky dňa 16.10.2014. Aj potom ju telefonicky kontaktoval, ale po týždni sa rozhodla na jeho telefonáty a sms nereagovať. Kontaktuje aj mal. F., odmieta sa s ním stretnúť, oznámil jej, že bude doma každý víkend a aj cez sviatky. Maloletí stretnutia s ním odmietajú. Vzhľadom na to, že otec maloletých má potvrdené závažné psychiatrické ochorenie, vyhrážal sa zabitím, obáva sa o život svoj aj maloletých.

Súd z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 5P 46/2014 zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

Súd z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 5P 47/2014 zistil, že uznesením OS Piešťany, č.k. 5P 47/2014- 34 zo dňa 04.08.2014 , práv. 28.08.2014 boli mal. deti F., H. I. E. ponechané v starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu 30% zo sumy životného minima

na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa na každé , v časti zákazu styku súd návrh zamietol, otec v tom čase bol v ústave na výkon väzby.

Dopytom trestného oddelenia tunajšieho súdu bolo zistené, že vo veci H. R. (otca maloletých) bol okresným prokurátorom podaný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. O tomto doposiaľ rozhodnuté nebolo, termín verejného zasadnutia je stanovený na 07.01.2015, konanie sa vedie pod sp.zn.: 2Nt 19/2014.

Dopytom H. F. H. H. R. H. , bolo dňa 16.12.2014 zistené, že otec maloletých sa u nich nachádza na polootvorenom oddelení II. Psychiatrickej kliniky SZU - Mužské oddelenie od 16.10.2014. Ide o dobrovoľnú hospitalizáciu so súhlasom menovaného. Na rozhodnutie o uložení ústavného ochranného liečenia čakajú. Nakoľko režim oddelenia dovoľuje vychádzky, otec si o ne žiada. Naposledy mu priepustka bola udelená dňa 13.12.2014. Nemá voľný pohyb, ale mal vychádzku v sprievode rodiny mimo nemocnice umožnenú celkom dva krát. Správanie otca sa po vychádzkach nezmenilo, jeho celkový psychický stav je upravený a stabilizovaný. Nemocnica nemá žiadne informácie o prípadných problémoch mimo nemocnice. V súčasnosti, vzhľadom na dosiahnutú úpravu liekov a nasadenú liečbu ho nepovažujú za nebezpečného.

Z lekárskeho potvrdenia H. F. H. H. R. H. zo dňa 19.12.2014 vyplynulo, že otec je u nich hospitalizovaný od 16.10.2014, v súčasnosti je jeho stav upravený, je spôsobilý sám konať pred súdom a pochopiť význam konania , nevedia o prekážkach pre doručenie rozhodnutia súdu o nariadení predbežného opatrenia.

Podľa § 102 ods. I zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia posúdil v zmysle § 102 ods. I O.s.p., poukazujúc pritom na prebiehajúce konanie pod sp. zn. 5P 46/2014 na tunajšom súde.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p., čiže súd i po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušným na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samú.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Ustanovenie § 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené, aby súd nariadil aj predbežné opatrenie iného obsahu, čo je aj prípad tejto veci.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má

byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Súd z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/46/2014 zistil, že otec bol v marci 2014 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Trnave z dôvodov extrémnych výkyvov nálad, ktoré pretrvávali asi 1,5 roka. Otec bol však čoskoro prepustený, nastavený na liečbu, pričom rodinní príslušníci boli poučení, že na užívanie liekov otcom treba dozerať a nesmie zostať sám. Matka maloletých je zamestnaná, maloletí navštevujú školu a rodičia otca mu zvykli len telefonovať. Otec lieky prestal užívať, následkom čoho sa mu pohoršilo. Jeho zdravotný stav sa zhoršoval, zmeny nálad sa nedali predvídať. Otec behával po dvore s nožom, vykrikoval aj na dvore aj vo vnútri domu. Matka maloletých schovávala, aby toho neboli svedkom. Keď záchvat pominul, konštatoval, že neublíži sebe, ale tým druhým. To adresoval všetkým, ktorí mu ublížili, čo bolo podľa jeho názoru mnoho ľudí. Otec mal v legálnej držbe aj zbraň, tieto mu boli po diagnostikovaní choroby odobrané. Matka na pojednávaní 25.09.2014 uviedla, že otec ako trofej vlastní aj brokovnicu, ktorá mu nebola odňatá, nakoľko ju nemal v držbe legálne. V záchvate sa stále od nej dožadoval, aby mu túto zbraň vydala, pretože ona ju z obavy ukryla. Keď odmietla, zaútočil na ňu vidlami. Maloletí vtedy neboli doma. Matka sa po tomto rozhodla opustiť spoločnú domácnosť, aj s maloletými. Mal. H. o otcovi hovoriť nechce, mal. E. sa asi dvakrát pýtala, či je otec ešte chorý a mal. F. to znášala najťažšie. Otca odmietala, vyjadřila sa, že ak by sa otec vyliečil, stretávala by sa s ním.

Ďalej súd z uznesenia Okresnej prokuratúry Piešťany zo dňa 17. októbra 2014, č. Pv 473/14/2204 - 65 zistil, že otec sa počnúc mesiacom apríl 2014 do júla 2014 vyhrážal mal. F. zabitím tak, že jej povedal, že ju hodí do žumpy a nikto ju nenájde, zrazí a vyženie ju do záhrady, kde ju zastrelí spolu s jej bratom a matkou, vyhrážal sa matke maloletých s vidlami v ruke, že ju prepichne. Dňa 04.07.2014 sa matke maloletých vo večerných hodinách vyhrážal, že pozabíja celú jej rodinu, pretože odišla zo spoločnej domácnosti, pričom otec maloletých si zadovážil a prechovával v priestoroch rodinného domu brokovú zbraň, ktorú treba považovať za zakázanú zbraň. I keď bolo preukázané, že otec sa vyššie popísaných konaní, ktoré majú znaky trestných činov, dopustil, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Otec nebol v čase spáchania trestných činov pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Trestné stíhanie bolo zastavené uznesením Okresnej prokuratúry Piešťany zo dňa 17. októbra 2014, č. Pv 473/14/2204 - 65. Z obsahu predmetného rozhodnutia vyplýva, že E.. L. Z. uviedla, že otec maloletých je v jej ambulancii evidovaný ako psychiatrický pacient po tom, ako bol hospitalizovaný. Lieči sa na závažnú duševnú chorobu. Má výrazné poruchy úsudku, emotivity, myslenia, má narušený kontakt s realitou. V jej dôsledku je agresívny, pre spoločnosť je nebezpečný. Ochorenie si nepripúšťa, vyhráža sa, že sa nebude liečiť ani užívať lieky.

Ako to vyplýva z vyššie uvedeného, otec sa v stave nepríčetnosti dopustil konania, ktoré inak má znaky trestného činu, pričom toto konanie bolo namierené voči matke maloletých i maloletým. Toho času je otec na základe svojho súhlasu umiestnený v psychiatrickej nemocnici v Pezinku. Bol nastavený na liečbu a jeho psychický zdravotný stav sa stabilizoval. Od hospitalizácie (16.10.2014) dvakrát v sprievode rodiny opustil nemocnicu. Otec je v telefonickom kontakte najmä s mal. F., ktorej oznámil, že príde cez víkend i potom cez sviatky. Matka z obavy tomuto stretnutiu otca s maloletými zabránila. I naďalej sa o život i zdravie maloletých obáva.

Súd dospel v danom prípade k záveru, že je tu dôvod na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu matky. Otec je toho času síce hospitalizovaný, avšak len dobrovoľne, so svojim súhlasom, môže s povolením v sprievode rodiny opustiť priestory nemocnice. O návrhu prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou nebolo doposiaľ rozhodnuté. Možno konštatovať, že ohrozenie maloletých napriek stabilizácii zdravotného stavu otca stále trvá, a z dôvodu nevyhnutnosti ochrany záujmov maloletých detí je dôvodné nariadiť predbežným opatrením zákaz styku otca s maloletými. Maloleté deti sa s otcom odmietajú stretnúť. Mal. F. sa vyjadrila, že by sa s otcom chcela stretávať, keď sa vylieči. Otec sa momentálne lieči, je umiestnený v nemocnici. Už v minulosti sa liečil, pričom po návrate do domáceho prostredia lieky vysadil a odmietal užívať. Nebezpečenstvo zhoršenia zdravotného stavu u otca maloletých je tak stále prítomné. Za týchto okolností nemožno pripustiť, aby sa otec s maloletými stýkal. Podľa názoru súdu ani vychádzky otca v sprievode rodiny nedávajú záruku, že záujem maloletých nebude ohrozený. Súd preto predbežným opatrením nariadil otcovi maloletých zákaz styku s maloletými, a to až do právoplatnosti rozsudku súdu o rozvoде manželstva, kedy súd v prípade, ak manželstvo rozvedie, okrem iného rozhodne aj o úprave styku otca s maloletými na čas po rozvoде manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.