

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/165/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721011590
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6721011590.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Q.. D. Š. K. v trestnej veci obžalovaného V.. T. A., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2023 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
V.. T. A. nar. XX.XX.XXXX M. D., trvale bytom F., občan SR

je vinný,
že

1/ dňa XX.XX.XXXX v čase asi o 23.00h nájdeným kameňom rozmerov 5x5 cm úmyselne rozbil dve dvojité sklenené výplne na budove predajne E. Q. M. F., N. M. XX/XX, okres F., čím spôsobil spoločnosti E. Q. K. spotrebné družstvo, so sídlom K., B. N.. XX, IČO: XXXXXXXX, škodu poškodením vo výške XXX,- €,

2/ dňa XX.XX.XXXX v čase asi o XX.XXh pravou rukou zovretou v päšť úmyselne rozbil izolačné dvoj sklo o rozmere 2550x1612 mm na prednej časti budov autosalónu - autoservisu X. v F. na ul. Š. XXXX/XX, okres F., čím spôsobil majiteľom budovy X. K., nar. XX.XX.XXXX a Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D., B. E. XXX/XX, škodu poškodením vo výške XXX,- €,

t e d a

v bodoch 1/, 2

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Za skutok v bode 1/

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. XT/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Za skutok v bode 2/

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 117 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému E. Q. K. spotrebné družstvo, so sídlom K., B. N.. XX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške XXX,-Z. (dvestotridsaťšesť eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť E. Q. K. spotrebné družstvo, so sídlom K., B. N.. XX, IČO: XXXXXXXX zo zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému E. J. B..P., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom V. E. XB, K., IČO : XX XXX XXX škodu vo výške XX,-Z. (osemdesiatšesť eur).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému L. W., P.B., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom K. XXXX/XX, 85 101 A. - W., IČO : XX XXX XXX škodu vo výške XXX,-Z. (tristodvadsaťtri eur).

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 29.11.2021 podaná obžaloba na obžalovaného na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 11.01.2023. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a spáchanie skutku ľutuje. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a to : odborné vyjadrenie (čl. 97-98), LV (čl.99), vyčíslenie škody (čl.100-125), faktúra (čl. 101-126), doklady od poisťovne (čl.102-106), LV (čl.158), správa L. poisťovňa (čl. 159-160), správa ÚVV a ÚVTOS (čl. 177, 201-203), RT (čl. 196-197), aktuálny RT (čl. 263-264), správa MsÚ F. (čl. 198), evidencia priestupkov (čl. 199-200), správa ÚPSVaR (čl. 204-205, 258-260), podstatný obsah spisu OS D. , sp. zn. XT X/XXXX a to najmä rozsudok (čl.306-308), podstatný obsah spisu OS Zvolen, sp. zn. XT XX/XXXX a to najmä rozsudok (čl. 285-293), podstatný obsah spisu OS Zvolen, sp. zn. XT XXX/XXXX a to najmä rozsudok OS Zvolen (čl. 270-280), podstatný obsah spisu OS Zvolen, sp. zn. 2T 5/2020 a to najmä rozsudok OS Zvolen (čl. 454-467).

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný tri záznamy, za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku. Obžalovaný má 4 záznamy v registri trestov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest

musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Za skutok v bode 1/, keďže sa ho dopustil skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/X/XXXX dňa 07.02.2020 prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu k trestu ukladanému obžalovanému týmto rozsudkom, t.j. rozsudkom Okresného súdu D. sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa 07.02.2020, avšak súd vzhľadom k tomu, že v tomto konaní bol obžalovanému ukladaný trest vo výmere 12 mesiacov pokladal tento trest za dostatočný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

Vo vzťahu k trestu ukladanému za skutok v bode 2/, súd dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Prit'azujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol v minulosti za trestné činy odsúdený. Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona je možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok, u mladistvých páchatel'ov znížený na polovicu, t.j. až na 6 mesiacov. Obžalovanému aj vzhľadom na jeho trestnú minulosť a vzhľadom k tomu, že sa skutku dopustil napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že dňa 10.03.2020 a následne dňa 17.07.2020, t.j. len pár dní pred spáchaním skutku bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XX/XXXX a sp. zn. XT/X/XXXX súd považoval za primerané a spravodlivé pôsobiť na obžalovaného nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Na výkon tohto trestu obžalovaného podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Zároveň obžalovanému uložil aj povinnosť nahradiť poškodeným a to E. Q. K. spotrebné družstvo, E. J. B..P., pobočka poisťovne z iného členského štátu, L. W.Y., P..B., pobočka poisťovne z iného členského štátu škodu, ktorú si riadne a včas uplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.