

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014200890
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1014200890.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a. s., IČO: 35 757 442, so sídlom Jána Jonáša 1, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Pavlom Rakom, PhD., AK Palisády 29/A, Bratislava, proti odporcovi: Základná organizácia OZ KOVO VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a. s., IČO: 30 779 201, so sídlom Jána Jonáša 1, Bratislava, zast. Okenica Šula & Co. s. r. o., Zámocká č. 30, Bratislava, IČO: 36 866 512, o určenie nezákonnosti štrajku a náhradu škody v sume 3.700,- eur

s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 314,80 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 404,68 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, právnemu zástupcovi odporcu, spoločnosti Okenica Šula & Co. s. r. o., Zámocká č. 30, Bratislava, IČO: 36 866 512.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 03. 06. 2014, v spojení s rozšírením návrhu zo dňa 19. 6. 2014, sa v prejednávanej veci navrhovateľ domáhal určenia, že časovo neobmedzený štrajk, vyhlásenie ktorého mu odporca oznámil dňa 26. 05. 2014 s dňom začatia štrajku 29. 05. 2014, je nezákonný a zároveň zaplata sumy 3.700,- eur, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3700,- eur od 18. 06. 2014 do zaplata, titulom náhrady škody spôsobenej vyhlásením štrajku.

Dňa 02. 10. 2014 bolo súdu pred začatím pojednávania doručené písomné podanie navrhovateľa, ktorým zbral svoj návrh v celom rozsahu späť.

V konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5C/4/2014 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal nariadenia predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazu v súvislosti s konaním v prejednávanej veci. Na základe spät'vzatia návrhu bolo konanie o nariadenie predbežného opatrenia uznesením zo dňa 1. 7. 2014, č. k. 5C/4/2014-20 zastavené, pričom o trovách konania súd nerozhodol, a to s poukazom na skutočnosť, že v súlade s ustanovením § 145 O. s. p. bude o trovách konania rozhodnuté v konaní vo veci samej.

Odporca v prejednávanej veci písomným podaním zo dňa 14. 11. 2014 v nadväznosti na späťvzatie návrhu vo veci samej žiadal priznať náhradu trov tohto konania a tiež konania o zabezpečenie dôkazu, v celkovej výške 501,01 eur, vrátane 20 % DPH.

Navrhovateľ sa k návrhu odporcu na priznanie náhrady trov konania nevyjadril.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh vo veci samej v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. konanie v danej veci zastavil.

Keďže navrhovateľ zobral návrh späť ešte pred začatím pojednávania, súd mu podľa ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta, v spojení s § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, vrátil súdny poplatok za návrh (zaplatený navrhovateľom v celkovej výške 321,50 eur) krátený o 6,70 eura, teda vo výške 314,80 eur, ktorý mu v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, miestne príslušného podľa sídla navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. v spojení s § 145 O. s. p., keď navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a preto je povinný uhradiť trovy, ktoré v konaní odporcovi vznikli. Zároveň, keďže súd dospel k záveru, že navrhovateľ je povinný odporcovi nahradiť trovy, ktoré mu vznikli v konaní vo veci samej, bolo s poukazom na ustanovenie § 145 O. s. p. potrebné odporcovi priznať aj náhradu trov konania o predbežnom opatrení a zabezpečení dôkazu, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5C/4/2014.

Odporcovi, zastúpenému v konaní vo veci samej i v konaní o predbežnom opatrení a zabezpečení dôkazu advokátom, ktorý je platiteľom dane z pridanej hodnoty, vznikli trovy právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z., v celkovej sume 404,68 eura, a to za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu vo veci samej zo dňa 21. 7. 2014) zo základu 3.700,- eur á 141,09 eur, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k zabezpečeniu dôkazu zo dňa 13. 07. 2014) á 30,93 eur, podľa § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13a ods. 2 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. + paušálna náhrada podľa § 15 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. 3 x 8,04 eur + 20 % DPH. Preto súd navrhovateľa zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia v uvedenej výške, ktorú mu uložil zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O. s. p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.