

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814201974
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814201974.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého X. C., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka Q. C., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom ul. Q. č. XX/X, V., otec X. B., nar. XX.X.XXXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y., o zvýšenie výživného a o vzájomnom návrhu o zníženie výživného, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 167/2011-20 zo dňa 20.5.2011 tak, že vyživovaciu povinnosť otca dieťaťa X. B., nar. XX.X.XXXX voči maloletému X., nar. XX.X.XXXX s účinnosťou od 4.2.2014 z v y š u j e zo sumy 100,- eur na 140,- eur a s účinnosťou od 31.7.2014 z n i ž u j e zo sumy 140,- eur na 120,- eur, ktoré výživné je p o v i n n ý platiť mesačne vždy vopred, najneskôr do 15-tého dňa v mesiaci, k rukám matky dieťaťa Q. C., nar. X.X.XXXX.

Zameškané výživné za obdobie od 4.2.2014 do 31.12.2014 vo výške 333,62 eur je otec dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur, najneskôr do 15-tého dňa v mesiaci, k rukám matky dieťaťa, s účinnosťou od februára 2015.

V prevyšujúcej časti návrh o zvýšenie výživného z a m i e t a .

V prevyšujúcej časti návrh o zníženie výživného z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 4.2.2014 domáhala sa, aby vyživovacia povinnosť odporcu k maloletému X., nar. XX.X.XXXX, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 167/2011-20 zo dňa 20.5.2011 sumou 100,- eur mesačne bola s účinnosťou odo dňa podania návrhu zvýšená na sumu 250,- eur mesačne.

Návrh odôvodnila tým, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na strane maloletého X. došlo k podstatnej zmene pomerov. V školskom roku 2013/2014 navštevuje 2. ročník Strednej odbornej školy, ul. T. B. č. XX, V.. S poukazom na jeho vek, fyzický rast sa zvýšili náklady na úhradu odôvodnených potrieb. Zo svojho príjmu nie je schopná uhradiť tieto zvýšené náklady.

Odporca navrhol návrh navrhovateľky o zvýšenie výživného zamietnuť. Vzájomným návrhom uplatnil nárok o zníženie výživného, ktorý v priebehu konania odôvodnil nepriaznivým zdravotným stavom a tým, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu dožiadaným súdom, svedkyne Q. C., oboznámením sa s pripojenými spismi, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s vyjadreniami Strednej odbornej školy, ul. T. B. č. XX, Prievidza, Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Y., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, so správou o prešetrení rodinných pomerov, s výpismi z LV, s prehľadom voľných pracovných miest, s prehľadom zárobkov navrhovateľky, s vyjadrením Sociálnej poisťovne, Oldficha Huta - Litovel, s vyjadrením zamestnávateľských subjektov ponúkajúcich voľné pracovné miesta.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 13P 167/2011-20 zo dňa 20.5.2011 vyživovaciu povinnosť odporcu k maloletému X., nar. XX.X.XXXX zvýšil zo sumy 59,75 eur na 100,- eur mesačne. V čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, odporca bol na neznámom mieste. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že vyživovaciu povinnosť si od apríla 2009 neplnil, že bolo proti nemu vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Súd videl podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine dôvody pre zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu k maloletému Jakubovi. Navrhovateľka bola zaradená do pracovného procesu, dosahovala priemerný mesačný netto zárobok 425,- eur.

V školskom roku 2013/2014 maloletý X. navštevoval 2. ročník Strednej odbornej školy, ul. T. B. č. XX., Prievidza a v čase rozhodovania súdu vo veci samej navštevuje 3. ročník uvedenej školy.

Z účastníckej výpovede navrhovateľky vyplýva, že náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, učebných pomôcok. V 2. ročníku sa stravoval v školskej jedálni, hodnota stravného lístka bola 1,37 eur. Na začiatku školského roka 2013/2014 mu zakúpila učebné pomôcky za sumu okolo 20,- eur, ďalej učebnicu anglického a ruského jazyka za sumu 11,50 eur a 13,50 eur. Priebežne, podľa potreby mu zakúpila ďalšie učebné pomôcky. Maloletý nosí oblečenie už konfekčnej veľkosti L-XL a topánky číslo 43. Zakúpila mu oblečenie za ceny zodpovedajúce jej finančnej situácii. Náklady za služby spojené s užívaním mobilného telefónu, mu platila vo výške 12,- eur mesačne. Náklady na hygienické a kozmetické potreby maloletého predstavovali 20,- eur štvrťročne a na vreckové okolo 10,- eur mesačne. V školskom roku 2014/2015 mu zakúpila pracovný odev - 2 ks monteriek za 16,- eur, školskú tašku za 17,- eur, zaplatila zálohu za zväračský kurz 150,- eur, poplatok za ZRPŠ 15,- eur. Učebné pomôcky mu zakupuje priebežne podľa potreby. Maloletý sa v tomto školskom roku stravuje doma. Zaplatil ročný príspevok do triedneho fondu 3,- eur. V 2., a aj 3. ročníku strednej školy sa na vyučovanie prepravuje aj MHD, pričom absolvuje aj praktické vyučovanie, náklady vynaložené titulom cestovného predstavujú 35,- eur mesačne.

Z vyjadrenia Strednej odbornej školy, ul. T. B. Prievidza vyplýva, že v školskom roku 2013/2014 maloletý X. bol žiakom 2. ročníka, odbor obrábač kovov, v súvislosti so štúdiom mal aj nasledovné výdavky: učebnica anglického jazyka 11,50 eur, učebnica ruského jazyka 13,50 eur, školské pomôcky cca 20,- eur (zošity, perá, pastelky, pravítka, šablóny, obaly, fixky, ceruzky), poplatok za ZRPŠ 12,- eur, triedny fond 3,- eur, kultúrne akcie 10,- eur, exkurzie 20,- eur, stravné lístky (cena za 1 stravný lístok bola 1,37 eur), cestovné z miesta bydliska. Z vyjadrenia uvedenej školy vyplýva, že v školskom roku 2014/2015 maloletý Jakub je žiakom 3. ročníka a v súvislosti so štúdiom mu vzniknú tieto výdavky: pracovný odev a topánky 50,- eur, školský batoh 20,- eur, školské pomôcky cca 20,- eur (zošity, perá, pastelky, pravítka, šablóny, obaly, fixky, ceruzky), poplatok za ZRPŠ 12,- eur, triedny fond 3,- eur, kultúrne akcie 10,- eur, exkurzie 20,- eur, zväračský kurz 250,- eur, cestovné.

Zo správy o prešetrení rodinných pomerov vyplýva, že v doterajšej starostlivosti navrhovateľky o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Kolízny opatrovník sa k návrhu o zvýšenie výživného pripojil.

Z účastníckej výpovede navrhovateľky ďalej vyplýva, že s maloletým užívajú prenajatý bytový priestor, z titulu uzavretej zmluvy mesačne platí 290,- eur mesačne. Jej zdravotný stav je nepriaznivý, v prípade,

ak je uznaná za dočasne PN, finančne jej vypomáhajú rodičia. V prospech maloletého a svojej osoby uzavrela zmluvu o životnom poistení, z ktorého titulu mesačne platí sumu 13,50 eur a 20,- eur.

Z vyjadrenia YURA Corporation Slovakia, s.r.o. vyplýva, že navrhovateľka u tohto zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 374,64 eur.

Z výsluchu svedkyne Q. vyplýva, že navrhovateľke vypomáha finančne a maloletému Jakubovi zakupuje potrebné veci.

Z účastníckej výpovede odporcu pred dožiadaným Okresným súdom Ružomberok vyplýva, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody naposledy pracoval u Oldřicha Huta - Litovel. Odmietol sa vyjadriť k dôvodu skončenia pracovného pomeru. Má skúsenosti s výkonom práce zámočnícke strojárstvo. Jeho zdravotný stav je nepriaznivý, preto vo výkone trestu odňatia slobody nedosahuje žiadny príjem. Je nemajetný.

Dňa 11.9.2014 odporca upresnil vzájomný návrh tak, že vyživovaciu povinnosť navrhuje znížiť od 8.11.2013. Uviedol, že zatiaľ si na Sociálnej poisťovni žiadosť o priznanie invalidného dôchodku nepodal.

Okresný súd Prievidza trestným rozkazom č. k. 1T 5/2013-91 zo dňa 25.1.2013 uznal odporcu za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a odsúdil ho k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov.

Z vyjadrenia vedúceho lekára zdravotníckeho zariadenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody (odporca súhlasil s vyžiadaním lekárskej správy pre účely konania o jeho zdravotnom stave) vyplýva, že jeho zdravotný stav je nepriaznivý, od 30.7.2014 je sledovaný internistom pre arteriálnu hypertenziu II WHO 2ESC, podľa doporučenia užíva predpísané lieky. Je schopný vykonávať len fyzicky nenáročnú prácu. Z titulu zdravotných problémov nie je pracovne zaradený, práca na pozícii zámočník je pre neho pre kolísanie krvného tlaku od uvedeného dátumu kontraindikovaná. Vhodný je pre neho výkon práce na pozícii upratovač, alebo pomocné práce v kuchyni.

Z odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že odporca na území Slovenskej republiky bol evidovaný ako zamestnanec u nasledujúcich zamestnávateľov: od 30.4.2008 do 14.12.2008 bol zaradený do pracovného procesu vo výkone trestu odňatia slobody od 10.5.2010 do 16.7.2010 u spoločnosti AAM People, s.r.o. Prešov (č. l. 106 spisu).

Z obsahu spisu č. 1T 5/2013 (č. l. 77) vyplýva, že Oldřich Hut - Litovel dňa 3.9.2012 orgánom činným v trestnom konaní oznámil, že odporca je jeho zamestnancom od 26.7.2010 až ku dňu podania správy, pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú a jeho priemerná mesačná netto mzda predstavuje 9.300,- Kč.

Oldřich Hut - Litovel dňa 5.5.2014 (č. l. 140) tunajšiemu súdu oznámil, že odporca bol u neho zamestnaný aj od 3.6.2013 do 10.11.2013, pracovný pomer bol skončený dohodou. Z predloženej pracovnej zmluvy vyplýva, že bola uzavretá na dobu neurčitú, na druh práce: zámočník. Počas trvania pracovného pomeru dosahoval priemerný mesačný netto zárobok 9.655,75 Kč plus stravné 2.626,- Kč.

Z prehľadu voľných pracovných miest vyplýva, že prácu na pozícii pomocný kuchár ponúkajú zamestnávateľia: Q. O., Jana Švejsová - Spektrum Prievidza, Milan Svitok - Stravovňa, s.r.o. Prievidza a prácu na pozícii upratovač Ingrid Švecová - INBA.

Podľa vyjadrenia Jany Švejsovej - Spektrum, zamestnanec na pozícii pomocný kuchár (len umývanie riadu) dosahuje brutto príjem 2,10 eur/hod., čo je úroveň minimálnej mzdy. Podľa vyjadrenia Milan Svitok

- Stravovňa, s.r.o., zamestnanec na pozícii pomocný kuchár dosahuje príjem na úrovni minimálnej mzdy: v roku 2013 337,70 eur, v roku 2014 352,- eur.

Odporca je v katastri nehnuteľností Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor evidovaný ako spoluvlastník nehnuteľností v k. ú. W.: parc. č. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere 1024 m² v podiele 1, parc. č. XXX záhrada o výmere 209 m² v podiele 6/60, parc. č. 250 záhrada o výmere 129 m² v podiele 1. Na všetkých uvedených nehnuteľnostiach v časti „C“ LV je uvedená ťarcha, a to zriadenie exekučného záložného práva. Podľa vyjadrenia Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza odporca v evidencii vozidiel nie je evidovaný ako vlastník motorového vozidla.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ustanovenie § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pritom výslovne umožňuje zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok, avšak len ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok. Súd pri rozhodovaní o takomto návrhu je povinný prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného.

Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane povinného rodiča. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na

životnej úrovni svojich rodičov. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je oblečenie, obuv, školské pomôcky, náklady na bývanie, rozvoj záujmov.

Navrhovateľka podaným návrhom predmetom konania urobila nárok o zvýšenie výživného (s účinnosťou odo dňa podania návrhu) odporcu k maloletému Jakobovi, nar. 25.2.1997.

Odporca vzájomným návrhom predmetom konania urobil nárok o zníženie výživného (s účinnosťou od 8.11.2013) k maloletému X..

Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane maloletého Jakuba alebo odporcu došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia.

Od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na strane maloletého X. došlo k zmene pomerov, keď ku dňu 4.2.2014, od ktorého dátumu navrhovateľka navrhla zvýšiť výživné, je o viac ako dva a pol roka starší. V školskom roku 2013/2014 navštevoval už 2. ročník Strednej odbornej školy, ul. T. B. odbor obrábač kovov a v čase rozhodovania súdu vo veci samej je v 3. ročníku uvedenej školy. Zvýšili sa náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb, ktoré pozostávajú zo zabezpečovania oblečenia, obuvi, stravy, hygienických, kozmetických i školských potrieb. Maloletý nosí oblečenie konfekčnej veľkosti L-XL a topánky až číslo 43. Navrhovateľka mu zakupuje oblečenie za nízke ceny, zodpovedajúce jej finančnej situácii. Od septembra 2014 sa stravuje len doma, v predchádzajúcom školskom roku chodil aj do školskej jedálne. Hodnota stravného lístka predstavovala 1,37 eur. Navrhovateľka mu zakupuje učebné pomôcky priebežne podľa potreby, na začiatku školského roka je to základná sada za cca 20,- eur. Cestovné náklady spojené s príchodom na vyučovanie, vrátane praktického vyučovania sú 35,- eur mesačne. V školskom roku 2014/2015 mu navrhovateľka zakúpila nový pracovný odev - 2 ks monteriek za 16,- eur, školskú tašku za 17,- eur, zaplatila zálohu za zväračský kurz 150,- eur. Maloletý je užívateľom mobilného telefónu, z titulu uzavretej zmluvy o pripojení mu navrhovateľka platí úhradu za služby vo výške 12,- eur mesačne a z titulu uzavretej poisťovnej zmluvy 20,- eur mesačne. Súd však procesným dokazovaním zisťoval aj to, či je v schopnostiach a možnostiach odporcu platiť na maloletého X. navrhované zvýšené výživné 250,- eur. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 5/2013-91 zo dňa 25.1.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov. Výkon trestu nastúpil dňa 5.2.2014 a jeho predpokladaný koniec je dátum 8.5.2016. Nie je pracovne zaradený. Pokiaľ sa rodič svojím úmyselným konaním, pre ktoré bol odsúdený k trestu odňatia slobody zbavil objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, nie je možné bez ďalšieho na túto skutočnosť prihliadať. Z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva princíp potenciality príjmov, ktorý je inštitútom ochraňujúcim záujmy oprávneného a umožňuje súdu hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného, ktoré sú reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. V prípade, ak by odporca v dôsledku jeho úmyselného konania nebol odsúdený (ako následok) zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, v čase nástupu do výkonu trestu odňatia slobody by bolo v jeho schopnostiach a možnostiach dosiahnuť príjem (zásada potenciality) na úrovni, aký dosahujú zamestnanci na pracovnej pozícii zámočník. V období od 3.6.2013 do 10.11.2013 bol zamestnancom Oldficha Huta - Litovel na pozícii zámočník, pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou. Odporca vo výpovedi pred dožiadaným Okresným súdom v Ružomberku odmietol špecifikovať dôvod skončenia pracovného pomeru. Z vyjadrenia uvedeného zamestnávateľa nevyplýva, že by išlo o dôvody (organizačné, atď.) na jeho strane, ako zamestnávateľského subjektu. Pri posudzovaní v týchto súvislostiach je možné potom vyvodiť záver, že ku skončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodov na strane odporcu. Je pritom súčasne možné predpokladať, že s poukazom na prebiehajúce trestné konanie, toto bol dôvod skončenia pracovného pomeru. Túto skutočnosť však nie je možné pričítať na ťarchu maloletého X.. Odporca by potom dosahoval pravdepodobný netto príjem 9.655,75 Kč a k tomu stravné 2.626,- Kč, ktoré sa pri rozhodovaní o výživnom zohľadňuje v tom zmysle, že je určené najmä na úhradu odôvodnených potrieb povinného rodiča. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, v čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, odporca bol na neznámom mieste. Súd preto nemal k dispozícii údaje o jeho presnej výške príjmu a zohľadnil to, že jeho prvoradou povinnosťou ako rodiča bolo plniť si

vyživovaciu povinnosť. Po zistení podstatnej zmeny pomerov na strane maloletého X. zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na sumu 100,- eur mesačne. V prejednávanej veci a to s poukazom na obsah spisu č. k. 1T 5/2013 (č. I. 77) súd zistil, že v čase rozhodovania súdu vo veci č. k. 13P 167/2011 odporca bol, a to od 26.7.2010 zamestnancom Oldřicha Huta - Litovel, pričom za vykonanú prácu dosahoval netto mzdu 9.300,- Kč. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 26.7.2010 jeho brutto mzda predstavovala 56,70 Kč/hod. a podľa pracovnej zmluvy zo dňa 3.6.2013 62,50 Kč/hod.. Príjem odporcu sa teda zvýšil o 355,75 Kč (9.655,75 Kč mínus 9.300,- Kč) plus o stravné 2.626,- Kč. Vychádzajúc zo zásady potenciality príjmov na strane odporcu (opačný výklad § 75 ods. 1 Zák. o rodine by viedol k absurdným dôsledkom, podľa ktorých by sa rodič, ktorý sa dopúšťa úmyselného trestného činu, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody, mohol týmto spôsobom zbaviť vyživovacej povinnosti) - porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. konania 19CoP 134/2013 a po zistení významnej zmeny pomerov na strane maloletého Jakuba spočívajúcej v tom, že v čase podania návrhu je už žiakom druhého ročníka strednej školy (prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému je v súdnej praxi považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného dieťaťa v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine), je zvýšenie výživného opodstatnené, nie však na sumu 250,- eur mesačne. Uvedená suma je neprimerane vysoká a v prípade, ak by sa odporca nedopustil úmyselného konania a následne nebol odsúdený a neskončil pracovný pomer s Oldřichom Hutom - Litovel, z príjmu 9.655,75 Kč (349,97 eur) by bol schopný platiť zvýšené výživné 140,- eur mesačne, po zaplatení ktorého by mu ešte zostal k dispozícii dostatok finančných prostriedkov potrebných na úhradu základných potrieb, za zistenia, že z ďalšej sumy 2.626,- Kč (95,18 eur) mohol uspokojovať náklady najmä na stravu. Súčasne je potrebné uviesť, že nebolo preukázané, že by odporcovi pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bola ponúknutá práca s vyšším príjmom, výkon ktorej by bez vážneho dôvodu odmietol. V porovnaní s obdobím poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti príjem navrhovateľky poklesol a nie je možné od nej spravodlivo požadovať, aby výlučne ona z priemerného zárobku 374,64 eur sa podieľala na úhrade odôvodnených zvýšených potrieb dieťaťa. Ako to už bolo uvedené, predmetom konania bol nárok na zvýšenie výživného, a aj o zníženie výživného. Súd zisťoval, či v období, ktoré nasledovalo po dátume 4.2.2014 došlo a odkedy na strane odporcu k takej zmene pomerov, ktorá by bola podstatná a odôvodňovala zníženie výživného. Z vyjadrenia vedúceho lekára zdravotníckeho zariadenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok vyplýva, že po dátume 30.7.2014 je odporca schopný s poukazom na výsledky absolvovaných vyšetrení, vykonávať len fyzicky nenáročnú prácu (pomocné práce v kuchyni, upratovač), pričom práca zámočníka je pre neho kontraindikovaná. Podľa prehľadu voľných pracovných miest, zamestnávateľa takýmito pracovnými miestami v lokalite Prievidza disponujú. Zamestnávateľa Jana Švejdvová - Spektrum, Milan Svitok - Stravovňa, s.r.o. súdu oznámili, že ich zamestnanci na pozícii pomocný kuchár dosahujú mzdu na úrovni minimálnej mzdy, čo v roku 2014 predstavuje 352,- eur mesačne. Vychádzajúc zo zásady potenciality príjmov, uvedenú mzdu by teda odporca po dátume 30.7.2014 dosahoval nebyť toho, že úmyselne konal, za čo bol odsúdený k výkonu trestu odňatia slobody, a ktorá práca by zodpovedala jeho zdravotnému stavu. Pri porovnaní s príjmom 9.655,75 Kč, t. j. 349,97 eur a 2.626,- Kč, t. j. 95,18 eur (tiež vychádzajúc zo zásady potenciality príjmov) ide o pokles o 93,15 eur (349,97 eur plus 95,18 eur = 445,15 eur mínus 352,- eur = 93,15 eur). Uvedené zistenia sú potom podkladom pre záver, že ide o podstatnú zmenu pomerov (nepriaznivý zdravotný stav a s tým súvisiaci pokles príjmu) na strane odporcu, ktorá je dôvodom pre zníženie výživného s účinnosťou od 31.7.2014 zo sumy 140,- eur na sumu 120,- eur mesačne. Po zaplatení výživného v tejto výške by mu ešte stále (vychádzajúc zo zásady potenciality príjmov) zostali k dispozícii finančné prostriedky potrebné na úhradu jeho najnutnejších potrieb. Nejedná sa len o prechodnú zmenu zdravotného stavu, čo vyplýva aj z opakovaných lekárskeho správ, predložených s niekoľkomesačným časovým odstupom. Odporca sa vzájomným návrhom domáhal zníženia výživného s účinnosťou od 8.11.2013. V tejto časti, t. j. od uvedeného dátumu do 30.7.2014 bol jeho návrh neopodstatnený, keďže bolo preukázané, že práca zámočníka je pre neho kontraindikovaná až po dátume 30.7.2014. Dovtedy (viď odôvodnenie rozsudku v časti o zvýšení výživného) ju vykonávať mohol.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie: a) od 4.2.2014 do 30.7.2014 (rozdiel medzi sumou 100 eur a 140 eur), ktoré predstavuje 232,98 eur (za február alikvotnú časť 34,28 eur; 40 eur deleno 28 dní krát 24 dní, t. j. 34,28 eur), marec až jún 2014 po 40 eur, t. j. za 4 mesiace 160 eur, za júl 2014 alikvotnú časť 38,70 eur (40 eur deleno 31 dní krát 30 dní, t. j. 38,70 eur), b) od 31.7.2014 do 31.12.2014 (rozdiel medzi sumou 100 eur a 120 eur), ktoré predstavuje 100,64 eur

(za júl 2014 alikvotnú časť 0,64 eur; 20 eur deleno 31 dní krát 1 deň, t. j. 0,64 eur), august až december 2014 po 20 eur, t. j. za 5 mesiacov 100 eur. Celkovo zameškané výživné predstavuje 333,62 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.