

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204194
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814204194.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENIK - ŠTRPKA, s.r.o. , so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi R. V. nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, T. o zaplatenie 87,72 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 82,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,79 eur od 10.3.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,21 eur od 10.4.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 12,22 eur od 10.5.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 10.6.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 59,14 eur, na účet AK SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 87,72 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy vo výške 13,79 eur za obdobie od 10.3.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 54,21 eur za obdobie od 10.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy vo výške 12,22 eur za obdobie od 10.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy vo výške 2,50 eur za obdobie od 10.6.2011 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 26.3.2014 platobný rozkaz sp. zn. 14Ro 43/2014, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

Súd zisťoval pobyt odporcu dostupnými prostriedkami súdu a zistil lustráciou v registri obyvateľov, že odporca má hlásený trvalý pobyt XX.X.XXXX. Z. XXX/XX a prechodný pobyt L. XXX do 20.3.2017. Ani na tejto adrese si odporca v odbernej lehote súdnu zásielku neprevzal. Podľa zistení OO PZ SR Partizánske, odporca sa na adrese L. XXX dlhodobo nezdržiava a na telefonáty nereaguje. Mal by sa zdržiavať v meste T., ale nevedelo uviesť adresu. Podľa lustrácie sociálnej poisťovne, odporca má trvalý pobyt hlásený na adrese označenej v návrhu. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa oznámenia úradu práce, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Podľa zistení Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza odporca nie je poberateľom žiadnej dávky. Podľa potvrdenia MsÚ

Prievidza, je ženatý a manželka má trvalý pobyt evidovaný na adrese ako odporca, rovnako aj jeho deti. Jeho miesto podnikania je totožné na adrese trvalého pobytu podľa výpisu zo živnostenského registra.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto uznesením zo dňa 2.10.2014 platobný rozkaz zrušil.

Súd uznesením zo dňa 2.12.2014 rozhodol, že všetky písomnosti určené pre odporcu, t. č. na neznámom mieste sa budú ukladať do súdneho spisu až do právoplatného skončenia konania č. k. 11C 58/2014.

Súd určil termín pojednávania na 18.12.2014, ktorý zmenil na 19.12.2014. Navrhovateľ bol informovaný o zmene termínu pojednávania e-mailovou poštou. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie určené na 18.12.2014 ospravedlnil e-mailom dňa 4.12.2014 z dôvodu hospodárnosti a navrhol súdu rozhodnúť v jeho neprítomnosti a poukázal na návrh a vyjadrenie navrhovateľa. Odporcovi bolo doručené predvolanie v zmysle uznesenia uložením do súdneho spisu.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - inkasný lístok č.l.4, prefotený vodičský preukaz č.l. 3, žiadosť o zrušenie služby Easy č. l. 5, dodatok k zmluve č.l.6, zmluva č.l. 7, dodatok k zmluve č.l. 8, dodatok k zmluve č.l. 9, faktúry č.l. 10- 13, platobný rozkaz č.l. 17, uznesenie OS Prievidza č.l. 33, 38, oznámenie navrhovateľa č.l 41, oznámenie súdu navrhovateľovi č.l. 43 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca na strane jednej a navrhovateľ BL Telecom collection s.r.o. ako postupník na strane druhej uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod registračným číslom 9000210383.

Ďalej uviedol, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi službu elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa prideleného programu služieb.

Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi služby a cenu za služby vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami č. 7101804847 splatná dňa 9.3.2011 na sumu 13,79 eur; č. 7105029463 splatná dňa 9.6.2011 na sumu 2,50 eur; č. 7103969020 splatná dňa 9.5.2011 na sumu 12,22 eur a č. 7102876510 splatná dňa 9.4.2011 na sumu 54,21 eur.

Odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytovaných služieb navrhovateľovi neuhradil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči navrhovateľovi predstavuje v

čase postúpenia pohľadávky 82,72 eur. Uplatnil i úrok z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákona a nar. vlády č. 87/1995 Z. z..

Navrhovateľ súdu predložil aj fotodokumentáciu identifikačných dokladov užívateľa podľa vodičského preukazu, ktoré sú totožné s identifikačnými údajmi v návrhu. Tiež predložil i inkasný doklad o platbe za prevádzkové náklady bývania na adrese označenej v návrhu, inkaso 1.010 Sk. Podľa Zmluvy o pripojení zo dňa 22.10.2003 odporca uzatvoril so spoločnosťou Eurotel s.r.o. zmluvu v zmysle § 43 a nasl. z. č. 195/2000 Z. z. a § 269 ods.2 Obchodného zákona. Podľa tejto zmluvy odporca požiadal o uzavretie zmluvy ako užívateľ na mobilný telefón Siemens A50, s dátumom aktivácie 22.10.2003. Dodatkom k zmluve z 22.10.2003 sa podrobnejšie upravili práva a povinnosti zmluvných strán a predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb 20 + 20 viac. Odporca uzatvoril so spoločnosťou T-Mobile Dodatok k Zmluve o pripojení dňa 11.10.2006 a ďalší Dodatok 22.10.2009, pričom oba tieto dodatky sú málo nečitateľné.

Z faktúr predložených navrhovateľom súd zistil, že spoločnosť T-Mobile fakturovala pre odporcu za obdobie 22.4.2011-21.5.2011 mesačné poplatky spolu S DPH vo výške 2,50 eur, faktúra je splatná 9.6.2011; ďalšou faktúrou spoločnosť fakturovala pre odporcu za obdobie 22.3.2011-21.4.2011 mesačné poplatky a nehlasové služby vo výške 12,22 eur, faktúra splatná 9.5.2011; faktúrou fakturovala odporcovi za obdobie 22.2.2011-21.3.2011 mesačné poplatky, nehlasové služby a iné poplatky a služby 54,21 eur, faktúra je splatná 9.4.2011 a faktúrou za obdobie 22.1.2011-21.2.2011 fakturovala odporcovi za mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby 13,79 eur, faktúra je splatná 9.3.2011. Všetky faktúry sú adresované odporcovi na adresu korešpondujúcu s adresou v návrhu.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 43 odst. 1 z. č. 195/2000 Z. z. - o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Podľa § 524 odst.1 Občianskeho zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 odst.2 cit. zákona, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané predovšetkým zmluvou a dodatkami, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu, na základe ktorej mal odporca možnosť využívať služby u právneho predchodcu navrhovateľa a zaviazal sa dodatkami včas a riadne plniť povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a z dodatkov. Odporca mal v prvom rade platiť všetky poplatky spojené s užívaním mobilného telefónu, teda hlavne hovorné a iné poplatky, ktoré včas a riadne neuhradil, čo vyplýva zo skutočností uvádzaných v návrhu. Z predložených faktúr súd zistil, že odporca neuhradil faktúry v roku 2011, ide o faktúry splatné na sumu 2,50 eur; 12,22 eur; 54,21 eur a 13,79 eur, teda spolu neuhradil 82,72 eur za služby, ktoré využil a poskytol mu ich právny predchodca navrhovateľa. Navrhovateľ sa preto správne domáhal žalobným návrhom o zaplatenie splatných faktúr.

Súd z predložených listín mal za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto mu vyhovel.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona. V danom prípade ide o úrok z omeškania predstavujúci dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, v danom prípade 9 % a 9,25 % ročne z jednotlivých splatných faktúr.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia. Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, podanie návrhu na súd dňa 26.2.2014) po 16,60 eur; 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 59,14 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.