

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 8P/507/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614212812  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614212812.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletého K. H. , nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov: W. H., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom W., V. ul. č. XXX a D. I., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom W., V. ul. č. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych rodiny v Malackách, Záhorácka ul. 2942/60A, Malacký vecí na vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd určuje , že maloletý K. H., nar. XX.XX.XXXX, bude predbežne navštevovať I., J. R. X, K..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 03.12.2014 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Malackách domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne určil školu, ktorú bude maloletý K. dočasne navštevovať.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletého nie sú manželia, nevedia sa dohodnúť na starostlivosti o maloletého. Matka v súčasnosti aj s maloletým býva v K., prehlásila maloletého K. do základnej školy v K., s čím otec nesúhlasí. Rodičia sa nevedia na ničom dohodnúť, otec neakceptuje žiadny návrh na dohodu medzi rodičmi. Maloletého K. zo školy v K. preberajú starí rodičia ( zo strany otca ) alebo otec pred matkou, maloletému tak bránia vo výkone mimoškolských aktivít. Maloletý K. sa pri pohovore nevedel vyjadriť, ktorú školu by chcel navštevovať, má rád oboch rodičov. kamarátov má aj v jednej, aj v druhej škole ( pôvodne navštevoval základnú školu v W.).

Ako prílohu doložil rozhodnutia Okresného súdu v Malackách č. 8P293/2014-8 zo dňa 16.07.2014 a Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP 440/2014-32 zo dňa 06.10.2014, rodný list maloletého - kópiu, komunikáciu s otcom maloletého ( podania otca zo dňa 01.10.2014, 20.11.2014 a 26.11.2014, Úradný záznam z pohovoru s matkou maloletého dieťaťa zo dňa 18.11.2014, Úradný záznam zo šetrenia v I. v K. zo dňa 13.11.2014, kópiu oznámenia matky zo dňa 28.11.2014, Úradný záznam zo spoločného stretnutia s rodičmi zo dňa 02.12.2014, správu I. v K. zo dňa 025.12.2014.

Dňa 09.12.2014 bola súdu doručená správa Základnej školy v W..

Podľa § 74 ods. . O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že

by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. I O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípadoch uvedených v ustanovení § 76 ods. 1 O. s. p.; tieto však nie sú taxatívne určené, preto môže nariadiť predbežné opatrenie i v iných veciach, než sú v citovanom zákonom ustanovení uvedené.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Na základe doložených dokladov a po oboznámení sa so spisom tunajšieho súdu zistil súd tento skutkový stav:

Na tunajšom súde sa pod číslom 8P/293/2014 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. - rodičia maloletého nie sú manželia, spolu v súčasnosti spolu nežijú. Matka dňa 03.07.2014 podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému - navrhla zveriť maloletého do svojej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 200 Eur mesačne, zároveň navrhla neobmedzené stretávanie sa otca s maloletým.

V danom návrhu zároveň žiadala o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloletého do jej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného vo výške 200 Eur mesačne.

Súd uznesením č. 8P/293/2014-8 zo dňa 16.07.2014 predbežne zveril maloletého K. do starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného vo výške 100 Eur mesačne.

Krajský súd v Bratislave rozhodnutím č. 11CoP 440/2014- 32 zo dňa 06.10.2014 zmenil rozhodnutie Okresného súdu v Malackách tak, že návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2014.

Konanie vo veci samej nie je doposiaľ právoplatne skončené, vo veci je určený termín pojednávania.

Maloletý K. bol žiakom druhej triedy Základnej školy v W.. Matka v mesiaci september 2014 prehlásila maloletého K. do I. v K..

Podľa správy I. v K., je maloletý K. iakom ich školy, v škole sa adaptoval veľmi dobre, do kolektívu zapadol, deti ho majú radi a v triede má veľa kamarátov. Je veselý, bezprostredný. K zmene správania maloletého prišlo asi v posledných troch týždňoch - vykazuje známky agresívneho správania sa voči spolužiakom, učiteľom aj voči matke v prítomnosti učiteľa. Spolupráca matky so školou je veľmi dobrá, príprava maloletého do školy v čase, keď je v starostlivosti matky je takisto dobrá. Spolupráca otca so školou ( triednym učiteľom maloletého) je veľmi zriedkavá, otec sa o prácu s maloletým zaujíma iba raz, pri ďalšom stretnutí oznámil, že maloletý K. sa vráti do školy v W..

V čase, keď sa o maloletého starajú striedavo obaja rodičia ( otec alebo jeho rodičia vyzdvihujú maloletého K. zo školy skôr ako matka, maloletý K. tak nemôže navštevovať záujmové krúžky v škole a školský klub) sa stáva, že maloletý nemá pomôcky na vyučovanie, otec, aj keď je K. u neho, sa nikdy neinformoval ako s maloletým treba pracovať a čo je potrebné zabezpečiť, aby bol maloletý do školy riadne pripravený. Škola uviedla, že je evidentné ( škola registruje), že maloletému neprospieva, keď „pendluje“ medzi matkou a otcom, maloletý je tak vystavený neprimeranej rozhodovacej situácii - „ s kým pôjdem domov?“ - pre maloletého často chodia rodičia otca zároveň aj s matkou.

Zo správy Základnej školy v W. zo dňa 02.12.2014 mal súd preukázané, že o prácu maloletého v škole sa zaujímal matka, v I. polroku 12013/2014 mu bola udelená pochvala za vzornú prípravu. Do školského klubu pre maloletého chodili striedavo otec, matka resp. starí rodičia .

Zo správy UPSVaR Malacky zo spoločného stretnutia rodičov dňa 02.12.2014 mal súd preukázané, že dohoda medzi rodičmi nie je možná - otec odmietol akúkoľvek snahu o akúkoľvek dohodu - podmienil vyriešenie budúcej starostlivosti maloletého rozhodnutím o návrate maloletého do základnej školy v W., namietal, že matka ho neinformovala o zmene školy a o podstatných veciach o maloletom, bránila mu v kontakte s maloletým. po položení otázky, ako on informoval matku o maloletom v čase, keď mal maloletého v starostlivosti stretnutie ukončil.

Na základe vyššie uvedeného ( aj po oboznámení sa individuálne korešpondencie rodičov s UPSVaR malacky) súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne rozhodnúť o škole, ktorú bude maloletý navštevovať do rozhodnutia o konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností , keďže pre nezhody rodičov a neschopnosť rodičov sa dohodnúť na kompromise, hrozí ohrozenie povinnej školskej dochádzky maloletého.

Zo spisu 8P/293/2014 a spisu 8P/518/2014 súd mal preukázané, že obaja rodičia opätovne požiadali o vydanie predbežného opatrenia ohľadne zverenia maloletého do ich starostlivosti, súd vo veci dňa 19.12.2014 vydal rozhodnutie, ktoré však nie je právoplatné ani vykonateľné.

Vzhľadom k takto zistenému stavu súd dospel k záveru, že je potrebné zastabilizovať ako rodinné, tak školské prostredie maloletého - súd vychádzal najmä z vyjadrení kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému v základnom konaní (8P/293/2014) ako aj z vyjadrení školy, ktorú maloletý navštevuje v súčasnosti, z ktorých je zrejmé, že situácia, aká je v súčasnosti medzi rodičmi maloletého ( a ktorú nepodporujú ani rodičia otca maloletého, naopak - túto ešte zhoršujú), maloletému neprospieva. preto rozhodol predbežne o školskom zariadení, ktoré maloletý bude navštevovať - I. v K.. Aj keď otec spochybňuje spôsob zmeny školského zariadenia, zo správy školy je zrejmé, že maloletý bol v starostlivosti matky, matka so školou riadne spolupracuje ( tak ako aj so školou v W., kde sa iba ona zaujímal o prácu maloletého v škole), maloletý sa dobre adaptoval, bol v škole spokojný ( toto narušil až zásah otca a jeho rodičov), prosperoval. Preto súd predbežne ( do rozhodnutia vo veci samej). rozhodol o zastabilizovaní školského prostredia maloletého v K., v mieste jeho terajšieho bydliska s matkou.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený

môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).