

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/224/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313211049
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313211049.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí N. Ž., nar. XX.XX.XXXX, B. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S. a plnoletej M. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, S. za účasti rodičov T. Ž., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, S. a Q. Ž., nar. X.X.XXXX, bytom W. K. X, A. o návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č. 19P 42/2011 zo dňa 10.5.2011 v časti výšky výživného tak, že zvyšuje výživné pre M. Ž., nar. 28.2.1996 zo sumy 60 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne od 1.8.2013 do 30.4.2014, ktoré je otec povinný platiť k rukám plnoletej M. Ž. vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

M e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č. 19P 42/2011 zo dňa 10.5.2011 v časti výšky výživného tak, že zvyšuje výživné pre maloletú N. Ž., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 45 eur mesačne na sumu 55 eur mesačne a pre maloletého B. Ž., nar. XX.X.XXXX zo sumy 30 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky od 1.8.2013 do 1.5.2014 vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.8.2013 do 1.5.2014 vo výške 270 eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletých detí sa svojím návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre vtedy maloletú M. Ž., nar. XX.X.XXXX na sumu 100 eur mesačne, pre maloletú N. Ž., nar. XX.XX.XXXX na sumu 100 eur mesačne, pre maloletého B. Ž., nar. XX.X.XXXX na sumu 100 eur mesačne od 1.8.2013.

Vo svojom návrhu navrhovateľka uviedla, že naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 19P 42/2011 zo dňa 26.5.2009, kedy bolo výživné na maloletú M. určené na sumu 60 eur mesačne, pre maloletú N. na sumu 45 eur mesačne, na maloletého B. na sumu 30 eur mesačne od 1.2.2011. Podľa návrhu navrhovateľky od poslednej úpravy výživného náklady pre maloleté deti vzrástli. Maloletá M. Ž. je študentkou tretieho ročníka Strednej odbornej školy S. v odbore K. P. M., pričom

všetky pomôcky a K. na prax si musí maloleté zabezpečovať sama. Ani v školskej jedálni sa maloletá nestravuje. Maloletá N. je žiačkou 8. ročníka základnej školy a taktiež sa v školskej jedálni nestravuje, pretože výživné nedokáže pokryť ani časť tohto poplatku. Maloletý B. navštevuje druhý ročník základnej školy, stravuje sa v školskej jedálni čo predstavuje sumu 20 eur mesačne a chodí do družiny, kde sa platí poplatok vo výške 5 eur mesačne. Ani jedno z detí nenavštevuje žiadne krúžky. U maloletých detí vzrástli najmä náklady na ošatenie, hygienické potreby. Matka platí za bývanie sumu 185 eur mesačne, za káblovú televíziu sumu 6 eur mesačne, náklady na stravu predstavujú sumu 50 eur mesačne. Matka žije spolu s maloletými deťmi a pracuje ako upratovačka na Základnej L. Š. M. S., kde jej príjem predstavuje sumu 300 eur mesačne.

Otec maloletých detí bol vypočutý prostredníctvom Okresného súdu Nové Zámky dňa 3.12.2013 a vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí, pretože je nezamestnaný a má ďalšie tri vyživovacie povinnosti a nemá finančné prostriedky, aby platil výživné v matkou požadovanej výške. Navrhol ponechať doteraz určené výživné. Od 17.7.2013 je nezamestnaný od 12.8.2013 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny N. D. a bol mu priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 22,77 eur od 12.8.2013 na obdobie 6 mesiacov, čo predstavuje sumu 330 eur mesačne. Naposledy bol zamestnaný v spoločnosti V. P. M. P.B., ale pracovný pomer bol ukončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa. Otec maloletých detí žije s manželkou a štyrmi deťmi v byte. Rozsudkom Okresného súdu N. D. č. 11P 425/2012 zo dňa 19.2.2013 bol zaviazaný prispievať manželke na výživu sumou 100 eur mesačne a rozsudkom Okresného súdu N. D. č. 7P 420/2012 zo dňa 11.3.2013 bol zaviazaný prispievať na výživu dvoch maloletých detí sumou po 150 eur mesačne na každé z nich. S manželkou spoločne nehospodária, takže na bývanie manželke prispieva sumou 150 eur mesačne. Taktiež platí polovicu spotrebiteľského úveru vo výške 75 eur a zákonné poistenie za auto vo výške 76 eur ročne. Manželstvo s terajšou manželkou uzavrel dňa 13.10.2009. Je vlastníkom osobného motorového vozidla, ktoré má 10 rokov a je momentálne predmetom exekúcie, pretože má dlh na výživnom.

Otec maloletých detí ďalej uviedol, že v súčasnosti nemá finančné prostriedky na to, aby platil vyššie výživné, aby prispieval maloletým deťom aj nad rámec výživného tak, ako to bolo v minulosti. Posledný pracovný pomer s ním zamestnávateľ ukončil v zmysle ustanovení § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce a dôvodom rozviazania pracovného pomeru bola jeho hospitalizácia v nemocnici. Nepriaznivá finančná situácia ho natoľko traumatizovala, že sa pokúsil o samovraždu, čo s odstupom času ľutuje.

Spolu so zápisnicou o výsluchu otca boli predložené aj ďalšie doklady a to platový výmer zo dňa 30.8.2012 od zamestnávateľa V. P. M.A., P.B., z ktorého vyplýva mesačná mzda vo výške 625,64 eur v hrubom, okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 17.7.2013 z ktorého vyplýva, že pracovný pomer bol ukončený pre závažné porušenie pracovnej disciplíny z dôvodu, že v dňoch 20.6.2013 až 23.6.2013 nenastúpil otec maloletých detí do práce bez udania dôvodu, lekárska prepúšťacia správa zo dňa 26.6.2013, z ktorej vyplýva, že otec maloletých detí bol hospitalizovaný v čase od 24.6.2013 do 26.6.2013. Taktiež bolo predložené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka N. D. zo dňa 1.10.2013, z ktorého vyplýva že otcovi detí bolo priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 22,77 eur na obdobie šiestich mesiacov. Z predloženého rozsudku Okresného súdu N. D. č. 11P 425/2012 zo dňa 19.2.2013 vyplýva, že otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu manželky V. Ž. sumou 100 eur mesačne od 1.1.2013 a z rozsudku Okresného súdu N. D. č. 7P 420/2012 zo dňa 11.3.2013 vyplýva, že otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého F. Q., nar. XX.X.XXXX a na výživu maloletej M., nar. X.X.XXXX sumou po 150 eur mesačne na každé z nich od 1.9.2012. Zo strany otca maloletých detí bolo predložené aj uznesenie Okresného súdu S. č. 21C 114/2009 zo dňa 18.11.2009, z ktorého vyplýva, že je otec povinný vyrovnáť polovicu spotrebiteľského úveru vo výške 6 638,78 eur.

Zo spisu Okresného súdu Humenné č. 19P 42/2011 bolo zistené, že naposledy bolo výživné pre maloleté deti upravené rozsudkom zo dňa 10.5.2011 a bolo znížené na sumu 60 eur mesačne pre maloletú M. Ž., na sumu 45 eur mesačne na maloletú N.R. Ž. a na sumu 30 eur mesačne pre maloletého B. Ž. od 1.2.2011. V čase poslednej úpravy výživného bol otec maloletých detí práceneschopný s tým, že po skončení práceneschopnosti sa zaeviduje na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Maloletá M. v čase poslednej úpravy výživného bola žiačkou 9. ročníka základnej školy, maloletá N. bola žiačkou 5. ročníka základnej školy a maloletý B. navštevoval predškolské zariadenie. Matka detí pracovala na rovnakom mieste ako v súčasnosti a jej čistý mesačný príjem bol vo výške 230 eur a poberala aj rodinné prídavky na tri deti.

Okresný súd Humenné vo veci rozhodol rozsudkom č. 10P 221/2013 zo dňa 7.2.2014 v spojení s opravným uznesením č. 10P 224/2013 zo dňa 4.3.2014 tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 19P 42/2011 zo dňa 10.5.2011 v časti výšky výživného a zvýšil výživné pre vtedy maloletú M. D. na sumu 70,- eur mesačne zo sumy 60, eur mesačne, pre maloletú N. D. zo sumy 45,- eur mesačne na sumu 55,- eur mesačne a pre maloletého B. D. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 40,- eur mesačne. Tento rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Prešove č. 6CoP 10/2014 zo dňa 31.7.2014 zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a to z dôvodu, že odporca požiadala o ustanovenie právneho zástupcu, kedy súd prvého stupňa doporučil otcovi obrátiť sa na centrum právnej pomoci. Podanie bolo účastníkovi doručené 3.2.2014 a súd vo veci rozhodol 7.2.2014, kedy vyhlásil rozsudok. Podľa názoru krajského súdu, súd prvého stupňa svojím konaním odňal otcovi deti možnosť konať pred súdom a to tým, že prejednal vec bez toho, aby umožnil účastníkovi konania uplatniť si svoje právo na odbornú právnu pomoc.

Do dňa 6.3.2014 podal otec maloletých detí na tunajšom súde návrh na zníženie výživného, pričom konanie bolo zapísané pod sp.zn. 10P 68/2014. Vo svojom návrhu na zníženie výživného žiadal, aby súd znížil výživné pre všetky tri deti na sumu 30 % zo sumy životného minima, zároveň uviedol, že dcéra M. dovŕšila vek 18 rokov 28.02.2014 a preto je potrebné, aby sa sama zastupovala vo svojich právach a nárokoch. Svoj návrh odôvodnil tým, že u neho došlo k zmene, dostal sa do stavu hmotnej núdze, bol prepustený z práce, čomu predchádzalo psychické zlyhanie a hospitalizácia v nemocnici na psychiatrickom oddelení. Nie je zamestnaný a bol poberateľom dávok podpory pol roka, kedy bol jeho príjem vo výške zhruba 330,- eur mesačne. Podpora mu skončila vo februári 2014, pritom mal ešte vyživovaciu povinnosť voči manželke vo výške 100,- eur a ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom vo výške 300,- eur mesačne. Od 20.6.2013, kedy zostal nezamestnaným, teda od júna 2013 žiada stanoviť výšku výživného najnižšie v zmysle zákona. Znížiť výživné žiadal odporca pre toho času plnoletú M. D., N. D. a B. Žáka od 30. júna 2013. Podaním doručeným súdu dňa 5.5.2014 uviedol, že u neho došlo k ďalšej zmene pomerov, kedy mu Okresným súdom Nové Zámky boli zverené do osobnej starostlivosti dve maloleté deti a to F. Q. D., nar. XX.X.XXXX a M. D., nar. X.X.XXXX, kde súd zaviazal matku maloletých prispievať im na výživu po 100,- eur mesačne. Týmto sa mu zmenili pomery, kedy sa stará o dve maloleté deti a požiadala vlastne Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o vyplácanie rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na maloleté deti. Preto pokiaľ mu bude priznaný rodičovský príspevok plus výživné na dve maloleté deti a rodinné prídavky na dve deti jeho príjem bude vo výške zhruba 448,- eur. Jeho mesačné výdavky sú vo výške 169,- eur ako nájom za byt, 44,- eur za elektrinu, 83,- eur za plyn, čo spolu predstavuje sumu 296,- eur. Po vyplatení nevyhnutných výdavkov mu ostane suma 152,- eur a preto v momentálnej životnej situácii nevie platiť vyššie výživné ako v minimálnom rozsahu.

Spolu s návrhom na zníženie výživného predložil otec maloletých detí aj rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. 11P 23/2014 zo dňa 6.5.2014, z ktorého vyplýva, že bola schválená dohoda rodičov týkajúca sa maloletých detí, kde maloleté deti F. Q. D. nar. XX.X.XXXX a M. D. nar. X.X.XXXX boli zverení do osobnej starostlivosti otca od 1.5.2014 a tak isto bolo určené výživné zo strany matky od 1.5.2014 vo výške 100,- eur mesačne na každé dieťa. Taktiež predložil potvrdenie o vyplatených dávkach v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne pobočka Nové Zámky, z ktorého vyplýva, že za mesiac august mu bola 15.10.2013 vyplatená podpora v nezamestnanosti vo výške 227,80 eur a za mesiac september rovnako 15.10.2013 suma 341,70 eur, 15.11.2013 suma 353,10 eur, 13.12.2013 suma 341,70 eur, 15.1.2014 suma 353,10 eur, 14.2.2014 suma 353,10 eur, 14.3.2014 suma 125,30 eur.

Otec maloletých detí bol vypočutý na Okresnom súde Nové Zámky dňa 18.6.2014 kedy uviedol, že na podanom návrhu o zníženie výživného trvá. Matka maloletých detí o ktoré sa stará a ktoré sú mu zverené do osobnej starostlivosti pracuje v Rakúsku a domov chodí len sporadicky. Jej príjem je tam okolo 1500,- eur. Na Slovensku požiadala otec o rodičovský príspevok. Tento mu však nebol priznaný, pretože matka maloletých detí je zamestnaná v Rakúsku a z toho dôvodu by si mal tento nárok uplatniť v Rakúsku. Podľa jeho vyjadrenia platí za nájom šumu 170,- eur, plus energie 120,- eur, za stravu 300 - 350,- eur mesačne a polovicu úveru od prvej manželky vo výške 70,- eur mesačne.

K návrhu na zníženie výživného matka maloletých detí uviedla, že s týmto návrhom nesúhlasí. V súčasnosti pracuje ako upratovačka v základnej umeleckej škole s príjmom 300,- eur mesačne a na detskej poliklinike pracuje na dohodu o vykonaní práce s príjmom 84,- eur mesačne. S maloletými deťmi

býva v jednoizbovom byte, kde mesačné náklady predstavujú sumu 170,- eur mesačne a zároveň spláca dve pôžičky, ktoré pochádzajú ešte z manželstva. Výška splátky je 170,- eur mesačne. Plnoletá M. D. prerušila štúdium dňa 14.6.2014 a momentálne pracuje v Plzni. Maloletá N. navštevuje 9. ročník základnej školy a maloletý B. 3. ročník základnej školy. N. na obedy nechodí. B. chodí na obedy, kde mesačné náklady predstavujú sumu 20,- eur. W. maloletú N. zaplatila 5,- eur za testy kvôli monitoru a ďalšie náklady sú náklady na doučovanie zo slovenčiny a matematiky. Maloletá N. by potrebovala aj strojček na vyrovnanie zubov, avšak tento by stál okolo 1500,- eur.

Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 224/2013 zo dňa 5.11.2014 bolo konanie vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P 224/2013 a pod spisovou značkou 10P 68/2014 spojené na spoločné konanie, pričom konanie sa vedie pod spisovou značkou 10P 224/2013.

Otec maloletej zároveň požiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti pre maloletú M. D.. Matka maloletej zároveň žiada zvýšiť výživné pre plnoletú M., ktorá v čase podania jej návrhu bola maloletá len do júna 2014, kedy vlastne plnoletá M. prerušila štúdium. Konanie vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletej sa vedie pod sp.zn. 17C 54/2014, pričom ku dňu rozhodnutia vo veci zrušenia výživného pre plnoletú M. D. rozhodnuté nebolo.

Matka maloletej ďalej uviedla, že maloletá N. pôjde na strednú školu, kedy bude potrebovať internet a počítač, čo sa stane pre ňu nevyhnutnosťou. Príjem matky je okolo 315,- eur mesačne. Matka preto navrhuje, aby návrh otca na zníženie výživného bol zamietnutý v celom rozsahu s tým, že maloletá N. v ďalšom školskom roku prejde na strednú školu a z toho dôvodu potrebuje zvýšiť výživné aspoň o 20,- eur mesačne.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Matka maloletých detí sa svojím návrhom domáha, aby súd zvýšil výživné pre všetky tri deti na sumu 100,- eur mesačne od 1.8.2013, pričom u toho času plnoletej M. žiada zvýšiť výživné iba do júna 2014, z dôvodu, že táto prerušila štúdium na strednej škole a momentálne pracuje v Českej republike, pričom na tunajšom súde sa vedie aj konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči plnoletej M. pod spisovou značkou 17C 54/2014. Na druhej strane sa otec maloletých detí domáha zníženia výživného voči maloletým deťom návrhom podaným súdu dňa 6.3.2014, pričom o zníženie výživného žiada od júna 2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, naposledy bolo výživné pre maloleté deti upravené rozsudkom č. 19P 42/2011 zo dňa 10.5.2011a bolo znížené na sumu 60 eur mesačne pre maloletú M. Ž., na sumu 45 eur mesačne na maloletú N. Ž. a na sumu 30 eur mesačne pre maloletého B. Ž. od 1.2.2011. V čase poslednej úpravy výživného bol otec maloletých detí práceneschopný s tým, že po skončení práceneschopnosti sa zaeviduje na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Maloletá M. v čase poslednej úpravy výživného bola žiačkou 9. ročníka základnej školy, maloletá N. bola žiačkou 5. ročníka základnej školy a maloletý B. navštevoval predškolské zariadenie. Matka detí pracovala na rovnakom mieste ako v súčasnosti a jej čistý mesačný príjem bol vo výške 230 eur a poberala aj rodinné prídavky na tri deti.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že u maloletých detí došlo k zmene pomerov oproti poslednej úprave výživného. Maloletá M. navštevovala v čase podania návrhu tretí ročník strednej školy odbor kozmetička a vizážistka a oproti poslednej úprave výživného kedy navštevoval 9. ročník základnej školy sa jej zvýšili náklady. V júni 2014 prerušila štúdium. Je potrebné, aby si všetky kozmetické prípravky

a pomôcky do školy kupovala sama. Maloletá N. navštevovala v čase poslednej úpravy výživného 5. ročník základnej školy. Aj u nej došlo k zmene pomerov, pretože je o tri roky staršie a náklady v súvislosti s prechodom na druhý stupeň základnej školy sa zvýšili.

U maloletej N. došlo k zmene pomerov. Oproti poslednej úprave výživného táto navštevuje v súčasnosti 9. ročník základnej školy a zvýšili sa jej náklady v súvislosti s monitorom, ktorý ju v tomto ročníku čaká, pretože podľa matky chodí na doučovanie z jazyka slovenského a matematiky. Na obedy nechodí stravuje sa sama, pričom matka by chcela pre maloletú N. zubný strojček ale náklady sú vo výške 1500,- eur, ktoré matka nemá. Vzhľadom nato, že po skončení 9. ročníka maloletá prejde na strednú školu zvýšia sa jej určite náklady na ďalšie štúdium a to s tým, že bude potrebovať počítač a internet, ktoré momentálne deti v domácnosti nemajú. Aj u maloletého B. došlo k zmene pomerov pretože tento v čase podania navštevoval 2. ročník základnej školy v súčasnosti 3. ročník základnej školy oproti poslednej úprave výživného, kde navštevoval predškolské zariadenie. V 3. ročníku matka za obedy platí len sumu 1,- eur ako sociálne odkázaná osoba a tak isto za družinu platí 7,- eur mesačne, 10,- eur za futbal, ktorý maloletý navštevuje hradí matka otca maloletého. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá N. prejde v budúcom školskom roku na strednú školu, matka pre ňu žiada zvýšiť výživné aspoň o 20,- eur mesačne. Matka maloletých detí pracuje v rovnakom zamestnaní ako pri predchádzajúcej úprave výživného, teda pracuje s príjmom 315,- eur mesačne v čistom. Náklady na bývanie predstavujú mesačne sumu 150,- až 170,- eur, pričom matka s deťmi býva v jednoizbovom mestskom byte. Výživné pre maloleté deti otec platí okrem plnoletej M., kedy prestal platiť výživné pre ňu v auguste 2014.

Taktiež na strane otca maloletých detí došlo k zmene pomerov oproti poslednej úprave výživného, kedy bolo otec detí práceneschopný a po skončení pracovnej neschopnosti sa mal zaevidovať na úrade práce. Bolo zistené, že posledný pracovný pomer bol s otcom maloletých detí ukončený v spoločnosti V. P. M. P.B.. okamžitým skončením pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa pre závažné porušenie pracovnej disciplíny, pretože otec maloletých detí v dňoch 20.6.2013 až 23.6.2013 bez udania dôvodu nenastúpil do práce. Jeho príjem z tohto zamestnania bol podľa platového dekrétu zo dňa 30.8.2012 vo výške 625,64 eur v hrubom. Podľa vypočítanej dávky v nezamestnanosti bol čistý príjem otca viac ako 650 eur mesačne. Otec maloletých detí vo svojej výpovedi uviedol, že pracovný pomer bol ukončený, pretože bol hospitalizovaný v nemocnici. Z predloženej prepúšťacej správy však vyplýva, že otec maloletých detí bol hospitalizovaný v nemocnici v čase od 24.6.2013 do 26.6.2013 a nie v čase, ktorý zamestnávateľ udáva ako dôvodom okamžitého skočenia pracovného pomeru.

Ďalej bolo zistené, že otcovi maloletých detí bola priznaná dávka v nezamestnanosti na dobu 6 mesiacov od 12.8.2013, pričom dňa 15.10.2013 mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti za mesiace august a september vo výške 227,80 eur a 341,70 eur, ďalej dňa 15.11.2013 mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 353,10 eur, dňa 13.12.2013 vo výške 341,70 eur, dňa 15.1.2014 vo výške 353,10 eur, dňa 14.2.2014 vo výške 353,10 eur a dňa 14.3.2014 vo výške 125,30 eur. Taktiež bolo v konaní zistené, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 11P 223/2014 zo dňa 6.5.2014 boli otcovi maloletých detí od 1.5.2014 zverené do osobnej starostlivosti maloletý F. Q. D., nar.XX.X.XXXX a maloletá M. D., nar. X.X.XXXX, kedy bolo zo strany matky na tieto maloleté deti určené výživné vo výške 100,- eur mesačne na každé dieťa. Zároveň otec maloletých detí uviedol, že spolu s maloletými deťmi žije v byte, kde mesačné náklady predstavujú sumu 170,- eur, plus energie okolo 120,- eur, náklady na stravu sú vo výške 300 - 350,- eur a tak isto by mal splácať polovicu úveru, ktorý má s prvou manželkou vo výške 70,- eur mesačne. Zároveň uviedol, že chcel požiadať o priznanie rodičovského príspevku, ale bolo mu povedané, že vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletých detí pracuje v Rakúsku je povinný žiadať si rodičovský príspevok z Rakúska.

Matka maloletých detí žiadala zvýšiť výživné od 1.8.2013. Súd pri určovaní výšky výživného za obdobie od podania návrhu od 1.8.2013 vychádzal z príjmu, ktorý otec maloletých detí dosahoval v poslednom zamestnaní, pretože v poslednom zamestnaní z jeho viny došlo k ukončeniu tohto zamestnania. Preto súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z príjmu otca vo výške 650,- eur mesačne. V tom čase bol otec zaviazaný prispievať aj na výživu svojej terajšej manželky sumou 100,- eur mesačne a na výživu ich spoločných detí F. Q. D. nar. XX.X.XXXX a na výživu maloletej M. D. nar. X.X.XXXX sumu po 150, eur mesačne od 1.9.2012. Súd tak isto zohľadnil tú skutočnosť, že otec maloletých detí platí 150,- eur za bývanie a 75,- eur za úver. Na základe týchto skutočností súd od 1.8.2013 zvýšil výživné u každého maloletého dieťaťa o 10,- eur mesačne a prihliadol pritom na skutočnosť, že otec maloletých detí v tom čase mal vyživovaciu povinnosť k svojej terajšej manželke a ďalším dvom maloletým deťom vo veku 3 a

2 roky. Takéto zvýšené výživné súd priznal matke maloletých detí do 1.5.2014, kedy opätovne došlo na strane otca k zmene pomerov tým, že mu maloleté deti F. Q. D. nar. XX.X.XXXX a M. D. nar. X.X.XXXX boli zverení do osobnej starostlivosti a zo strany ich matky bolo určené výživné 100,- eur mesačne. Otec maloletých detí žiadal znížené výživné od júna 2013, avšak ako bolo vyššie uvedené súd naopak za toto obdobie výživné mu zvýšil z dôvodov, ktoré sú uvedené vyššie. Od 1.5.2014 teda došlo k zmene pomerov na strane otca maloletých, ktorého jediným príjmom sa stalo výživné na dve maloleté deti v celkovej výške 200,- eur mesačne. Náklady na bývanie u otca vlastne predstavujú sumu 170,- eur mesačne za nájom, 120,- eur za energie, plus náklady na stravu a na splátky úveru 70,- eur mesačne, pričom tento úver pochádza ešte z jeho prvého manželstva. Zároveň bol otec maloletých detí uviedol, že nepoberá rodičovský príspevok z dôvodu, že tento si má uplatniť v Rakúsku, keďže matka maloletých detí pracuje v Rakúsku. Zároveň bolo preukázané, že toho času plnoletá M. D. od júna 2014 prerušila štúdium na strednej škole, vedie sa konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči plnoletej M. s tým, že matka požaduje zvýšiť výživné pre toho času plnoletú M. len na obdobie do júna 2014 t.j. do 31.5.2014 a otec v súčasnosti výživné pre plnoletú M. ani neuhrádza. Súd je teda toho názoru, že otcovi odpadla vyživovacia povinnosť voči M., ktorá prerušila štúdium na strednej škole, dovŕšila vek 18 rokov a je predpoklad, že jeho vyživovacia povinnosť bude zrušená, pričom výživné pre toho času plnoletú Veroniku bolo určené na sumu 70,- eur mesačne. Pokiaľ otcovi odpadne táto vyživovacia povinnosť vo výške 70,- eur mesačne, je súd toho názoru, že je schopný platiť doteraz určené výživné vo výške 45,- eur mesačne pre maloletú N. a vo výške 30,- eur mesačne pre maloletého B.. Zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí vzhľadom na ich vec a odôvodnené potreby a vzhľadom na skutočnosť, že maloletá N. je žiačkou 9. ročníka základnej školy, je predpoklad, že bude študentkou strednej školy. Súd však rozhoduje na základe skutočností, ktoré sú v súčasnosti a v súčasnosti je maloletá žiačkou 9. ročníka základnej školy. Pokiaľ jej vzniknú s prechodom na štúdium na strednú školu nejaké náklady môže matka podať návrh na zvýšenie výživného. Súd teda návrh otca na zníženie výživného v minimálnom rozsahu zamietol. Prihliadol pritom aj na tú skutočnosť, že otec maloletých detí v spolupráci s matkou maloletého F. Q. a maloletej M., môže požiadať o priznanie rodičovského príspevku a rodinných prídavkov z Rakúska, ktoré sú nepochybne vo väčšej výške než na Slovensku, avšak v nijakom prípade tu nepreukázal skutočnosť prečo tak neurobil, či s matkou nespolupracuje, či potrebuje pomoc pri vybavovaní dokladov avšak je nepochybné, že v čase rozhodnutia súdu tieto rodinné prídavky a rodičovský príspevok otec nepoberal, z toho dôvodu súd musel prihliadnuť iba na jeho terajší príjem. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Keďže súd u maloletých detí zvýšil výživné u každého z nich po 10,- eur mesačne za obdobie od 1.8.2013 do 1.5.2014 a za obdobie od 1.8.2013 do 30.4.2014 vznikol otcovi na výživnom dlh vo výške 270,- eur vzhľadom na terajšiu finančnú situáciu súd povolil otcovi v prípade, že tento neuhradil výživné v potrebnej výške splácať tento dlh po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo i len jednej čiastky sa stáva zročným celý dlh.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konania mohlo začať i bez návrhu.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle hore citovaných ustanovení zákona a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože ide o konanie týkajúce sa maloletých detí a konanie možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel

na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.