

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206098  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814206098.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast. spoločnosťou Advokátska kancelária Korytár s.r.o. so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13 proti odporcovi: U. X., narodený X.X.XXXX, trvale bytom U. M. XXXX/X, B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 992,31 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 410 eur s 0,024% úrokom z omeškania denne zo sumy 361,51 eur od 26.03.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 992,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 871,92 eur od 26.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 29.4.2011 uzatvoril odporca s navrhovateľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 700,00 eur. Odporca sa zaviazal v predmetnej zmluve poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, v ktorých je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, úhrada za poistenie. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, čím porušil dohodnuté Úverové podmienky. Dňa 19.8.2013 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 874,62 eur. Ku dňu podania návrhu na súd dlžnú sumu v celkovej výške 992,31 eur tvorí istina 235,02 eur, úrok 183,72 eur, zosplatnená istina 351,30 eur, pokuta 76,47 eur, poistenie Bill protection 25,41 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 2,70 eur, úrok z omeškania 112,67 eur a dopočítaný úrok 5,02 eur.

Odporcovi nebolo možné doručiť návrh s prílohami do vlastných rúk. Uznesením č.k. 18C/13/2014 - 108 zo dňa 26.11.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku v osobe D. V., pretože jeho súčasný pobyt bol neznámy. Odporca ani jeho opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila, hoci jej bol riadne doručený.

V priebehu konania, podaním zo dňa 16.5.2014, vstúpilo do konania na pomoc a podporu odporcu spotrebiteľa Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajší účastník na strane odporcu. Podaním zo dňa 24.7.2014 vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania len do žalovaného nároku a to sumy 630,80 eur, ktorú si podľa vedľajšieho účastníka navrhovateľ uplatňuje bez platného právneho titulu. Vedľajší účastník na strane odporcu poukázal na prvotný právny titul na zmluvu o

spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX z.o dňa 5.5.2011, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 700,- eur, ktorý mal odporca splatiť 24 mesačnými splátkami po 51,46 eur. Konečná výška úveru tak predstavovala sumu vo výške 1.235,04 eur ( 24 x 51,46 eur ), hoci navrhovateľ v úverovej zmluve v rozpore s touto skutočnosťou uvádza , že celková čiastka splatná spotrebiteľom činí 1.147,92 eur ( 700,- eur úver + 447,92 eur náklady spotrebiteľa ). Na základe tejto skutočnosti má vedľajší účastník za to, že RPMN dojednaná v úverovej zmluve je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch , platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Predmetná zmluva síce obsahuje údaj o RPMN, ktorý vedľajší účastník na strane odporcu považuje za nesprávny , uvedený v neprospech spotrebiteľa, keďže neodzrkadľuje skutočné celkové náklady, ktoré musí spotrebiteľ na daný poskytnutý úver zaplatiť. Skutočná správna RPMN zahŕňajúca aj náklady poistného má byť 74,12 % a v rozpore s tým je v úverovej zmluve uvedená RPMN neurčito a nesprávne iba vo výške 64 % do 71,90 %. Plnenie, ktoré odporca spotrebiteľ poskytne navrhovateľovi bez platného právneho titulu zakladá na strane odporcu spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V zmysle bodu 37 úverovej zmluvy sa za čerpaný úver považuje iba suma 700,- eur , pričom pri vzniku povinnosti odporcu vrátiť úver predčasne má navrhovateľ nárok len na zaplatenie čerpanej istiny úveru, ale už nemá v takomto prípade nárok na dojednaný úrok z čerpaného úveru ani na zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola podľa názoru vedľajšieho účastníka dohodnutá podmienené, čo nie je v súlade s ustanovením § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu bol viazaný na zosplatenie úveru, ktoré však nenastávalo priamo porušením zmluvnej povinnosti, ale až zaslaním výzvy zo strany navrhovateľa, teda na jeho požiadanie. Na základe predloženého splátkového kalendára odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 339,49 eur, výška reálne čerpaného úveru činí 700,- eur a nakoľko odporca už navrhovateľovi zaplatil sumu 338,49 eur, odporca z celkovej sumy 992,31 eur bez právneho titulu žiada odporcu o zaplatenie 630,80 eur. Z uvedených dôvodov vedľajší účastník navrhol žalobu zamietnuť v časti o zaplatenie 630,80 eur, v ostatnej časti o zaplatenie 361,51 eur porušenie spotrebiteľských práv vedľajší účastník nenašiel, preto do tejto časti konania nevstúpil. Súčasne si zo sumy 630,80 eur, ako nároku so samostatným skutkovým a právnym základom, uplatnil v konaní náhradu trov vyčíslených sumou 118,90 eur .

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní bolo možné vo veci rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi, súd vyvesil dňa 28.11.2014 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 19.12.2014 o 14:30 hod. na č.d. 31, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol na podklade listinných dôkazov predložených navrhovateľom a to: úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 5.5.2011, splátkový kalendár, výzva na splatenie celého dlhu zo dňa 28.8.2012, odpoveď na výzvu súdu , platobná história odporcom uskutočnených plátok, z ktorých zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 5.5.2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver typ XXTXPXXC vo výške 700,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 24-roch mesačných splátkach po 51,46,- eur pri ročnej percentuálnej miere nákladov od 64,00 % do 71,9 %, ročnej úrokovej sadzbe 48,96 %, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 447,92 eur a s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 1 147,92 eur. Súčasťou uvedenej úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v ktorých sa v hlave 5 Podmienky splácania v § 1 dohodlo, že klient je povinný riadne a včas splatiť poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných

splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov v ÚZ nevyplýva inak. Podľa hlavy 7 § 3 uvedených úverových zmluvných podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a/ klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, b/ klient uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c/ porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, z týchto úverových podmienok alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z úverovej zmluvy, d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta. Podľa hlavy 7 § 7, v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písmenom a,b,c § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úver nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Podľa hlavy 17 § 3 v prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 7 § 7 je odporca povinný zaplatiť spoločnosti úrok z omeškania v zákonnej výške. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 7 dní je odporca ďalej povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 15% a v prípade splátky RÚ I. alebo RÚ II. 8% z čiastky s ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto úverových podmienkach nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky navrhovateľa voči odporcovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute. V hlave 17 § 4 sa dohodlo, že zánik úverovej zmluvy nemá vplyv na platnosť zmlúv a iných právnych úkonov zabezpečujúcich záväzky z úverovej zmluvy, ktoré naďalej zabezpečujú pohľadávky spoločnosti vzniknuté na základe alebo v súvislosti s úverovou zmluvou alebo vzniknutej v dôsledku ukončenia úverovej zmluvy. Odstúpením od úverovej zmluvy nezaniká nárok spoločnosti na zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov podľa úverovej zmluvy a úverových podmienok, metodické príručky a ďalších súvisiacich dokumentov a to až do okamihu uhradenia všetkých záväzkov klienta, ktoré mu vyplývajú z úverovej zmluvy.

Zo splátkového kalendára zmluvy, ktorý je pripojený k úverovej zmluve, mal súd preukázané, že odporca počnúc dňom 12.06.2011 začať splácať mesačné splátky úveru po 51,46 eur avšak riadne a včas zaplatil len prvých 6 splátok, následne zaplatil navrhovateľovi ako splátku č. 7 sumu 9,03 eur. Spolu odporca navrhovateľovi v období od 12.06.2011 do 15.12.2011 zaplatil 338,49 eur. Listom zo dňa 28.08.2012 navrhovateľ vyhlásil splatnosť celého úveru a vyzval odporcu k úhrade dlžnej čiastky v sume 874,62 eur. Uvedená výzva bola zaslaná odporcovi doporučené.

Žalovaná suma 992,31 eur pozostávala z istiny ( výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru v čase zosplatnenia ) vo výške 235,02 eur, zosplatnenej istiny ( t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaná v zmysle Hlavy úverových podmienok s názvom Ukončenia úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) vo výške 351,30 eur, ide o zvyšnú časť poskytnutého úveru, úroku ( t.j. úrok s poskytnutej istiny do času zosplatnenia ) vo výške 183,72 eur, pokuty ( ušlý úrok ) t.j. úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny vo výške 76,47 eur, dlžného poistného vo výške 25,41 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 2,70 eur, úroku sankčný z omeškania ( t.j. úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania žaloby počítaný príslušnou zákonnou sadzbou ) vo výške 112,67 eur + 5,02 eur ako dopočet k aktuálnemu dňu t.j. ku dňu podania žaloby. Ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,024 % denne za obdobie od 13.09.2012 do 25.03.2014, t.j. do dňa podania žaloby ( odporca sa dostal do omeškania 15 dní odo dňa zosplatnenia úveru, t.j. 13.09.2012 ). Zároveň si navrhovateľ v predmetnom konaní uplatňuje voči odporcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 871,92 eur od 26.03.2014 do zaplatenia.

Súčasťou zmluvy o úvere sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti, ktoré bližšie upravujú vzájomné vzťahy účastníkov úverových zmlúv.

Zmluva o úvere zo dňa 5.5.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá podľa príslušných ustanovení zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (platného a účinného v čase uzavretia UZ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, i/ j/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len OZ ), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu treba dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 93 ods. 1 a 4 OZ, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, právny vzťah medzi účastníkmi súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú možno podriaďiť režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom ( § 2 písm. a, b citovaného zákona ). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru ( § 2 písm. c/ cit. zákona).

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal za to, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol navrhovateľ odporcovi podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy súd zistil, že uzavretá úverová zmluva nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 písm. j/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch , a to nesprávny údaj RPMN v neprospech spotrebiteľa, keďže do RPMN uvedenej v zmluve neurčito vo výške od 64% do 71,90% navrhovateľ nezarátal aj náklady poistného, kedy by skutočná výška RPMN bola vyčíslená správne vo výške 74,12%, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, na základe čoho v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/

a b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, sa uvedený poskytnutý úver v takom prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak aj v predmetnej zmluve o úvere je dohodnuté, že: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka“, ide o dojednanie, ktoré je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné, neurčité a zavádzajúce, nespĺňajúce zákonu požiadavku § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z., zákona o spotrebiteľských úveroch na presné a jednoznačné určenie konečného termínu splatnosti spotrebiteľského úveru a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na uvedené, dospel súd k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje jednoznačne stanovený konečný termín splatnosti spotrebiteľského úveru a ani konkrétne termíny splatnosti jednotlivých splátok, a preto sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedenej úverovej zmluvy potom vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 700,- eur. Keďže odporca na základe uvedenej úverovej zmluvy zaplatil celkovo navrhovateľovi 338,49 eur je mu povinný z titulu úverovej zmluvy zaplatiť ešte 361,51 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca nesplácal poskytnutý úver v dohodnutých termínoch splatnosti, pričom celkový dlh z titulu poskytnutého a nevráteného úveru nezaplatil ani na základe výzvy zo dňa 28.08.2012, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo súdom priznanej istiny 361,51 eur od 13.09.2012 do 25.03.2014 v sume 48,50 eur a úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 361,51 eur od 26.03.2014 do zaplatenia, ktorého výška bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 410,01 eur (istina v sume 361,51 eur a vyčíslený zákonný úrok z omeškania v sume 48,50 eur) s 0,024% denným úrokom z omeškania zo sumy 361,51 eur od 26.03.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti čo do sumy 582,30 eur, ktorej súčasťou bol tiež úrok, zmluvná pokuta, poistenie Bill protection, poplatok za možnosť zmeny splátky súd návrh ako nedôvodný zamietol. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ a b/ 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch súd považoval poskytnutý úver v tomto prípade za bezúročný a bez poplatkov. Súd sa stotožňuje s právnym názorom vedľajšieho účastníka na strane odporcu a síce, že zaplatenie zmluvnej pokuty je v zmysle ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka viazané na porušenie konkrétnej zmluvnej povinnosti. Je pravda, že zmluvná pokuta bola dohodnutá medzi účastníkmi podmienená, čo nie je v súlade s vyššie citovaným ustanovením, pretože vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu bol viazaný na zosplatenie úveru, ktoré však nenastávalo priamo porušením zmluvnej povinnosti, ale až zaslaním výzvy zo strany navrhovateľa, teda na jeho požiadanie. Navyše, v úverovej zmluve ani v úverových podmienkach neboli dojednané žiadne sankcie pre prípad zmluvných porušení zo strany navrhovateľa. Úverová zmluva je zmluvou formulárovou, pripravoval ju výlučne navrhovateľ, pričom ustanovenie o zmluvnej pokute sa nenachádza priamo v úverovej zmluve ale v úverových podmienkach, pričom samotný text úverovej zmluvy i úverových podmienok je z dôvodu malých písmen len ťažko čitateľný. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v predmetnej veci navrhovateľ vymáha zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 a podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ v konaní žaloval odporcu o zaplatenie sumy 992,31 eur. Súd priznal navrhovateľovi istinu 410,01 eur a v istine vo výške 582,30 eur návrh zamietol.

V konaní si náhradu trov uplatnil navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu.

Vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti sporu o zaplatenie 630,80 eur a uplatnil si náhradu trov konania vychádzajúc z hodnoty sporu 630,80 eur. Hoci vedľajší účastník na podporu svojho tvrdenia predložil do spisu aj uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/699/2013-129 zo dňa 23.12.2013, súd sa s právnym názorom vedľajšieho účastníka nestotožnil. Podľa právneho názoru súdu, aj keď vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania po oboznámení sa s meritom veci len v tej časti

sporu, v ktorej bolo možné predpokladať úspech odporcu v spore, pričom zvyšná časť sporu pre neho „zaujímavá“ nebola, konal podľa názoru súdu účelovo a v podstate sa tým vyhol svojej povinnosti v celom rozsahu hájiť záujmy účastníka, na strane ktorého vystupoval v spore.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporcu bol podľa názoru súdu vzhľadom na predmet konania a jeho výsledok približne rovnaký (navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 410,01 eur t.j. 41,31 % a neúspešný v časti o zaplatenie sumy 582,30 eur , t.j. 58,68 eur, pričom platí, že neúspech navrhovateľa je úspechom odporcu) preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov (navrhovateľ, odporca ani vedľajší účastník na strane odporcu ) nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.