

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/293/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614207767
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614207767.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého U. B. , nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov: E. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E., D. ul. č. XXX, zastúpeného advokátkou JUD. Luciou Sukopovou, Ak so sídlom v Trnave, Františkánska ul. č. 5, a V. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E., D. ul. č. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, Ak so sídlom Malacky, Pribinova ul. 3, na návrh matky na vydanie predbežného opatrenia a na návrh otca na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloletý U. B. nar. XX.XX.XXXX sa p r e d b e ž n e na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/293/2013 zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého U. predbežne výživným vo výške 100 Eur mesačne, počnúc dňom vydania predbežného opatrenia, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15 - dňa v mesiaci vopred.

Súd návrh otca na zverenie maloletého U. na dočasné zverenie do starostlivosti otca z a m i e t a.

Súd návrh otca na nariadenie matke vrátiť maloletého Michala na absolvovanie povinnej školskej dochádzky do Základnej školy v Rohožníku z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa svojim návrhom zo dňa 02.07.2014, doručeným na súd dňa 03.07.2014 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu - žiada zveriť maloletého Michala do svojej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 200Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň navrhla vydat' predbežné opatrenia v takom istom znení, čo odôvodňuje skutočnosťou, že s otcom dieťaťa nie sú manželia, matka zo strany otca pociťuje dlhodobu psychický nátlak tým, že tento jej zoberie syna. Matka dlhodobu užíva lieky, od ktorých závisí jej duševný pokoj a pracovná výkonnosť, je pod kontrolou odborného lekára, pričom dňa 01.07.2014 sa matke tieto lieky v domácnosti otca stratili, vrátane náhradnej dávky, v dôsledku čoho by bol ohrozený pracovný proces matky a jej zdravie. Matka si zabezpečila náhradné lieky, ubytovanie, a odst'ahovala sa . Otec maloletého tohto zobral a zaviedol ho k svojim rodičom, ktorí ho matke odmietajú odovzdat', zamedzujú jej v kontakte s ním a to i čo len telefonickom.

Na základe návrhu matky vydal Okresný súd Malacky dňa 16.07.2014 predbežné opatrenie, ktorým čiastočne vyhovel návrhu matky - predbežne zveril maloletého do starostlivosti matky a otca zaviazla prispievať na výživu dieťaťa výživným vo výške 100 Eur mesačne , vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Na základe odvolania otca Krajský súd v Bratislave uznesením č. 11CoP 440/2014 zmenil rozhodnutie tunajšieho súdu tak, že á vrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Dňa 08.12.2014 podala matka opätovne návrh na vydanie predbežného opatrenia na predbežné zverenie maloletého do jej starostlivosti s povinnosťou zaviazat' otca platením výživného vo výške 100 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že pokiaľ Krajský súd v Bratislave nezmenil rozhodnutie prvostupňového súdu, mala maloletého po odchode zo spoločnej domácnosti vo faktickej osobnej starostlivosti, otec toto rešpektoval a maloletého ponechal v starostlivosti matky, takisto rešpektoval zmenu školy maloletého, keďže vzhľadom na zmenu bydliska (matka býva v U.) bolo výhodnejšie pre maloletého navštevovať školu v U.. Otec sa s maloletým pravidelne stretával na základe dohody rodičov, situácia bola ustálená a bola bez vážnejších nezhôd medzi rodičmi. Zmena postoja otca dieťaťa nastala po rozhodnutí Krajského súdu - otec nerešpektuje, že maloletý navštevuje školu v Malackách, svojím postojom zneisťuje maloletého, keď mu tvrdí, že jeho domov je v E. (nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve rodičov), tým, že on resp. jeho rodičia vyberajú maloletého zo školy hneď po vyučovaní, znemožňujú mu obedovať v škole, navštevovať školský klub a absolvovanie záujmových krúžkov č. školy. maloletý sa v škole adaptoval, našiel si nových kamarátov, v škole prospieva. Na zmenu správania sa maloletého v škole upozornila školu matku maloletého po tom, ako otec maloletého spochybnil (po rozhodnutí odvolacieho súdu) prestup maloletého na školu v mieste bydliska matky a teda aj maloletého.

Dňa 09.12.2014 podal otec návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zverenie maloletého dočasne do svojej starostlivosti, alternatívne aby súd nariadil matke návrat maloletého na absolvovanie povinnej školskej dochádzky na Základnú školu v E.. Ako dôvod návrhu na vydanie predbežného opatrenia otec uviedol, že matka nevypočítateľným správaním sa - zmenou školy maloletého zasiahla do práv maloletého a otca a bez právoplatného rozhodnutia súdu rozhodla o zmene školy maloletého, pričom toto nie je v prospech maloletého - maloletý i keď sám nenamietal zmenu školy (pri pohovore s pracovníkmi ÚPSVaR Malacky) - tento však nie je schopný posúdiť dosah zmeny, okrem toho je nelogické, aby maloletý do školy cestoval.

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá, O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

V ustanovení § 76 ods. 1, písm. a) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere, resp. sú v ustanovení § 76 O. s. p. vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariaďované v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti - matka maloletého opustila spoločnú domácnosť, býva v U., v súčasnosti aj s maloletým U., pričom v septembri 2014 prehlásila maloletého na základnú povinnú školskú dochádzku do F. v U. (vzhľadom na bydlisko maloletého s matkou a skutočnosť, že s otcom sa maloletý stretával na základe dohody rodičov a otec rešpektoval vykonateľné pôvodné rozhodnutie Okresného súdu v Malackách o vydaní predbežného opatrenia) .

Z obsahu spisu tunajšieho súdu č. 8P/507/2014 mal súd preukázané, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Malackách podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd určil školské zariadenie, ktoré bude maloletý dočasne navštevovať, pretože pre nezhodu rodičov (po vydaní rozhodnutia Krajského súdu) hrozí nebezpečenstvo, že maloletý nebude môcť plniť povinnú školskú dochádzku - súd návrhu vyhovel a určil školu, ktorú maloletý bude dočasne navštevovať - a to F. v U. - rozhodnutie bolo vydané dňa 19.12.2014 pod č. 8P/, nie je doposiaľ vykonateľné a právoplatné. Súd vychádzal zo skutočnosti, že j potrebné zastabilizovať školské prostredie maloletého, maloletý sa v danej škole adaptoval bez problémov, má tu kamarátov, aktivity, matka so školou riadne spolupracuje (tak, ako aj spolupracovala - na rozdiel od otca) aj so Základnou školou v E. - škola neavizovala žiadne problémy so správaním sa matky.

Podľa vyjadrenia školy (zistené zo správy škola založenej do spisu 8P/507/2014), správanie sa maloletého sa zmenilo po tom, ako otec resp. jeho rodičia začali brať maloletého zo školy skôr ako matka, zhoršila sa aj príprava maloletého do školy, otec so školou nespupracuje, otec odmietol takisto aj pomoc zo strany Úradu práce sociálnych vecí aj rodiny - nebol prístupný akémukoľvek kompromisu v prospech maloletého (správa ÚPSVaR Malacky v danom spise), podľa vyjadrenia školy sa otec prejavuje nátlakovo aj v rámci školy, od tejto doby je správanie sa maloletého agresívnejšie voči učiteľom aj matke.

Na základe daných skutočností súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletého je zastabilizovať výchovné prostredie maloletého tak, aby maloletý mal istotu jednotnej výchovy, jednotného prístupu (bez narušania tohto tretími osobami - starými rodičmi maloletého zo strany otca) rodičov k nemu a istote školského zariadenia.

I keď otec poukazoval na zdravotný stav matky a jej nevypočítateľné správanie, súd poukazuje na skutočnosť, že správa o zdravotnom stave matky doložená otcom bola vydaná na žiadosť otca maloletého (na základe údajov, ktoré poskytol ošetrujúcemu lekárovi otec, matka na lekára podala trestné oznámenie), okrem toho, ani zo správy kolízneho opatrovníka (UPSVaR Malacky v konaní 8P/507/2014) ani zo správa ani jednej zo škôl (v tom istom konaní) nebola ani zmienka, že by matka nezvládala starostlivosť o maloletého resp. mala neštandardné chovanie.

Preto opätovne predbežne (po zvážení nových skutočností - teda toho, že súčasná neistá situácia medzi rodičmi, narušania autority matky ako jedného rodičia zo strany otca a jeho rodičov) zveril maloletého do starostlivosti matky; súčasný stav neistoty nevplyva dobre na psychický stav dieťaťa, ktoré je tak neisté, začalo sa správať agresívne. Súd zároveň poukazuje na správanie sa otca, ktorý v podstate rešpektoval rozhodnutie tunajšieho súdu o zverení maloletého matke a aj zmenu školy - k zmene postoja otca a k jeho narúšaniu vplyvu matky na dieťa prišlo až po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave - takýto stav je však pre maloletého neúnosný - maloletý sa v tomto nevie zorientovať (vid' správy školy v konaní 8P/507/2014, prejavuje to navonok svojou agresivitou, otec nerešpektuje učebný proces dieťaťa). Dieťa v súčasnosti potrebuje kľud a pokoj a pevné pravidlá. I keď matka možno zneužila iba vykonateľnosť zrušeného predbežného opatrenia a narušila tak rovnováhu medzi oprávneniami rodičov (ktorých práva a povinnosti sú rovnaké a rodičia sú povinní tieto práva navzájom rešpektovať) , v tejto situácii však tieto musia ustúpiť do úzadia a rodičia sa musia prispôbiť maloletému dieťaťu, ktoré potrebuje hlavne kľud a nestresujúce prostredie.

O končnom rozhodnutí o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému súd rozhodne po komplexnom dokazovaní vo veci samej . Zároveň súd apeluje na oboch rodičov, aby odsunuli do úzadia svoje osobné potreby a pocit ublíženosti a uprednostnili potreby svojho maloletého dieťaťa na pokojný život a na dvoch milujúcich rodičov (podľa vyjadrenia maloletého dieťaťa, toto má rado rovnako oboch svojich rodičov). Rodičia si musia uvedomiť, že takýmto svojim konaním ubližujú svojmu maloletému dieťaťu a mali by sa zdržať akéhokoľvek konania, ktoré by stavalo ich dieťa do rozhodnutia, ktorého rodičia si má zvoliť.

Čo sa týka určenia výživného v rámci predbežného opatrenia možno výživné určiť iba v nevyhnutnej miere, preto v tejto časti súd vychádzal zo zákonom stanoveného životného minima pre nepnoleté, nezaopatrené dieťa (90,42 Eur mesačne) a výživné predbežne stanovil primerane tejto sume (obaja rodičia sú riadne zamestnaní) - preto návrhu matky aj vyhovel.

Vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na predbežné zverenie maloletého do starostlivosti matky ako aj na rozhodnutie vo veci vedenej na tunajšom súde pod č. 8P/507/2014 súd návrhy otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).