

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Pc/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203505
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722203505.1

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci navrhovateľa: H. R., X.. XX.XX.XXXX, L. P. Š.C. XXX, XXX XX P. Š., proti osobe, ktorej je navrhovateľ povinný platiť výživné: H. R., X.C.. XX.XX.XXXX, L. P. Š. XXX, XXX XX P. Š., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Účastníkom konania sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.06.2022 podal manžel návrh na rozvod manželstva a súčasne žiadal, aby manželka/matka prispievala na výživu na deti pochádzajúce z manželstva sumou 60,00 eur mesačne na obe deti, z ktorých jedno je maloleté a jedno plnoleté.
2. Návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa - H. R., X.. XX.XX.XXXX, súd uznesením č.k. 9P/128/2022-8 zo dňa 20.06.2022 vylúčil na samostatné konanie do registra „Pc“. Konanie je vedené pod sp.zn. 15Pc/24/2022.
3. Po posúdení návrhu súd výzvou zo dňa 07.11.2022 vyzval navrhovateľa na späťvzatie návrhu nakoľko zistil, že návrh nie je oprávnený podať navrhovateľ ale plnoletá dcéra, nakoľko táto už disponuje spôsobilosťou na právne úkony.
4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 23.12.2022 (č.l. 12) zobral navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie.
5. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Navrhovateľ môže na základe svojho dispozičného práva aj bez uvedenia dôvodu vziať svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu ako procesnoprávny úkon je prejavom autonómnej vôle navrhovateľa, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania.
7. Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom s prihliadnutím dôvod späťvzatia návrhu ako aj na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo v štádiu konania pred doručením návrhu plnoletej dcére, súd podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.
8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k uvedenému súd nebude po právoplatnosti rozhodovať o výške tejto náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal. (ust. § 357 písm. a/ CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.