

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16T/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013175
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013175.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou, v trestnej veci obžalovaného C. N., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2023 v Martine, takto

r o z h o d o l:

Obžalovaný
C. N., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., okr. C., t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenú dobu od začiatku februára 2021 do konca marca 2021 sa s poškodeným C. E. ústne dohodol na tom, že predá niektoré pracovné náradie z garáže rodinného domu v P.W. T. Č.. XXX, ktoré patrili poškodenému C. E. a to tak, že C. N. ponúkal na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> náradie, a to - kovadlinu 250 kg za cenu 400,- Eur, ktorú následne predal neznámej osobe v presne nezistenej sume, následne neznámym osobám predal kováčsku vyhňu na 380W za cenu 150,- Eur, kameňový šrotovník továrenskej výroby bez motora za cenu 80,- Eur a stojanovú vŕtačku d16mm 380V za cenu 200,- Eur, s tým, že keď sa niekto ozve na inzerát, tak C. N. zavolá poškodenému C. E., aby bol pri predaji týchto vecí, avšak C. N. tak neučinil a postupne predal vyššie uvedené veci za presne nezistené ceny sám, kde peniaze za predané veci si nechal a peniaze za predaj náradia neodovzdal poškodenému, ale ich minul pre svoju vlastnú potrebu, čím pre poškodeného C. E., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G..E.. O. Č.. XX, C. - X., prechodne bytom C., A.. Q. Č.. XX, spôsobil škodu spreneverou peňazí za predaj náradia vo výške 582,35 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

r o z h o d o l:

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/53/2021 zo dňa 23.05.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. E., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G.E.. O. Č.. XX, C. - X., G. J. A.. Q. XX, C., škodu vo výške 480 Eur (slovom štyristoosemdesiat Eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal na Okresnom súde Martin dňa 31.08.2022 na obžalovaného C. N. obžalobu č.k. 1Pv 264/21/5506-15 zo dňa 31.08.2022, na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2023 prokurátor predniesol obžalobu č.k. 1Pv 264/21/5506-15. Po prednesení obžaloby prokurátorom predstúpila obhajkyňa, ktorá k predmetnej obžalobe zaujala svoje stanovisko. Táto vo svojom stanovisku uviedla, že sa nestotožňuje s opisom skutku ako je uvedený v obžalobe 1 Pv 264/21/5506 z 31.08.2022. Uviedla, že sa domnieva, že doposiaľ nebola ustálená všeobecná hodnota predmetov, ktoré mal obžalovaný spreneveriť. V celom trestnom spise sa nenachádzajú ani len ich fotografie, veci neboli zaistené, nebol zistený ich technický stav, z čoho vyplýva, že doposiaľ ani nebolo preukázané, že by bol obžalovaný naplnil svojím konaním skutkovú podstatu prečinu sprenevery podľa § 213 Tr. zák., keďže na naplnenie skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby vznikla na cudzom majetku škoda malá, avšak v tejto veci tomu tak nie je. Predmety, ktorých všeobecná hodnota bola zisťovaná odborným vyjadrením znaleckej organizácie I., D..O..M., so sídlom D. XX, C. nie sú tými, ktoré obžalovaný inzeroval a predával, preto stanovenie všeobecnej hodnoty majetku tak, ako bolo vyčíslené v odbornom vyjadrení č. 159/2022 nemá výpovednú hodnotu o výške škody, ktorá mala poškodenému vzniknúť. Následne samosudkyňa podľa § 256 ods.2 Tr. por. prečítala návrh poškodeného C. E. na náhradu škody (č.l. 64).

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede poškodeného, prečítaním listín nachádzajúcich sa v spise a v pripojenom spise OS MT sp. zn. OT/53/2021, oboznámením sa s fotodokumentáciou nachádzajúcou sa v spise, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebrané a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10,11,12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní s rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Po prednese obžaloby prokurátorom, stanoviska obhajkyne k obžalobe a prečítaní návrhu poškodeného na náhradu škody, na hlavnom pojednávaní dňa 11.01.2023 bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach najmä podľa § 34, § 121 Tr. por. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Na hlavnom pojednávaní dňa 11.01.2023 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., a formou otázok zisťoval či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o

spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako určitého trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky navrhuje prijať vyhlásenie obžalovaného. Obhajkyňa navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného.

Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykonal len k výroku o treste a o náhrade škody.

Trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú. Podľa § 130 ods. 3, 4 Tr. zák. sa zverenou vecou rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. Prisvojením veci sa na účely Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa §124 Trestného zákona škodou sa na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veciach alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur.

Konanie obžalovaného súd právne posúdil ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., nakoľko obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením (čítaním) v spise sa nachádzajúcej výpovede poškodeného C. E. (č.l. 50-64) so súhlasom prokurátora a obžalovaného.

Z uvedenej zápisnice o výpovedi poškodeného súd zistil, že poškodený si uplatňuje voči poškodenému škodu (za kovadlinu, vyhňu, vŕtačku a šrotovník) vo výške 480,-Eur, pričom žiadal, aby v prípade preukázania viny súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť túto škodu nahradiť.

Na hlavnom pojednávaní súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením (čítaním) listinných dokumentov nachádzajúcich sa v spise, a to: odborným vyjadrením (č.l. 93-102), lustráciou ZVJS (č.l. 196), odpisom RT (č.l. 197-199), lustráciou STA (č.l. 200-201), lustráciou GP (č.l. 202-203), lustráciou SP (č.l. 204), lustráciou CESDaP (č.l. 205-210).

Z odborného vyjadrenia č. 159/2022 (č.l. 93-102) vypracovaného I., D..O..M.. mal súd preukázané, že všeobecná hodnota 1ks kováčskej vyhne nezistenej značky a typu je 106,13 Eur bez DPH, 127,35 Eur s DPH, 1 ks kovadliny 250 kg je 166,67 Eur bez DPH, 200,- Eur s DPH, 1ks kameňového šrotovníka nezistenej značky a typu (bez motora) je 45,83 Eur bez DPH , 55,- Eur s DPH, 1 ks stojanovej vŕtačky priemer 16 mm, nezistenej značky a typu je 166,67 Eur bez DPH, 200,-Eur s DPH, t.j. spolu 485,29 Eur bez DPH, 582,35 Eur s DPH.

Z lustrácie ZVJS mal súd preukázané, že obžalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody (na základe trestného rozkazu OS Martin sp. zn. 3T/7/2020, rozsudku OS MT sp. zn. 13T/27/2020, trestného rozkazu OS Martin sp. zn. 0T/53/2021), a to nepretržite od 24.09.2021, pričom podľa predmetnej lustrácie by mal byť prepustený na slobodu 23.12.2023.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžalovaného C. N. zo dňa 11.01.2023 súd zistil, že obžalovaný má 16 záznamov, pričom v 2 prípadoch bolo voči nemu podmienene zastavené trestné stíhanie a v oboch prípadoch sa osvedčil v skúšobnej dobe. Obžalovaný bol odsúdený prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom prevažne mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/53/2021 zo dňa 23.05.2021 bol obžalovaný odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z lustrácie STA (č.l. 200-201) súd zistil 9 záznamov, pričom vo všetkých prípadoch ide o právoplatne skončené veci.

Z lustrácie GP (č. l. 202-203) súd zistil, že proti obžalovanému sa nevedie ďalšie nové trestné stíhanie.

Z lustrácie CESDaP (č. l. 205-210) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 21-krát priestupkovo postihnutý, z toho 3-krát za priestupok proti majetku (2 x natankovanie pohonných hmôt bez zaplattenia, 1x drobná krádež), a to dňa 06.07.2018, dňa 11.03.2019 a dňa 18.01.2019.

Na hlavnom pojednávaní súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s fotodokumentáciou (č.l. 116-122) nachádzajúcou sa v spise. Z uvedeného zistil, že na č.l. 117 je inzerát, ktorým obžalovaný inzeroval predaj kovadliny 250 kg za cenu 400,- Eur.

Na hlavnom pojednávaní súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením (čítaním) listinných dôkazov nachádzajúcich sa v pripojenom spise OS Martin sp. zn. OT/53/2021, a to obžalobou (č.l. 2-3), trestným rozkazom (č.l. 8-9), doručenkami (č.l. 9 zadná strana).

Z obžaloby (č.l. 2-3 pripojeného spisu) súd mal preukázané, že voči obžalovanému bola na Okresný súd Martin podaná obžaloba zo dňa 23.05.2021, č.k. 1 Pv 204/21/5506 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Z pripojeného spisu OS Martin sp. zn. OT/53/2021 mal súd preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/53/2021 zo dňa 23.05.2021 bol obžalovaný odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Z doručeníek (č.l. 9 zadná strana) mal súd preukázané, že trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. OT/53/2021 zo dňa 23.05.2021 bol doručený aj prokuratúre aj obžalovanému dňa 23.05.2021.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

K výroku o treste obžalovaného C. N. :

Konštatujúc, že obžalovaný C. N. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že:

- obžalovaný bol stíhaný a urobil vyhlásenie k skutku uvedenom v obžalobe, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., pričom základná trestná sadza podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. je 0 rokov až 2 roky, čo je 0 až 24 mesiacov. U obžalovaného bol však ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko trestný čin sprenevery spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin - a to trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. OT/53/2021 zo dňa 23.05.2021, právoplatný dňa 23.05.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do

ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súd uloží súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Základná trestná sadza podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. je 0 rokov až 2 roky, čo je 0 až 24 mesiacov. Keďže za oba trestné činy možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 0 mesiacov až do 24 mesiacov ukladá sa trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin, ktorý je v osobitnej časti Trestného zákona uvedený skôr, t.j. podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

- u obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval - vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, a tiež súd zistil prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a podľa § 37 písm. h) Tr. zák. por. obžalovaný spáchal viac trestných činov (trestný čin sprenevery a trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia- za ktoré sa mu ukladá súhrnný trest); pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a prirážajúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. bolo preto potrebné vychádzať z pomeru 1:2, t.j. prevažuje pomer prirážajúcich okolností - §38 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého ak prevažuje pomer prirážajúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V prejednávacom prípade, keďže základná trestná sadza podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. je 0 rokov až 2 roky, čo je 0 až 24 mesiacov, keďže prevažuje pomer prirážajúcich okolností zvýšila sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo je 8 (osem) mesiacov; súd preto vychádzal z možnosti uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trestnej sadzbe od 8 mesiacov do 24 mesiacov, kde 8 (osem) mesiacov predstavuje jej dolnú hranicu a 24 (dvadsaťštyri) mesiacov jej hornú hranicu.

S odkazom na vyššie uvádzané skutočnosti súd obžalovanému C. N.. uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, t.j. na dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby. Súd mal za to, že takýto trest primeraným spôsobom zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om a zároveň vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. druhá veta súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Keďže trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/53/2021 zo dňa 23.05.2021, právoplatným dňa 23.05.2021, bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, súd uložil obžalovanému rovnako nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd pri ukladaní trestu prihliadal aj na tú skutočnosť, že obžalovaný má v odpise registra trestov 16 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom ani predchádzajúce odsúdenia a prevažne nepodmienečné tresty, ktoré mu boli uložené za ním spáchanú trestnú činnosť ho neprimáli k tomu, aby viedol riadny život a teda neviedli k jeho náprave. Okrem toho bol obžalovaný 21 krát priestupkovo postihnutý, pričom 3 krát za priestupok proti majetku (2 x natankovanie pohonných hmôt bez zaplatenia a 1x drobná krádež), a to dňa 06.07.2018, dňa 11.03.2019 a dňa 18.01.2019. Súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu - prečinu sprenevery, bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, nakoľko podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom páchatel'ovi - obžalovanému skorším trestným rozkazom, a teda zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/53/2021 zo dňa 23.05.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 posledná veta Tr. zák. v rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7. Nakoľko skorším

trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/53/2021 zo dňa 23.05.2021 bol obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 18 (osemnásť) mesiacov súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 18 (osemnásť) mesiacov.

K výroku o náhrade škody :

Súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. E. škodu vo výške 480,- Eur. Poškodený si riadne a včas dňa 30.03.2022 pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom uplatnil svoj nárok na náhradu škody (č.l. 64) vo výške 480,-Eur. Podľa odborného vyjadrenia (č.l. 93-102) mal súd preukázané, že obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodenému škodu vo výške 582,35 Eur. Obžalovaný urobil vyhlásenie, ktorým sa ku skutku uvedenému v obžalobe priznal, čím zároveň priznal, že poškodenému C. E. spôsobil škodu spreneverou peňazí za predaj náradia vo výške 582,35 Eur. Obžalovaný vo svojej záverečnej reči uviedol, že je pripravený škodu poškodenému nahradiť, čím dal najavo, že výšku škody uplatnenej poškodeným nerozporuje. Vzhľadom k tomu, že mal súd zato, že bolo preukázané, že poškodenému škoda minimálne vo výške 480,-Eur skutočne vznikla (z odborného vyjadrenia (č.l.93-102) bolo zrejmé, že poškodenému vznikla škoda vo výške 582,35 Eur), čo svojím vyhlásením o vine obžalovaný potvrdil, súd uložil obžalovanému povinnosť túto škodu poškodenému nahradiť v plnej výške ako si ju poškodený uplatnil, t.j. v sume 480,- Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.