

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011790
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011790.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému X. Z., nar. XX.XX.XXXX v F., okres F., trvale bytom obec X., okres Z. F. nad V., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, dňa 19. decembra 2014 samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného X. Z., nar. 0X.XX.XXXX ako nedôvodný **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 17.10.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že v mesiaci júl 2014 mu uplynula zákonná lehota na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a uviedol dôvody, pre ktoré sa rozhodol túto žiadosť podať. Ďalej uviedol, že sa plne snaží dodržiavať ústavný poriadok, pokyny príslušníkov, za čo bol i kladne hodnotený.

X. Z. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.01.2014, sp. zn. 3T 148/2013 pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na výkon ktorého nastúpil dňa 02.06.2014 a ktorého predpokladaný koniec po započítaní väzby má mať dňa 21.02.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 21.09.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 03.11.2014 je zrejmé, že odsúdený vykonáva v súčasnosti trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia a v diferenciačnej skupine „B“. Do tunajšieho ústavu bol na vlastnú žiadosť premiestnený dňa 22.07.2014 z ÚVTOS Ružomberok. Jeho správanie a vystupovanie v ÚVV Žilina, kde sa nachádzal od 19.02.2014 do 01.07.2014 nebolo vždy na požadovanej úrovni a opakovane sa vyskytli nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, ležanie na neustlanom lôžku mimo stanovený čas a demonštratívne sebapoškodenie. Po výkone väzby od 01.07.2014 do 22.07.2014 bol umiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Ružomberok, kde neboli zaznamenané žiadne negatívne prejavy v správaní. Vo výkone trestu zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku dodržiava, nariadenia príslušníkov rešpektuje. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku neplní bez nedostatkov a dňa 27.10.2014 mu bol uložený disciplinárny trest - pokarhanie - za konanie v rozpore s ústavným poriadkom, porušenie povinnosti zbalit' si všetky veci v prípade dočasného premiestnenia do iného ústavu nechať skrinku odomknutú a otvorenú. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho, poriadok v osobných veciach si udržiava, zásady kolektívnej ako

i osobnej hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Má aktívny prístup k zmysluplnému tráveniu voľného času. Pracovne bol odo dňa 30.07.2014 do 24.09.2014 bol zaradený na pracovisko ručné šitie obuvi z ktorého bol vyradený z dôvodu nezvládnutia technologického postupu. Momentálne je pracovne nezaradený, avšak je zaradený do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, kde vykonáva službu. Povinnosti si plní bez negatívnych zistení. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava najmä formou korešpondencie s matkou, bratom a bývalou manželkou. Právo na návštevy si uplatňuje, rodina ho podporuje materiálne prostredníctvom balíkov. Menovaný čiastočne plní stanovený program zaobchádzania, nedostatky v plnení programu sú hlavne nekritický, racionalizujúci postoj k spáchanej trestnej činnosti, porušenie ústavného poriadku a nevyužívanie organizovaných kultúrnoosvetových aktivít zameraných na protidrogovú oblasť. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu drogovej závislosti, neistého sociálneho zázemia a opakovaného páchania trestnej činnosti, ku ktorej má nekritický postoj. V závere hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 15-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol 12-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si myslí, že jeho hodnotenie je celkom dobré, vykazuje iba jeden disciplinárny trest za to, že mal uzamknutú skrinku, od ktorej mal kľúč pedagóg a dodal, že trest dostal iba preto, že nestiahol svoj návrh na podmienené prepustenie a trval na ňom. Tiež uviedol, že chce byť podmienené prepustený kvôli matke, ktorá je chorá a on je tiež epileptik.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení a dodal, že od jeho vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného vzhľadom na negatívne hodnotenie ústavu zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadením výkonu trestu, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.01.2014, sp. zn. 3T 148/2013 zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmienené prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 odsek 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie

riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený X. Z. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako čiastočne splnená.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade X. Z. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, jeho resocializačná prognóza sa tiež javí nepriaznivou, hlavne z dôvodu drogovej závislosti, neistého sociálneho zázemia a opakovaného páchania trestnej činnosti, ku ktorej má nekritický postoj. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmienené prepustenie.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného X. Z. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.