

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/258/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214212770  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214212770.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, zastúpený: Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., proti odporkyni: Q. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. Na Ú. XXXX/XX, B., zastúpenej opatrovníčkou K. F., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 270,23 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 270,23 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 270,23 eura od 04.06.2011 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,07 eura, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.05.2014 doručeným súdu dňa 22.05.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 270,23 eura s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Súd vo veci vydal dňa 06.10.2014 platobný rozkaz č.k. 31Ro/1411/2014-17, ktorým odporkyňu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 270,23 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 31.10.2014 č.k. 31Ro/1411/2014 - 23 platobný rozkaz s odkazom na § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdržuje, súd odporkyni podľa ustanovenia § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 27.11.2014 č.k. 12C/258/2014-28 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku K. F., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 18.12.2014 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 01.12.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľa: Zmluva o pripojení zo dňa 04.05.2011 Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len "Všeobecné podmienky"), faktúra č. XXXXXXXXXXXX a zistil tento skutkový a právny stav veci :

Dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469 ako postupca a navrhovateľ BL Telekom collection, s.r.o., IČO: 45535108 ako postupník, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa aj voči odporcovi.

Odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa uzatvorili písomnú zmluvu o pripojení dňa 04.05.2011, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Navrhovateľ vystavil odporkyňi faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 270,23 eura so splatnosťou 03.06.2011. Odporkyňa neuhradila predmetnú faktúru riadne a včas.

V zmysle §43 odsek 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd z priložených listinných dôkazov má preukázané, že odporkyňa nesplatila faktúru tak, ako bola doručená navrhovateľom za poskytnuté telekomunikačné služby. Nárok navrhovateľa je tak dôvodný, a preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len

jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporkyňa nezaplatila faktúry včas, dostala sa do omeškania dňa 04.06.2011, po tom, čo uplynula splatnosť faktúry č. 7104609267, čím vznikol navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9,25% ročne v zmysle §517 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov konania priznal v plnej výške navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 75,07 eura v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 2014: 23,24 eura + 8,04 eur (režijný paušál) = 31,8 eura
2. písomné podanie na súd 2014: 23,24 eura + 8,04 eur (režijný paušál) = 31,8 eura

Súd priznal aj DPH za jednotlivé úkony vo výške 20%, pričom trovy právneho zastúpenia spolu s DPH tvoria sumu 75,07 eura.