

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010169
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313010169.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom na hlavnom pojednávaní dňa 19. decembra 2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. a/ Tr. por.

obž. Z. Y. H. G. C. Š., nar. XX.XX.XXXX v U., ČQ. republika, trvale bytom C. XXX, okres Č.

sa o s l o b o d z u j e spod obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou v Čadci pod sp. zn. Pv 108/12-42, zo dňa 24.4.2013, ktorou mu bolo kladené za vinu, že:

dňa 25.6.2011 v čase okolo 11.30 hod., na miestnej komunikácii, pred chatou č. XXXX, v obci V. X., okres P., Č. republika, s doposiaľ nestotožnenými dvoma osobami, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, odcudzil L. Č. samičku papagája šedého s registračným krúžkom č. CZ117231 tým spôsobom, že po tom ako ho od neho prevzal, tento zatvoril do batožinového priestoru svojho auta a pokúsil sa z miesta odísť preč, pričom po tom ako sa mu poškodený L. Č. pokúsil zabrániť v úteku, Z.B. Y. spoločne s dvomi doposiaľ nestotožnenými mužmi fyzicky napadli L. Č. a následne jeden z týchto mužov odišiel autom, v ktorom sa nachádzal odcudzený papagáj, z miesta preč a následne odcudzil poškodenému L. Č. z mikiny, ktorá ostala visieť na zadnom stierači osobného motorového
1T/52/2013-334

vozidla obvineného Z. Y., finančnú hotovosť v sume 35.000,- Kč (1.435,72 €) a 270 €, čím svojím konaním spôsobil poškodenému L. Č. odcudzením papagája škodu v sume 414,63 € a odcudzením hotovosti v sume 1705,72 €,

čím mal spáchať:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

pretože

nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený L. Č., nar. XX.X.XXXX L.Q., trvale bytom: V., T. B. Č.. XX, Č. republika, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.4.2013 bola súdu doručená obžaloba na obv. Z. Y. pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Súd v súlade so zákonom vo veci vykonal dokazovanie, pričom v konaní vypočul obžalovaného Z. Y., poškodeného L. Č., svedkov T. Y., T. P., W. T., T. K., L. Č. H. T. R., prečítal výpovede svedkov z prípravného konania a pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Obžalovaný Z. Y. opakovane a nemenne, tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku kladného mu za vinu. Uviedol, že od poškodeného na základe inzerátu kúpil pár papagájov Žako spolu za 35.000,- Kč. Dňa 15.4.2011 predal snežnú frézu L. Č. za 25.000,-Kč, pri predaji bol prítomný aj T. R., a pri predaji im povedal, že chce kúpiť papagáje Žako za 35.000,-Kč. Od poškodeného nedostal
1T/52/2013-335

k papagájom pri kúpe žiadne doklady, o prevzatí peňazí nevydal poškodený žiadne potvrdenie a nespísali žiadnu zmluvu. Papagáje mal poškodený pri predaji umiestnené oddelene od ostatných papagájov. Jedného z papagájov - samca kvôli jeho zlému zdravotnému stavu obžalovaný reklamoval v rámci záručnej doby, telefonicky aj listom a požadoval výmenu alebo vrátenie peňazí. Obžalovaný mal za to, že keďže papagáj javil známky zlého zdravotného stavu už od začiatku a oba papagáje mal poškodený izolovane od ostatných, konal poškodený podvodne s tým, že vedel o stave papagája. Poškodený sa prišiel aj s mladou ženou pozrieť na papagája, povedal len, že ide o samčeka a o jeho zdravotnom stave sa nerozprával, čo obžalovaného zarazilo. S poškodeným sa dohodli na stretnutí dňa 17.6.2011, na ktorom mu vnucoval ďalší pár papagájov za 45.000,- Kč, čo obžalovaný odmietol. Potom sa dohodli na výmene reklamovaného papagája na ďalšom stretnutí dňa 25.6.2011, na ktoré poškodený donesie troch papagájov a obžalovaný si vyberie jedného na výmenu. Dňa 25.6.2011 obžalovaný aj s manželkou prišiel na chatu poškodeného, pričom spolu s nimi prišli aj dvaja stopári, ktorých neskôr vyložili v T.. Na stretnutie zobral aj samičku papagája a žiadal vrátenie 35.000,-Kč. Na to mu poškodený povedal, že peniaze nemá a že si má vybrať jedného z troch papagájov, ktoré doniesol. Na stretnutie prišiel poškodený spolu s mladou ženou a dieťaťom, ktoré potom odišli do chaty. Obžalovaný si zobral od poškodeného jedného papagája a v prepravke ho umiestnil do batožinového priestoru svojho vozidla. Poškodený žiadal doplatok 8.000,- Kč za papagája, ktorého si zobral ako náhradu za uhynutého. S tým obžalovaný nesúhlasil. Poškodený chcel z batožinového priestoru vozidla zobrať papagája, čomu chcel obžalovaný zabrániť a začali sa naťahovať, poškodený ho napadol a vykrútil mu ruku za chrbát. Obžalovaný zakričal na manželku, aby s vozidlom odišla a tá s autom následne odišla smerom k hotelu. Poškodený zakričal na svoju ženu, ktorá sa s obžalovaným tiež začala naťahovať. Keď od bolesti vykrikoval, poškodený ho pustil a obžalovaný odišiel za svojím autom. Keď prišiel k vozidlu, uvidel, že na stierači visela mikina poškodeného, z ktorej vypadol mobil a zväzok kľúčov. Vrátil sa pešo aj s jedným stopárom do hotelu, aby odovzdal personálu mikinu pre poškodeného. Mikinu odovzdal servírke, ktorá uviedla, že poškodeného pozná a veci mu odovzdá. Následne odišli do T., kde vysadili stopárov. Po ceste mu volal poškodený, ktorý sa mu vyhrožoval, že ho nájde a zabije. Doma vyložil papagájov do kletky a išiel na políciu a na odporúčanie polície následne do K. T., kde sa najskôr dal ošetriť v nemocnici, nakoľko ho ruka veľmi bolela, nemohol ňou hýbať, bol práceneschopný dva mesiace. Na polícii podal potom trestné oznámenie na poškodeného. Neodcudzil poškodenému ani peniaze ani papagája, išlo o výmenu za uhynutého papagája. Peniaze poškodený pri sebe nemal, nakoľko toto uviedol, keď od neho žiadal peniaze. Ani jeden zo stopárov ho nenapadol, je nelogické, aby sa cudzí ľudia zapájali do konfliktu.
1T/52/2013-336

Keby chcel odcudzit' niečo z mikiny, nebol by ju išiel vrátiť. Testom DNA bolo zistené, že oba papagáje, ktoré od poškodeného kúpil, boli samčekovi a nie chovný pár, poškodený ho podviedol. Kúpna cena bola 35.000,-Kč, nie 20.000,-Kč ako tvrdí poškodený a o predaji nebola vystavená žiadna zmluva ani neobdržal registračné listy. Čísla krúžkov papagájov sa nezhodujú s číslami na registračným lísoch v spise. Fotografie dvoch mužov, ktoré sú založené v spise, nie sú fotografiami stopárov a nikto

nič nenatáčal na kameru. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný k výpovedi dodal, že keď podával vysvetlenie na polícii, nebola reč o žiadnych peniazoch. Ďalej uviedol, že poškodený mu nepredal chovný pár, tak ako sa dohodli, nakoľko si dal spraviť testy DNA papagájov a obaja boli samčekovia. Stopárov nepoznal, náhodne ich stretol a dohodli sa, že ich vezme na U., nebola medzi nimi žiadna dohoda ako sa uvádza v obžalobe. Keď odchádzal od poškodeného, nepočul ho, že by kričal, že ho niekto okradol resp. že mu niekto odcudzil peniaze. Má za to, že v mikine neboli peniaze, nakoľko, keď žiadal od poškodeného vrátenie peňazí, tento mu povedal, že peniaze nemá. Po napadnutí poškodeným bol práceneschopný dva mesiace.

Poškodený L. Č. uviedol, že na základe inzerátu predal obžalovanému pár papagájov Žako Kongo za 20.000,-Kč, išlo o dvojročné papagáje. Papagáje neboli ošetrované veterinárom. Testy DNA na určenie pohlavia nedával robiť, nakoľko v tej dobe sa nerobili. Zmluvu vyhotovil jednu, odovzdal ju obžalovanému, on si rovnopis nenechal. Asi po dvoch - troch týždňoch ho obžalovaný telefonicky kontaktoval, že s jedným papagájom niečo je, na základe dohody doniesol obžalovaný poškodenému trus papagája, ktorý tento dal preskúmať u svojho známeho, preto nemá o tom doklad, ale nič sa v ňom nenašlo. So známou sa potom išiel na papagája osobne pozrieť k obžalovanému a aj keď vyzerali obaja papagáje v poriadku, ponúkol obžalovanému výmenu. Na následné stretnutie doniesol poškodený dvoch papagájov, obžalovaný nedoniesol žiadneho, s tým, že ho zatiaľ vymeniť nechce. Potom ho obžalovaný telefonicky kontaktoval, že chce papagája vymeniť, ale nič o uhynutom papagájovi poškodený nevedel. K výmene došlo dňa 25.6.2011. Na stretnutie prišla aj jeho bývalá priateľka a dcéra, ktoré odišli do chaty, s obžalovaným prišla manželka. Poškodený doniesol troch papagájov a obžalovaný mal v kufri jedného papagája. V pivnici chaty si do prepravky obžalovaný vybral jedného z papagájov - samičku, a tú si odniesol do batožinového priestoru svojho auta. Odmietol mu na výmenu dať papagája, ktorého mal v aute. Keď chcel poškodený vybrať svojho papagája z auta, začali sa naťahovať. Okolo išli dvaja muži, ktorých nepoznal a myslel si, že mu pomôžu, títo ho ale začali biť, niekto mu dal dole mikinu aj s tričkom. Obžalovaný zakričal sadaj do auta a choď, na čo jeden z mužov sadol do auta na miesto vodiča a snažil sa odísť. Poškodený sa
1T/52/2013-337

postavil pred auto, asi 40 až 50 metrov ho auto tlačilo pred sebou, potom prišiel obžalovaný, zvalil ho bokom do krovia a auto odišlo. Na miesto prišiel sused, ktorý mu povedal, že všetko videl a že pred stretnutím poškodeného a obžalovaného odfotil oboch mužov, ktorí mu boli podozriví, poškodený ho informoval, že bol okradnutý. Poškodený potom utiekol do hotela S., kde pracuje jeho známa W., s ktorou u obžalovaného bol, keď sa bol pozrieť na papagája, ale nemala naňho čas, tak sa vrátil do chaty, kde zobral náhradné kľúče od auta, nakoľko v mikine, ktorú mu zobrali, mal kľúče od auta, peniaze asi 35.000,- Kč a asi 270,- € a dva mobily. Jeho bývalá priateľka sa snažila dovolať na jeho telefón, nakoniec ho zdvihla servírka W., s tým, že jeho dva mobily, kľúče a mikina sú v hoteli. Chýbali kľúče od auta a peniaze. Servírka mu povedala, že ten muž, u ktorého sa boli pozrieť na papagája, stál v hoteli a videla, že drží jeho mikinu a zvonil jeho telefón a na jej výzvu jej veci nechal. Vec oznámil potom na polícii. Uviedol, že nevie, kto presne mu odcudzil mikinu aj s vecami v nej. O tom, že mal pri sebe peniaze, vedela jeho bývalá priateľka, pravidelne pri sebe nosí väčší obnos peňazí. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný uvádza iné čísla krúžkov papagájov, než akú mu dal on. Chovu papagájov sa venuje 22 rokov, má to ako hobby, avšak riadne odvádza z predaja daň. Obžalovanému predal pár papagájov, samca a samičku, pohlavie dokáže rozpoznať vizuálne, a to za cenu 20.000,- Kč. Obžalovaný má kúpnu zmluvu, vyhotovil iba jeden rovnopis zo vzorových zmlúv, ktoré má predtlačené. Dňa 25.6.2011 prišiel k nemu obžalovaný riešiť výmenu papagájov. Od obžalovaného nepýtal žiadne peniaze, robili iba výmenu. O tom, že má so sebou peniaze vedela jeho manželka, pričom ani on sám nevedel, koľko peňazí mal presne, okolo 33.000,- Kč až 35.000,- Kč a 270,- €. Obžalovaný si dal do kufra auta papagája, pričom tvrdil, že reklamovaný papagáj žije, poškodený nevedel, že tento už zahynul. Medzi ním a obžalovaným došlo k fyzickému konfliktu, keď sa chcel poškodený dostať do auta, obžalovaný ho napadol, začali do seba strkať. Medzitým prišli ďalší dvaja, ktorí z neho strhli tričko a mikinu, konkrétne nevie, kto mu zobral peniaze. Mikinu mu odovzdala W. T. Zopakoval, že bol napadnutý obžalovaným spolu s dvoma ďalšími osobami. Nie je možné, aby sa vtedy zranil obžalovaný tak, že by bol dva mesiace práceneschopný.

Svedkyňa T. Y. - manželka obžalovaného uviedla, že od poškodeného na základe inzerátu kúpili s manželom - obžalovaným papagáje Žako za 35.000,- Kč u jeho matky, kde mal papagáje umiestnené. Obžalovaný žiadal od papagájov doklady, tieto im poškodený nepredložil, mal im ich dať neskôr. Kúpnu zmluvu ani doklady si nepýtali. Nakoľko bol jeden papagáj naježený a mal trávacie problémy, volal

obžalovaný s poškodeným, na základe dohody mu doniesol vzorku trusu a domov si priniesol prášok, ktorý mal
1T/52/2013-338

papagájovi dávať. Keď sa jeho stav nezlepšil, bol sa poškodený aj s nejakou mladou ženou u nich doma na papagája pozrieť. O jeho stave však nekomunikoval, iba oznámil, že ide o samca. Kvôli reklamácii poškodenému napísali písomnú reklamáciu. Na stretnutí dňa 17.6.2011 požadoval obžalovaný vrátenie peňazí za papagáje, poškodený im ponúkal iný pár za 45.000,-Kč, k dohode nedošlo. Dňa 22.6.2011 papagáj uhynul. Dňa 25.6.2011 išli s manželom na stretnutie s poškodeným, po ceste zobrali do auta dvoch stopárov, ktorých náhodne stretli. Kým čakali na mieste stretnutia na poškodeného, obaja stopári vyšli z auta von, aby si dali cigaretu. Poškodený doniesol troch papagájov, z ktorých si mal obžalovaný vybrať jedného za toho uhynutého. Poškodený a obžalovaný odišli do pivnice chaty premiestniť papagája do prepravky, aby neuleteli, potom obžalovaný dal klietku s jedným papagájom do kufra auta. Poškodený chcel ešte doplatiť 8.000,-Kč, obžalovaný trval na tom, že ide o výmenu za uhynutého. Na to sa začali poškodený a obžalovaný naťahovať, poškodený volal smerom ku chate na priateľku, aby mu prišla pomôcť a obžalovaný volal na ňu, aby sadla do auta a išla preč, lebo im to auto rozbije. Prešla asi 300 m k hotelu, po ceste zobrala stopárov. Keď prišiel obžalovaný, všimla si, že na zadnom stierači visí mikina. Obžalovaného poslala s mikinou, nech ju vráti do hotela, ten si zobral aj jedného zo stopárov, nakoľko sa bál ísť sám. Potom išli domov, po ceste vysadili stopárov. Počas cesty poškodený volal obžalovanému na mobil, že si ho nájde a zabije, na to si mobil vypol. Po príchode domov dali papagáje do kletky a odišli na políciu v O. nahlásiť, čo sa stalo, po odporúčení odišli podať trestné oznámenie do K. republiky a aj do nemocnice na ošetrenie. Na fotke suseda nie sú stopári. Nie je pravda, že by zobral obžalovaný peniaze z mikiny a ani nie je pravda, že by stopári niečo natáčali na kameru. Papagája zobral so sebou obžalovaný na stretnutie s tým, že tohto vráti poškodenému a ten mu vráti 35.000,-Kč, avšak poškodený povedal, že peniaze nemá, nakoľko, keď má peniaze, kúpi si papagáje.

Svedkyňa T. P. vypovedala, že pozná poškodeného, majú spolu dieťa, nežili spolu asi tretí rok, nestretávajú sa spolu, vtedy to bola náhoda, nakoľko chcel vidieť dcéru, ale bavia sa normálne. Na chatu prišla s poškodeným a ich dcérou, čakal tam obžalovaný a nejaká pani, v zákrute videla dvoch chlapov, ktorí sa motali asi 300 metrov od chaty. Na chatu viezli troch papagájov Žako Kongo za účelom výmeny, nakoľko obžalovaný, ktorému predal dva papagáje, mal s jedným problém. Keď prišli ku chate, išla dnu. Počula zvýšené mužské hlasy, poškodeného kričal, aby mu vrátil vtáky. Vybehla na terasu, videla poškodeného, ako sa chcel dostať do kufra auta obžalovaného a ako sa strkali s obžalovaným a tí dvaja muži, ktorí sa tam motali predtým, poškodeného bili. Utekala dole a snažila sa otvoriť kufor, ale obžalovaný ju
1T/52/2013-339

odstrčil a spadla. Potom išla za dcérou, ktorá stála na terase a plakala. Počula obžalovaného ako kričí sadaj do auta a choď a videla ako jeden z tých chlapov sadá na miesto vodiča a poškodeného, ako sa postavil pred auto, aby mu zabránil odísť. Nevidela, že by poškodený napadol obžalovaného. Potom už ich nevidela a navyše sa venovala dcére. Prišiel aj nejaký sused s tým, že tých chlapov odfotil. Po chvíli sa vrátil poškodený bez trička a mikiny. Hľadali mikinu, ale nenašli ju a poškodený jej povedal, aby prezváňala jeho mobil, v mikine nosí mobil, kľúče a peniaze, tie nosí voľne, nie v peňaženke. Poškodený zobral náhradné kľúče z chaty a išli autom na U., po ceste mobil niekto zdvihol a na otázku, kde je a nech vráti veci, odpovedal iba po slovensky - v reštaurácii. Išli na U., mobil potom zdvihla žena asi čašníčka z hotela S. s tým, že má poškodený v hoteli mikinu aj mobil, tak šli späť po tieto veci. Poškodený jej vrazil, že mal v mikine peniaze asi 30 alebo 40.000,-Kč a nejaké eurá, on nosil vždy pri sebe veľké peniaze. Ešte pred príchodom na chatu sa zastavili v obchode, platil, takže vie, že nejaké peniaze so sebou mal. Potom vec ohlásili polícii. Na hlavnom pojednávaní vypovedala, že konflikt videla z terasy, videla hromadnú melu, obžalovaný bránil poškodenému dostať sa do kufra auta. Chcela, aby sa konflikt normálne vyriešil, preto išla po papagája do kufra. Vedela, že poškodený predal obžalovanému pár papagájov Žako. Poškodený jej povedal, že mu stiahli mikinu, neuviedol presne kto. Nevidela, že by poškodený napadol obžalovaného. Sused K. prišiel počas konfliktu a určite jeho časť videl. Nevedela, čo robil obžalovaný, keď išli autom na poškodeného ani potom, starala sa o dieťa.

Svedkyňa W. T. uviedla, že poškodeného pozná asi dva roky z pracoviska, ktorým je Hotel S. v V. X., sú známi. Niekedy, mohlo to byť aj 15.6.2011, sa išla s poškodeným previezť na U., keď išiel k obžalovanému, ktorého na tejto návšteve videla prvýkrát. Všetko prebehlo v pokoji, zdržali sa asi 15

minút a išli naspäť. Nevie ktorý deň presne v lete 2011 sa stalo, že prišiel do hotela poškodený s tým, že bol u neho obžalovaný a mal mu zobrať veci, pamätá si, že povedal telefón, iné si nepamätá, bolo vidno, že je rozrušený. Skúšala volať poškodenému a zdvihol to obžalovaný, počula, že sa zrejme nachádza v hoteli, kde ho vo vestibule našla, aj s iným mužom, povedala mu, že to nie sú jeho veci a ako sa natiahla po veci, tak jej ich obžalovaný podal s tým, aby ich odovzdala poškodenému. Potom odišli a ona veci zanesla na chatu poškodenému, od ktorej má kľúč.

Svedok T. K. vypovedal, že si pamätá, že poškodený volal, že mu ukradli vtáky, naťahovali sa tam, videl dvoch ďalších ľudí, ako sa tam naťahovali, nevie, kto koho napadol, ale údery nevidel. Videl, že pri tom poškodený stratil oblečenie, tričko alebo mikinu. Potom tam bola aj nejaká žena,
1T/52/2013-340

najskôr na balkóne chaty a potom pri aute. Fotografia dvoch mužov vyhotovil, pretože sa mu zdali podozriví, nevie, či ide o tých, ktorí sa tam naťahovali. Obžalovaného nespoznal. Nevidel, že by niekto mal kameru.

Svedok L. Č. uviedol, že v jarných mesiacoch roku 2011 zháňal snežnú frézu a dňa 15.4.2011 sa vybral za obžalovaným za účelom zakúpenia frézy, ktorú ponúkal na predaj. Obžalovaný nie je jeho príbuzný. Na stretnutie si zobral 25.000,-Kč, nakoľko vedel, za koľko ju obžalovaný ponúka. Po obhliadke sa rozhodol frézu kúpiť, pričom pri predaji mu obžalovaný povedal, že frézu predáva, pretože potrebuje peniaze na papagájov za 35.000,-Kč, pričom zostávajúcich 10.000,- Kč si vyberie z účtu. Pri predaji bol prítomný aj jeho kamarát T. R., ktorý všetko videl a počul. Nejaký čas po kúpe frézy sa stretol s obžalovaným, ktorý mu povedal, že z tých papagájov, ktorých z peňazí na frézu kúpil, jeden zahynul. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že presnú cenu papagájov si nepamätá.

Svedok T. R. vypovedal, že pozná obžalovaného z videnia, sú z jednej dediny. V jarných mesiacoch roka 2011 sa dozvedel, že obžalovaný predáva snežnú frézu, pričom jeho kamarát L. Č. v tejto dobe frézu zháňal. Dňa 15.4.2011 spolu s Č. išli k obžalovanému za účelom zakúpenia ponúkanej frézy. Po prehliadke sa Č. túto rozhodol kúpiť a už na stretnutie si zobral 25.000,-Kč, pre prípad, že ju kúpi, nakoľko od známych vedeli, za koľko ju predáva. Pri predaji im obžalovaný povedal, že frézu predáva, pretože kupuje papagájov za 35.000,-Kč, teda použije 25.000,-Kč z predaja frézy a zvyšok si vyberie z účtu. Po kúpe frézy sa s obžalovaným náhodne stretol a medzi rečou mu tento spomenul, že jeden zo zakúpených papagájov mu zahynul a s predajcom nemá dobré skúsenosti. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že presnú cenu papagájov si nepamätá.

Súd, so súhlasom obžalovaného a prokurátora vykonal dokazovanie aj prečítaním výpovede svedkyne T. K. z prípravného konania, ktorá uviedla, že poškodený je jej sused, býva v chate cez cestu, ale nepozná ho, nakoľko na chatu často nechodí a miňajú sa tam, iba vie, že chová papagáje. Dňa 25.6.2011 okolo obeda, keď bola vnútri v chate, počula hádku, niečo ohľadom vtákov. Na hádku nereagovala, zostala vnútri chaty, vyšla von, až keď bol už kľud. Jej otec bol vonku, on videl všetko. Videla poškodeného ako stojí pred chatou a ako keby hľadal vo vačkoch kľúče a doklady a volal na ženu, ktorá tam bola s ním a ktorú nepozná vôbec, aby sa pozrela, či ich má v chate. Bol ako keby mimo, nereagoval na otázky, iba opakoval ukradli mi vtáky. Nevšimla si zranenie, ani žeby vyzeral ako po bitke, iba bol ako keby v šoku. Potom už si nepamätá, ľudí, s ktorými mal konflikt, vôbec nevidela.
1T/52/2013-341

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu, pri chate č.p. XXXX je plochými kameňmi vydláždené parkovisko, medzery medzi kameňmi sú vysypané makadamom. Okolo parkoviska je pokosená asi 9 cm vysoká tráva, na parkovisku i na okolitej trávě, taktiež v mieste údajného stretu, ktoré ukázal poškodený neboli nájdené žiadne zmeny a nezistené žiadne stopy.

Podľa registračných listov č. 1293/2001 a 1297/2001 č.l. 17 - 22) (chovateľ T. Č. predal obžalovanému 2 ks papagájov Žako (papoušek šedý, papoušek Žako s krúžkami č. CZ 117 231 a CZ 067159)

Podľa zápisnice o prehliadke tela (č.l.24 - 25), na tele poškodeného na pravej hornej polovici hrude v oblasti prednej a strednej axilárnej čiary asi 25 cm pod úponom m pectoralis sú dve červené

pomliaždeniny veľkosti asi 5 cm v priemere, okrúhleho tvaru s nejasným ohraničením od okolitej bielej neopálenej kože. Na ľavej paži v oblasti vnútornej strany m. biceps sú zreteľné oderky a pomliaždenie červenej farby okrúhleho tvaru v počte tri vedľa seba o priemere asi 1,5 cm a pod nimi na vnútornej strane m. triceps jedna väčšia červená pomliaždenina s oderkami na povrchu o priemere 3 cm okrúhleho tvaru.

Z fotografií (č.l. 46 - 49) vyplýva, že na mieste skutku sa nachádzali 2 nestotožnené osoby mužského pohlavia.

Žiadosťou zo dňa 30.05.2011 (č.l. 58, 77, 101) obžalovaný reklamoval párik papagájov, ktorý zakúpil od poškodeného.

Podľa správy traumatologickej ambulancie (č.l. 59, 77) obžalovaný uviedol, že dňa 25.6.2011 bol napadnutý poškodeným, uvádzajúc bolesť ramena.

Podľa potvrdenia spoločnosti PET STAR (č.l. 68) predajná cena papagája „Žako Kongo“ sa v období apríl - jún 2011 pohybovala v rozmedzí 10.000 - 12.000,- Kč.

Podľa lekárskej správy (č.l. 82) poškodený bol 25.6.2011 v liečení traumatologickej a chirurgickej ambulancie s diagnózou pomliaždenie pravého ramena.

1T/52/2013-342

Z rozhodnutia o dočasnej pracovnej neschopnosti (č.l. 99) vyplýva, že poškodený bol od 25.06.2011 neschopný práce.

Podľa protokolu o skúške č. 10194/2011 (č.l. 103) u papagája Žako bol zistený syndróm dilatácie proventikulu, kadáver papgája a Klebsiella pneumoniae.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ stál 11 krát pre súdom, naposledy v roku 1981, hľadá sa však na neho ako keby nebol odsúdený.

Z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol jedenkrát priestupkovo riešený (pre skutok, ktorý je predmetom obžaloby), priestupkové konanie bolo odložené.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného vinným podľa obžaloby vzhľadom na vykonané dokazovanie. K návrhu sa pripojil poškodený.

Obhajca v záverečnej reči, ku ktorej sa pripojil obžalovaný, navrhol obžalovaného oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por., pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo a v súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Súd mal za to, že počas dokazovania nebol produkovaný dôkaz, ktorý by jednoznačne obžalovaného usvedčoval zo spáchania skutku uvedeného v žalobe. Súd tak v zmysle zásady in dubio pro reo obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. spácha ten, kto spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia.

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spácha ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

1T/52/2013-343

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že obžalovaný od poškodeného kúpil dvoch papagájov, pričom jedného z nich v zákonom určenej dobe písomne reklamoval u poškodeného a za účelom vybavenia reklamácie sa stretli dňa 25.6.2011 pred chatou poškodeného v V. X., kde poškodený odovzdal obžalovanému papagája šedého a tohto si obžalovaný ponechal. Súd nemal jednoznačne preukázané, že týmto došlo ku krádeži papagája, keď v zmysle dokazovania a rozporných výpovedí si tohto mal ponechať obžalovaný buď za účelom vybavenia reklamácie alebo si ho prisvojil tým, že sa ho zmocnil. Jednoznačne nebola preukázaná ani jedna z týchto možností, pretože proti sebe stáli výpovede obžalovaného a jeho manželky a na druhej strane výpoveď poškodeného. Okrem výpovede poškodeného žiadny iný dôkaz nesvedčil o tom, že prisvojením si papagája obžalovaný tohto odcudzil. Jednoznačne nebolo preukázané ani to, že by si mal obžalovaný papagája uchovať násilím, keď svedkovia zhodne vypovedali, že videli konfrontáciu medzi oboma mužmi, t.j. poškodeným obžalovaným a neskôr aj svedkyňou P., videli, ako sa títo naťahovali, avšak žiaden zo svedkov nepotvrdil, že obžalovaný použil proti poškodenému násilie. Čo sa týka údajných spolupáchateľov, ktorí neboli stotožnení, v konaní nebolo preukázané, že by sa tieto osoby dohodli s obžalovaným a s ním poškodeného napadli. Nebol navrhnutý ani vykonaný žiadny dôkaz, ktorý by svedčil o ich účasti na zmocnení sa papagája či fyzickom napadnutí poškodeného.

Aby mohla byť naplnená skutková podstata trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. musel by obžalovaný bezprostredne po čine (zmocnení sa veci) použiť násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia. Nakoľko však poškodený odovzdal predmetnú vec (papagája) obžalovanému dobrovoľne a následne požadoval dodatočné plnenie v peniazoch, nemohlo dôjsť k dokonaniu trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák., nakoľko absentuje objektívna stránka trestného činu - prisvojenie si cudzej veci.

V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že medzi obžalovaným a poškodeným bol uzavretý záväzkový vzťah - kúpna zmluva, ktorej predmetom bola kúpa párika papagájov Žako, pričom v záručnej dobe, jeden z papagájov ochorel (neskôr uhynul) a v inkriminovaný deň na základe dohody obžalovaného s poškodeným malo dôjsť (a aj došlo) k výmene uhynutého papagája. Nasledovala roztržka z dôvodu, že poškodený požadoval od obžalovaného dodatočné peňažné plnenie.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa nestal tak ako je uvedené v obžalobe, nakoľko obžalovaný sa nezmocnil

1T/52/2013-344

cudzej veci (papagája), naopak, tohto mu poškodený dobrovoľne odovzdal na základe dohody o vybavení reklamácie.

Súd nemal preukázané, že by bola poškodenému odcudzená finančná hotovosť v sume 35.000,-Kč a 270,-€, ktorú mal mať poškodený v mikine, ktorá ostala visieť na stierači vozidla obžalovaného. Výpovede obžalovaného, poškodeného aj svedkov sa zhodovali v tom, že pri vzájomnej konfrontácii obžalovaného a poškodeného poškodený prišiel o mikinu, ktorá zostala visieť na stierači vozidla obžalovaného a ktorú neskôr obžalovaný doniesol ho hotela S. a odovzdal zamestnankyni. Uvedenú finančnú hotovosť, ktorú mal mať poškodený v mikine, žiadny zo svedkov nevidel a jediný svedok, ktorý potvrdil skutočnosť, že mal mať poškodený pri sebe peniaze, bola T. P., ktorá však túto informáciu mala mať od poškodeného, ako sama uviedla. Súd mal za rozpornú jej výpoveď, keď táto uviedla, že vie, že poškodený nosieva so sebou bežne veľkú sumu peňazí, avšak zároveň uviedla, že sa s poškodeným nestretáva, stretnutie na chate bolo náhodné, teda je predpoklad, že poškodeného už nepozná tak, ako keď mali v minulosti blízky vzťah a nemôže bez pochybností vedieť, či poškodený so sebou nosí peniaze. Navyše ani sám poškodený nevedel presne určiť, koľko peňazí mal mať pri sebe a jeho výpoveď bola rozporná v tom, z akého dôvodu mal pri sebe tak veľkú hotovosť, keď pri podaní vysvetlenia dňa 25.6.2011 uviedol, že peniaze si so sebou bráva, keď ide na chatu, nenecháva ich doma, dňa 8.7.2011 výpoveď doplnil, že peniaze mal pri sebe aj z toho dôvodu, že ak by sa nedohodli na reklamáci, bol by vrátil obžalovanému za papagája peniaze a dňa 9.7.2012 uviedol, že pri sebe nosí väčší obnos peňazí pravidelne a bežne ich nosí vo vaku.

Prečin krádeže je úmyselným trestným činom, vyžaduje sa úmysel priamy teda, že páchatel' chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Súd má za to, že pokiaľ by obžalovaný konal tak, ako mu je kladené za vinu, nevrátil by sa s mikinou, v ktorej boli aj iné veci do hotela, kde túto mikinu odovzdal recepcnej, aby ju odovzdala poškodenému. Takéto konanie obžalovaného by bolo nelogické. Pokiaľ aj boli v predmetnej mikine peniaze, ako to uvádzal poškodený (čo však súd považuje za nepravdepodobné - viď vyššie), tieto mohli po ceste vypadnúť, nakoľko mikina bola zavesená na zadnom stierači automobilu a takto „prešla“ niekoľko kilometrov.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keď výsledky dokazovania neboli jednoznačné a netvorili ucelenú reťaz dôkazov priamych a nepriamych, a teda sa z nich nedal odvodiť bez pochybností záver, že sa stal skutok, pre ktorý je

1T/52/2013-345

obžalovaný stíhaný, pričom na preukázanie viny obžalovaného, súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Keďže také dôkazy, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, počas súdneho konania neboli produkované, súd oslobodil obžalovaného Z. Y.H. spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por., pretože vykonaným dokazovaním nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Keďže podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody, súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.