

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010424
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010424.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci obžalovaného N. X., trestne stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 19. decembra 2014 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : N. X., nar. XX.XX.XXXX T. J., miesto trvalého pobytu Q. J. Q. T., Š. XX,

je vinný, že

dňa 17.11.2013, v čase o cca 17.00 hod., v Novom Meste nad Váhom na čerpacej stanici Lukoil na J.F. I. číslo XX, pod falošnou zámkou uzatvorenia kúpnej zmluvy, predstierajúc predaj 1000 litrov motorovej nafty, vylákal od poškodenej Mgr. J. U. sumu 850,- Eur ako úhradu kúpnej ceny, čím poškodenej spôsobil škodu v celkovej výške 850,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

-2-

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej J. J. U., nar. XX.XX.XXXX T. X., trvale bytom J. N. XXX/XX, K. X., škodu vo výške 850,- Eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 03.11.2014 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv26/14/3304 zo dňa 31.10.2014, na obvineného N. X. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vykonal dňa 27.11.2014 a dňa 19.12.2014 hlavné pojednávanie a zistil nasledovné:

Obžalovaný N. X. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojím obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv26/14/3304 zo dňa 31.10.2014, právne kvalifikovaného ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd následne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam) a poškodených, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom 2T/158/2014- 172

tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a výroku o náhrade škody.

Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajcu obžalovaného prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu ustanovenia § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento trestný čin. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom. Zákom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci ochrana majetkových práv pred podvodným konaním v rámci právnych vzťahov.

Nakoľko z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplývala možnosť uloženia súhrnného prípadne spoločného trestu obžalovanému, boli na hlavnom pojednávaní prečítané v rámci oboznamovania listinných dôkazov aj pripojené spisy iných súdov ohľadne ďalšej trestnej činnosti obžalovaného.

Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/160/2013 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, č.k. 4T/160/2013-147 zo dňa 29.11.2013, právoplatným dňa 02.04.2014, bol N. X. uznaný za

vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona skladajúceho sa z čiastkových útokov spáchaných dňa 03.04.2013 a dňa 08.04.2013. Za to mu okrem iného bol podľa príslušných ustanovení Trestného zákona uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd podľa § 41 ods. 3 Trestného poriadku zrušil výrok o vine a výrok o treste vrátane nadväzujúcich výrokov v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. OT/32/2013 zo dňa 10.04.2013, právoplatnom dňa 10.04.2013.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/133/2013 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, č.k. 2T/133/2013-308 zo dňa 06.02.2014, právoplatným dňa 14.03.2014, bol N. X. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 05.01.2013. Za to mu okrem iného bol podľa príslušných ustanovení Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd podľa 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. OT/32/2013 zo dňa 10.04.2013, právoplatnom dňa 10.04.2013.

-4-

Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/163/2013 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/163/2013 zo dňa 20.05.2014, právoplatným dňa 16.07.2014, bol N. X. uznaný za vinného v bode 1. trestného rozkazu z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 04.04.2013 a v bodoch 2. až 6. trestného rozkazu bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, spáchaného v bode 2. a v bode 6. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za skutky spáchané v období od 05.01.2013 do 08.04.2013. Za to mu podľa príslušných ustanovení Trestného zákona bol okrem iného uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd podľa § 41 ods. 3 Trestného poriadku zrušil výrok o vine a výrok o treste vrátane nadväzujúcich výrokov v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/160/2013 zo dňa 29.11.2013, právoplatnom dňa 02.04.2014 a rovnako aj v trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/133/2013 zo dňa 06.02.2014, právoplatnom dňa 14.03.2014.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaťelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Úvodom úvah o adekvátnej sankcii pre obžalovaného sa súd zameril na preskúmanie, či u neho skutočne prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k niektorému z rozhodnutí, ktoré súd podrobne oboznámil na hlavnom pojednávaní. Súd dospel k záveru a právnomu názoru, že obžalovanému je potrebné ukladať trest samostatný, nakoľko akékoľvek úvahy o prípadnom súhrnnom

treste sú znemožnené odsúdením obžalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. OT/32/2013, v ktorom mu bol uložený trest trestným rozkazom zo dňa 10.04.2013, doručeným a právoplatným toho istého dňa. Po tomto dátume každá ďalšia trestná činnosť obžalovaného musí byť posudzovaná ako recidíva, za ktorú prichádza do úvahy ukladanie samostatného trestu. A to napriek tomu, že rozhodnutia vo veciach 2T/133/2013 Okresného súdu Zvolen, 4T/160/2013 2T/158/2014- 173

a 3T/163/2013 Okresného súdu Trenčín boli N. X. oznámené neskôr, ako bol spáchaný skutok, ktorý je prejednávaný vo veci 2T/158/2014 Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, keďže všetkých skutkov sa dopustil predtým, ako mu bol dňa 10.04.2013 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom.

U obžalovaného súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol okrem toho súd aj na spôsob spáchania skutku, na jeho následok, na mieru zavinenia, pohnútku páchatel'a, jeho osobu, jeho pomery, možnosti jeho nápravy a na jeho prístup k trestnému konaniu. Vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného dospel súd k presvedčeniu, že k náprave obžalovaného je potrebné pristupovať prísne, keďže doterajšie odsúdenia nevedli u neho k relevantnej náprave. Preto súd obžalovanému uložil podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný a primeraný, od ktorého vykonania možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Mgr. J. U. škodu vo výške 850,- Eur, nakoľko jej nárok na náhradu škody považoval za preukázaný čo do dôvodu a výšky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčí-ne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.