

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14Er/752/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213216523  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213216523.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Aston Oil s.r.o., IČO: 44 353 260, so sídlom 831 05 Bratislava, Cyprichova 2483/58, zast. JUDr. Ivan Heger, advokát, 974 01 Banská Bystrica, Na Troskách 3, proti povinnému: František Vangel - ANDREA SHOP, IČO: 30 724 392, miestom podnikania 929 01 Dunajská Streda, Galantská cesta 5855/22, zast. JUDr. Miroslav Pekár, advokát, 821 08 Bratislava, Krížna 52, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Róbert Tutko, Exekútorový úrad so sídlom 048 01 Rožňava, Čučmianska dlhá 26, pod sp. zn. EX 715/2013, o vymożenie uloženej povinnosti 7.158,96 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie takto

### rozhodol:

Súd exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Róberta Tutka pod č. EX 715/2013 zastavuje.

O trovách exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 5. augusta 2013 sa oprávnený domáhal vymożenia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - Rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. júla 2013, č.k. 1300000567. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a predmetného rozhodcovského rozsudku, označeného za exekučný titul, vydal tunajší súd dňa 5. septembra 2013 pod č.k. 14Er/752/2013-16 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Róberta Tutka vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor dňa 7. januára 2014 vydal vo veci upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré následne doručil povinnému. Povinný po obdržaní upovedomenia o začatí exekúcie podal v zákonnej lehote námietky proti exekúcii. Súd po vykonanom dokazovaní uznesením zo dňa 19.septembra 2014, č.k. 14Er/752/2013-64 námietkam proti exekúcii vyhovel. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. októbra 2014.

Podľa § 50 ods.5 Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Súd námietkam povinného proti exekúcii vyhovel a predmetné uznesenie, č.k. 14Er/752/2013-64 nadobudlo právoplatnosť. S poukazom na túto skutočnosť súd rozhodol v zmysle § 50 ods. 5 Exekučného poriadku tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).