

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201517
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Britaňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201517.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni O. M., XX.X.XXXX, trvale bytom N. Q. XX, X. S., občianke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, IČO: 42 264 154 v konaní o zaplatenie 362,94 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom konania súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi sumu 14,80 eur z ním bezhotovostným prevodom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania a ukladá Daňovému úradu Bratislava, Ševčenkova 32, P.O.Box 154, Bratislava vrátiť uvedenú sumu navrhovateľovi v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto uznesenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným dňa 17.3.2014 sa právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 362,94 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalovaná suma má predstavovať dlh odporkyne zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 29.7.2008, a to ku dňu podania návrhu na začatie konania.

Uznesením č.k. 5C/185/2014-32 zo dňa 10.10.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa a do konania na miesto pôvodného navrhovateľa pripustil vstup spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12.2014.

Podaním zo dňa 17.10.2014, doručeným súdu dňa 23.10.2014 vzal svoj návrh na začatie konania späť a zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podaním zo dňa 28.11.2014, doručeným súdu dňa 4.12.2014, navrhovateľ oznámil súdu, že podaním zo dňa 17.10.2014 vzal späť svoj návrh na začatie konania.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde

k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci samej súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. zastavil.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť.

V danom prípade predmetom konania bolo zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu nesplácania úveru poskytnutého právnym predchodcom navrhovateľa. Návrh bol vzatý späť bez uvedenia dôvodu.

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zaviniť zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru navrhovateľ zaviniť zastavenie konania, teda je povinný nahradiť trovy konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu.

Odporca a vedľajší účastník sa k doručenému návrhu na začatie konania nevyjadrili, náhradu trov konania si neuplatnili a zo spisu im žiadne trovy konania ani nevyplývajú.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd nepriznal účastníkom konania náhradu trov konania.

Navrhovateľ žiadal aj o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. V predmetnom konaní zaplatil navrhovateľ v kolkových známkach súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 21,50 eur. Keďže následne vzal svoj návrh ešte pred začatím pojednávania vo veci samej späť a súd konanie zastavil, rozhodol súd podľa vyššie citovaných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení zodpovedajúcej časti poplatku vo výške 14,80 eur z uhradeného súdneho poplatku po zákonom krátení o 1 % (poplatok 21,50 eur krátený o jedno percento z tejto časti, najmenej však o sumu 6,70 eur) navrhovateľovi prostredníctvom príslušného daňového úradu (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní od doručenia tohto uznesenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.