

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36Cb/132/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124208013
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124208013.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu SEIG RETAIL, SE so sídlom Bajkalská 5/A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO 54 111 200, zast. Mgr. Michal Baniar, advokát, Tajovského 1, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO 53 831 624 proti žalovanému Lucy H Fashion s.r.o. so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO 52 820 106, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný umožniť žalobcovi nahliadnuť do výpisu z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave A. A., B., IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, za obdobie od 01.05.2024 do 31.05.2024.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva náhrada 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi nahliadnuť do výpisu z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave A. A., B., IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, za obdobie od 01.05.2024 do 31.05.2024. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.06.2024 uviedol, že žalobca je spoločníkom žalovaného s výškou vkladu spoločníka v sume 12 000,- €, splateného v celom rozsahu. Hlavným predmetom činnosti žalovaného v rámci výkonu podnikateľskej činnosti je nákup oblečenia (tovaru) na účely jeho predaja zákazníkovi (konečnému spotrebiteľovi), vykonávaný prostredníctvom elektronického obchodu žalovaného na webovej adrese C. a propagovania tovaru na sociálnych sieťach D. (C.) a Facebook (C.) na užívateľských účtoch používaných žalovaným. Jediným konateľom žalovaného, oprávneným konať v jeho mene samostatne a zároveň jeho spoločníkom s výškou vkladu spoločníka v sume 5 000,- €, splateného v celom rozsahu, je E. F., F. XX/X, XXX XX G.. Právny vzťah medzi žalobcom ako spoločníkom žalovaného a žalovaným ako obchodnou spoločnosťou, ako aj právny vzťah medzi žalobcom ako spoločníkom žalovaného a E. F. ako spoločníkom a konateľom žalovaného je, v zmysle ustanovenia § 261 ods. 6 písm. a) Obch. zák., obchodnoprávnym vzťahom, tzv. absolútnym obchodom. S výkonom funkcie konateľa E. F. v spoločnosti žalovaného je spojená zákonná povinnosť vykonávať predmetnú funkciu v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, predovšetkým s povinnosťou vykonávať pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov za súčasného rešpektovania zákonného zákazu uprednostňovania svojich osobných záujmov, záujmov len niektorých spoločníkov alebo tretích osôb pred záujmami spoločnosti vrátane zákazu konkurencie podľa ustanovenia § 65 v spojení s § 136 Obch. zák.. Na účely výkonu podnikateľskej činnosti žalovaného sú ním využívané dva bankové účty, a to: (i) bankový účet vedený na meno žalovaného (názov účtu: E. F. A. H. A. (pod ktorým žalovaný podnikal do 08.02.2023)) a na účet žalovaného vedený v peňažnom ústave A. A., B., IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej aj len „Účet A.“), a (ii) bankový účet vedený na meno E. F., avšak na účet žalovaného a jeho podnikateľskej činnosti vedený v peňažnom ústave I. H. J., D.: E. (ďalej aj len „Účet I.“, Účet A. a Účet I. ďalej spolu aj len „Bankové účty“). K bankovým účtom má zriadený výlučný prístup a dispozičné oprávnenie E. F. ako konateľ žalovaného oprávnený konať v jeho mene samostatne. Vzhľadom na výlučné dispozičné oprávnenie E. F. k predmetným

bankovým účtom a jej zákonné povinnosti ako konateľa žalovaného podľa Obchodného zákonníka, žalobca (zastúpený predsedom správnej rady K. L. M.) ako spoločník žalovaného v rámci výkonu práva spoločníka požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák., e-mailom zo dňa 01.06.2024 vyzval E. F. ako konateľa žalovaného na doručenie výpisov z bankových účtov pre žalovaného za obdobie máj 2024, v lehote do 12:00 hod. dňa 04.06.2024 (ďalej len „Výzva“). E. F. konajúca ako konateľ v mene a na účet žalovaného napriek Výzve výpisy z Bankových účtov za obdobie máj 2024 (ani jeden z týchto výpisov) v poskytnutej lehote, ani ku dňu podania tohto návrhu žalobcovi nepredložila, pričom na Výzvu ani žiadnym spôsobom nereagovala. Za účelom preukázania dôvodnosti a osvedčenia nároku žalobcu ako spoločníka žalovaného na predloženie výpisu z Účtu A. za obdobie máj 2024 v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák., poukazoval žalobca na úkony E. F. v predchádzajúcom období, kedy ako konateľ konajúci v mene a na účet žalovaného vedomá si skutočnosti, že Účet A. i Účet I. sú bankovými účtami používanými na podnikateľskú činnosť žalovaného a na jeho účet, predkladala v mene žalovaného žalobcovi ako spoločníkovi výpisy z oboch bankových účtov. Ako však vyplýva z uvedeného skutkového stavu, E. F. ako konateľ žalovaného svojvoľne, bez akejkoľvek zmeny v porovnaní s predošlým obdobím a v rozpore so zákonnými povinnosťami, nepredložila žalobcovi ako spoločníkovi (napriek písomnej Výzve) výpis z Účtu A. za obdobie máj 2024. E. F. nepredložila žalobcovi za obdobie máj 2024 ani výpis z Účtu I., avšak nárok na predloženie uvedeného výpisu je už predmetom samostatného súdneho konania. Žalovaný, resp. E. F. konajúca ako konateľ samostatne v mene a na účet žalovaného, uvedeným konaním znemožňuje realizáciu práva žalobcu ako spoločníka na informácie o záležitostiach žalovaného a na nahliadanie do dokladov žalovaného, čím vyvoláva stav, v ktorom žalobca nemá prehľad o ekonomickom, finančnom a hospodárskom chode žalovaného. Žalobca zdôraznil, že E. F. žiadnym spôsobom nerozporovala, že Účet A. je používaný v mene a na účet žalovaného na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti a výpisy z predmetných bankových účtov (vrátane Účtu A.) je v súlade s ustanovením § 122 ods. 2 Obch. zák. ako konateľ žalovaného povinná žalobcovi ako spoločníkovi predkladať, čo ako vyplýva z predložených listinných dôkazov v predchádzajúcom období aj robila, avšak túto povinnosť jednoducho svojvoľne a bez akéhokoľvek dôvodu prestala plniť. Žalobca za účelom osvedčenia nároku voči žalovanému, zastúpenému E. F., na predloženie výpisu z Účtu A. predkladá listinné dôkazy preukazujúce dôvodnosť tohto nároku i vedomosť E. F. o jej povinnosti v mene žalovaného predkladať výpisy z oboch bankových účtov v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák. žalobcovi ako spoločníkovi. Žalobca ako spoločník žalovaného vyzýval E. F. ako konateľa žalovaného e-mailami zo dňa 14.09.2023, 09.10.2023, 11.12.2023, 08.01.2024, 02.02.2024, 08.03.2024, 05.04.2024 a 08.05.2024 na predloženie výpisov z predmetných bankových účtov za obdobie ďalších mesiacov august 2023 – apríl 2024. Z dôvodu, že žalovaný, zastúpený E. F., napriek výzvam výpis z Účtu A. za august, september a december 2023, a február, marec a apríl 2024 nepredložil, uplatnil si žalobca voči žalovanému právo spoločníka podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák. na tunajšom súde návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.11.2023, 25.01.2024, 14.03.2024, 30.04.2024 a 25.06.2024. Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 28.12.2023, č. k. 22Cb/114/2023-24 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi nahliadnuť do výpisu z Účtu A. za august 2023; uznesením zo dňa 19.12.2023, č. k. 37Cb/99/2023-31 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi nahliadnuť do výpisu z Účtu A. za september 2023; uznesením zo dňa 23.02.2024, č. k. 22Cb/13/2024-38 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi nahliadnuť do výpisu z Účtu A. za december 2023, uznesením zo dňa 12.04.2024, č. k. 22Cb/59/2024-47 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi nahliadnuť do výpisu z Účtu A. za február 2024, uznesením zo dňa 28.05.2024, č. k. 37Cb/102/2024-56 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi nahliadnuť do výpisu z Účtu A. za marec 2024. Napriek právoplatnosti a vykonateľnosti uvedených uznesení Okresného súdu Trenčín žalovaný ku dňu podania predmetného návrhu neumožnil žalobcovi nahliadnuť do výpisov z Účtu A. za august, september a december 2023, ani február a marec 2024. E. F. ako konateľ žalovaného poskytla žalobcovi na základe výzvy dňa 11.12.2023 výpisy z Účtu A. za október a november 2023, a dňa 05.02.2024 výpis z Účtu A. za január 2024. Z uvedeného konania žalovaného, zastúpeného konateľom E. F., vyplýva vedomosť E. F. o práve žalobcu ako spoločníka žalovaného na nahliadnutie do výpisov z Účtu A. a tomu zodpovedajúcej povinnosti žalovaného tieto žalobcovi predkladať (umožniť mu do nich nahliadnuť), avšak žalovaný si túto povinnosť neplnil (ani napriek právoplatným a vykonateľným rozhodnutiam súdu!) a opätovne za mesiac február, marec, apríl a máj 2024 nesplnil. Aktuálny stav, kedy E. F. svojvoľne, v rozpore s elementárnymi zákonnými povinnosťami a predchádzajúcimi úkonmi, pri výkone funkcie konateľa žalovaného odmieta žalobcovi ako spoločníkovi predložiť výpis z Účtu A. za obdobie

máj 2024, je pokračovaním protiprávneho konania E. F. ako konateľa žalovaného spočívajúceho v neumožnení žalobcovi nahliadať do dokladov spoločnosti žalovaného (výpisov z Účtu A. za obdobie august, september a december 2023, a február, marec a apríl 2024), v bezdôvodnom a neoprávnenom prisvojení si finančných prostriedkov patriacich žalovanému z Účtu Revolut (bezdôvodné obohatenie E. F. – nárok je predmetnom samostatného súdneho konania vedeného na tunajšom súde). Vzhľadom na uvedené protiprávne konanie E. F. ako konateľa konajúceho v mene a na účet žalovaného predstavuje predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia jediný prostriedok na poskytnutie efektívnej a včasnej ochrany práv a právom chránených záujmov žalobcu ako spoločníka žalovaného.

Každý spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným má podľa ustanovenia § 122 ods. 1 a ods. 2 Obch. zák. právo podieľať sa na riadení spoločnosti, jej kontrole, ako aj právo byť informovaný o všetkých záležitostiach spoločnosti. Právo na informácie o spoločnosti patrí medzi základné nemajetkové práva každého spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorého obsahom je súhrn informácií týkajúci sa spoločnosti vrátane možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti. Spoločníci realizujú toto právo osobne a priamo dopytom na konateľa spoločnosti, ktorý je povinný informácie o spoločnosti spoločníkom poskytovať, ako aj je povinný umožniť im nahliadať do dokladov spoločnosti. Žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi nahliadnuť do výpisu z Účtu A., ktorý slúži na realizáciu platieb (úhradu, prijímanie) v rámci obchodnej činnosti žalovaného za mesiac máj 2024, čím žalobca žiadal o možnosť nahliadnuť do dokladov spoločnosti voči žalovanému, v mene a na účet ktorého ako konateľ koná samostatne E. F.. Právu byť informovaný o stave spoločnosti, vrátane možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti, zodpovedá na druhej strane povinnosť spoločnosti poskytnúť tieto spoločníkom žiadané informácie a reálne umožniť nahliadnuť do dokladov spoločnosti. Čo sa však týka subjektu, voči ktorému si môže spoločník zákonné právo na informácie podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák. uplatniť, tak týmto subjektom nie sú konatelia (E. F.), pretože títo nevykonávajú svoju funkciu vo vlastnom mene, ale ju vykonávajú vo vzťahu k spoločnosti s ručením obmedzeným a preto je to práve spoločnosť (žalovaný), ktorej sú konateľmi a v mene ktorej ako štatutárny orgán aj konajú. Spoločník spoločnosti má podľa ustanovenia § 122 Obch. zák. právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti. Tomuto právu spoločníkov na druhej strane zodpovedá povinnosť konateľov vymedzená v ustanovení § 135 Obch. zák. o poskytnutí informácií týkajúcich sa spoločnosti. Napriek tomu, že zákon uspokojením práva na informácie výslovne poveruje konateľov spoločnosti, ide o povinnosť spoločnosti voči jej spoločníkom, v mene ktorej koná jej štatutárny orgán, ktorým je pri spoločnosti s ručením obmedzeným jeden alebo viac konateľov. Preto v prípade, ak konateľ odmietne podať spoločníkovi žiadané informácie o záležitostiach spoločnosti, presadenie tohto práva súdnou cestou sa spoločník musí domáhať nie proti konateľovi, ale proti spoločnosti s tým, že ak bude spoločník úspešný a súd uloží spoločnosti požadovanú povinnosť poskytnúť žiadané informácie, potom za spoločnosť ju musí splniť konateľ. V tejto súvislosti poukazoval žalobca na ustálenú judikatúru – rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/88/2002, publikovaný pod č. 6/2002 v časopise Zo súdnej praxe, číslo 6/2002, z ktorého vyplýva, že v spore, v ktorom sa spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným domáha svojho zákonného práva na informácie a možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti je pasívne legitimovaná spoločnosť, nie jej konateľ. Rovnako žalobca poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.04.2020, sp. zn. 26Cob/11/2020, ktorý rovnako odkazuje na to, že čo sa týka subjektu, voči ktorému si môže spoločník zákonné právo na informácie podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák. uplatniť, tak týmto nie sú konatelia v ich vlastnom mene, pretože funkciu konateľa vykonávajú vo vzťahu k spoločnosti s ručením obmedzeným, ale je ním práve spoločnosť, ktorej sú konateľmi a v mene ktorej konajú ako štatutárny orgán. Podporne žalobca poukazoval aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 29Cdo 703/2011, podľa ktorého právnej vety splnenia povinnosti podľa ustanovenia § 122 odsek 2 Obch. zák. sa spoločník musí domáhať voči spoločnosti, a nie voči jej konateľom, tým vzniká povinnosť poskytnúť informácie ako orgánom spoločnosti. Nakoľko E. F. ako konateľ žalovaného napriek Výzve žalobcovi výpis z Účtu A. za obdobie máj 2024 nepredložila, bol žalobca v zmysle uvedeného nútený obrátiť sa na súd a domáhať sa uloženia tejto povinnosti zodpovedajúcej právu žalobcu súdom voči žalovanému (spoločnosti).

Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je zabezpečiť rýchlú úpravu právnych pomerov strán v spore alebo zabezpečiť výkon existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby bolo žalobcom tvrdené a osvedčené, že existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami konania, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je potrebná bezodkladná úprava právnych vzťahov medzi stranami práve vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa medzi stranami nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným

spôsobom sa nezasiahne do ich právnych vzťahov. Právny záujem v prípade návrhu neodkladného opatrenia poskytujúceho úpravu pomerov strán sa prejavuje skutočnou potrebou navrhovanej úpravy, ktorou sa vytvorí účinný a efektívny prostriedok na riešenie akútnej situácie medzi stranami sporu bez potreby vyvolania ďalšieho súdneho konania. Z uvedených skutkových okolností a predložených listinných dôkazov považoval žalobca za osvedčené, že ako spoločník žalovaného sa domáha realizácie svojich práv, ktorých porušením môže dôjsť k neprimeranému zásahu do jeho práv a oprávnených záujmov ako spoločníka žalovaného. Žalobca ako spoločník žalovaného má právo požadovať informácie o záležitostiach spoločnosti a rovnako právo nahliadať do dokladov spoločnosti. Právo žalobcu požadovať informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti v postavení spoločníka nie je ničím limitované. V okolnostiach predmetnej veci je splnená požiadavka naliehavosti neodkladnej úpravy pomerov strán, nakoľko priznanie tohto práva v riadnom súdnom konaní vo veci samej s predpokladanou dĺžkou trvania súdneho konania v rozsahu minimálne jedného (a viac) roka môže mať negatívny dopad na vykonávanie práv žalobcu. Odborná literatúra k uvedeným podmienkam nariadenia neodkladného opatrenia uvádza, že: „Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú ochranu...“ Z judikatúry súdov vyplýva, že „Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný stav. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd skúmať všetky okolnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej.“ V kontexte uvedených skutkových okolností osvedčených pripojenými listinnými dôkazmi považoval žalobca za splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, a to:

- a) osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami – existencia oprávnenia žalobcu ako spoločníka žalovaného požadovať v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák. výpis z bankového účtu A. používaného v mene a na účet žalovaného a na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti;
- b) žalobcom tvrdené skutočnosti sú osvedčené a odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti) – skutkové okolnosti uvedené v tomto návrhu sú osvedčené pripojenými listinnými dôkazmi a odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia (úpravy pomerov), bez ktorého bude naďalej ohrozený (znemožnený) výkon práv žalobcu ako spoločníka žalovaného;
- c) uložením požadovanej povinnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti);
- d) navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav;
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) – nariadenie neodkladného opatrenia neobmedzí žalovaného čo do jeho práv a povinností žiadnym spôsobom;
- f) účel sledovaným neodkladným opatrením nemožno objektívne dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

1.2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.06.2024 žalobca predložil listiny: úplný výpis žalovaného z obch. registra, screenshot web stránky žalovaného C., emailová komunikácia strán sporu zo dňa 01.06.2024, 22.05.2023, 23.05.2023, 06.06.2023, 07.06.2023, 15.06.2023, 13.06.2023, 19.06.2023, 20.06.2023, 14.08.2023, 15.08.2023, 14.09.2023, 09.10.2023, 11.12.2023, 08.01.2024, 02.02.2024, 08.03.2024, 05.04.2024, výpisy z účtu žalovaného zo A. A., B. za obdobia 01.06.2023 – 30.06.2023, 01.07.2023 – 31.07.2023, 01.10.2023 – 31.10.2023, 01.11.2023-30.11.2023, 01.01.2024 – 31.01.2024, uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 22Cb/114/2023-24 zo dňa 28.12.2023, č.k. 37Cb/99/2023-31 zo dňa 19.12.2023, č.k. 22Cb/13/2024-38 zo dňa 23.02.2024, č.k. 22Cb/59/2024-47 zo dňa 12.04.2024, č.k. 37Cb/102/2024-56 zo dňa 28.05.2024, s ktorými sa súd oboznámil.

2.1. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

2.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

2.3. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

2.4. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je aj inštitút neodkladného opatrenia, ktoré je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Na ich nariadenie je postačujúce, ak strana osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z dôvodov na jeho nariadenie (§ 325 ods. 1 CSP). Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/290/2016 zo dňa 16.11.2016) Súd poskytne zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov strán. Existencia a potreba právneho záujmu sa prejavuje predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Zistenie právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa opiera o hypotézu procesných noriem uvedených v § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 CSP. V podaní, v ktorom sa navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, by sa malo osvedčiť, že je tu daný právny záujem, ktorého danosť sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Už v podanom návrhu musí žalobca predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Práve s tým súvisí preukázanie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť. (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/5/2017 zo dňa 28.02.2017)

4.1. Podľa § 122 ods. 1 Obch. zák., spoločníci vykonávajú svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v spoločenskej zmluve, prípadne v stanovách.

4.2. Podľa § 122 ods. 2 Obch. zák., spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

4.3. Podľa § 125 ods. 1 písm. f) Obch. zák., valné zhromaždenie spoločníkov je najvyšším orgánom spoločnosti. Do jeho pôsobnosti patrí vymenovanie, odvolanie a odmeňovanie konateľov.

5. Medzi nemajetkové práva spoločníkov spoločnosti s ručením obmedzeným patrí, podľa § 122 ods. 2 Obch. zák., právo vykonávať kontrolu spoločnosti, najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti (najmä do účtovných dokladov a obchodných kníh, zmlúv, ako aj do ostatných dokumentov) súvisiacich s činnosťou spoločnosti.

6. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, v zmysle § 328 ods. 1 a 325 ods. 2 písm. d) CSP, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi nahliadnuť do výpisu z

bankového účtu vedeného v peňažnom ústave A. A., B., IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, za obdobie od 01.05.2024 do 31.05.2024. Žalobca v konaní, v zmysle § 325 ods. 1 CSP, osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu navrhnutým neodkladným opatrením a zároveň dostatočným spôsobom osvedčil danosť nároku, ktorého ochrany sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal.

7. Z výpisu žalovaného z obch. registra je zrejmé, že žalobca je spoločníkom v spoločnosti žalovaného. Podľa § 122 ods. 1 a 2 Obch. zák. má žalobca ako spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným právo podieľať sa na riadení spoločnosti, na jej kontrole, a tiež má právo byť informovaný o všetkých záležitostiach týkajúcich sa spoločnosti. Právo na informácie o spoločnosti patrí medzi základné majetkové práva každého spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným, medzi ktoré patrí aj možnosť nahliadať do dokladov spoločnosti. Konateľ spoločnosti je povinný spoločníkovi spoločnosti poskytovať o informácie o spoločnosti, a tiež je povinný umožniť spoločníkovi nahliadať do dokladov spoločnosti. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal sprístupnenia výpisu z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave A. A., B. za obdobie 01.05.2024 – 31.05.2024, ktorý slúži na realizáciu finančných operácií v rámci obchodnej činnosti spoločnosti žalovaného. Žalobca sa tohto práva domáhal voči spoločnosti, v ktorej je spoločníkom, a to v súlade s § 122 ods. 2 Obch. zák.. Konateľka žalovaného E. F., ktorá žalobcovi ním požadovaný výpis z účtu nesprístupnila, koná za spoločnosť, a nie vo vlastnom mene, a preto pasívne legitimovaným v spore je žalovaný, ako spoločnosť, v ktorej je žalobca spoločníkom. Pretože žalobca ako spoločník spoločnosti žalovaného má nárok podľa § 122 Obch. zák. požadovať od konateľa informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti, je na druhej strane daná povinnosť konateľa vymedzená v § 135 Obch. zák. informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti. Zo skutkových tvrdení žalobcu je zrejmé, že žalovaným ako spoločnosťou, v ktorej je žalobca spoločník, nie sú žalobcovi - spoločníkovi poskytované informácie o záležitostiach spoločnosti, teda nie je informovaný o hospodárení spoločnosti, medzi ktoré záležitosti patrí aj informovanie o pohybe a zostatku na účte spoločnosti za mesiac máj 2024. Vzhľadom na uvedené bol súd toho názoru, že žalobca osvedčil dôvodnosť nároku, aby bol informovaný o stave spoločnosti a jej hospodárení, na čo má zákonné právo podľa § 122 Obch. zák..

8. Z predložených výpisov z účtu v A. A., B. za obdobie od júna 2023 do júla 2023, od októbra 2023 do novembra 2023 a za január 2024, ktoré predložil žalobca, vyplýva, že predmetný bankový účet je vedený na meno žalovaného. Z predloženej e-mailovej komunikácie medzi žalobcom a E. F. vyplýva, že žalobca ju žiadal o poskytnutie výpisu z predmetného bankového účtu za obdobie máj 2024, ku ktorému má výlučne konateľka žalovaného prístup, ako aj o informáciu ako je na tom spoločnosť žalovaného hospodársky, ako aj o informáciu, či boli zaplatené faktúry za účtovníctvo, z dôvodu, že žiadané informácie konateľka žalovaného neposkytla. Z operácií z výpisov predmetného účtu sa javí, že bol využívaný na výkon podnikateľskej činnosti žalovaného. Predloženými listinnými dôkazmi žalobca osvedčil, že žalovaný mu poskytol výpisy z účtu za obdobie 06, 07, 10, 11/2023. Na základe obsahu predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu súd považoval za osvedčené, že ide o účet využívaný na účely výkonu podnikateľskej činnosti žalovaného, pretože na tomto bankovom účte prebehli platby v súvislosti s bežnou obchodnou činnosťou žalovaného, a preto súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k tomuto bankovému účtu za dôvodný.

9. Prvoinštančný súd tiež mal za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami konania, pretože žalovaný neposkytol žalobcovi ako spoločníkovi žalovaného ním požadovaný bankový výpis z účtu, následkom čoho žalobca nemá informácie o hospodárení spoločnosti, prevodoch na bankovom účte, a teda nemá možnosť odkontrolovať oprávnenosť jednotlivých bankových operácií. Neposkytnutím informácií a dokladov konateľkou žalovaného dochádza k porušeniu zákonného nároku žalobcu podľa § 122 Obch. zák.. Žiadané informácie sa priamo týkajú nakladania s majetkom spoločnosti, od ktorého sa odvíja samotná bonita obchodného podielu žalobcu ako spoločníka v spoločnosti žalovaného. Nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k žiadnemu zásahu do práv žalovaného, keďže žalobca má zo zákona právo na poskytnutie informácií.

10. Pri prijatí uvedených právnych záverov súd vychádzal z právnych záverov vyslovených v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/86/2024-146 zo dňa 22.05.2024, vydanom v konaní medzi tými istými stranami sporu o nariadenie obdobného neodkladného opatrenia (nahliadnutie do výpisu z bankového účtu za iné obdobie - január 2024).

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Žalobca mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, preto mu, v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd priznal proti žalovanému náhradu 100% trov konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu uznesenia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.