

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/310/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208405
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514208405.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. H.Á., X.: XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: U. H., X.: XX.XX.XXXX, L. K. Č.. XXX a otca: J. H., X.: XX.XX.XXXX, L. Č.A. J. Č. N. H. Č.. XXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeného súdu dňa 28.11.2014 sa otec maloletej domáhal nariadenia predbežného opatrenia tak, že bude povinný prispievať matke na výživu Z. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc dňom podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Piešťany 9P/ 64/2013. Návrh odôvodnil tým, že od zatiaľ ostatného rozhodnutia o výživnom na mal. Z., ktoré mu bolo určené vo výške 200 eur mesačne, došlo na jeho strane k značnej zmene pomerov. Dňa 23.09.2014 sa jemu a jeho družke narodila dcéra H., teda pribudla mu vyživovacia povinnosť. Momentálne je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Zatiaľ mu žiadne pracovné miesto ponúknuté nebolo. Možnosti nájsť si zamestnanie mu podstatne sťažuje aj skutočnosť, že mu bolo na základe príkazu súdneho exekútora odňaté oprávnenie na vedenie motorového vozidla (vodičský preukaz). Jediným príjmom jeho domácnosti je družkin rodičovský príspevok v sume 203,20 eura mesačne a príspevok na dieťa v sume 23,52 eura mesačne.

Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 13P 66/2013-79 zo dňa 18.10.2013, práv. 15.11.2013, bola mal. Z. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživné pre mal. Z. sumou 200 eur mesačne.

Súdom bolo ďalej zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 9P 64/2013 prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. Z., matka žiada dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, výživné stanoviť sumou 200 eur mesačne, otec dieťaťa súhlasí so zverením mal. Z. do osobnej starostlivosti matky, na pojednávaní konanom dňa 21.10.2014 navrhol určiť výšku výživného k mal. Z. vo výške 70 eur a 30 eur na tvorbu úspor. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Podľa § 102 ods. I zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia posúdil v zmysle § 102 ods. I O.s.p., poukazujúc pritom na prebiehajúce konanie pod sp. zn. 9P 64/2013 na tunajšom súde.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p., čiže súd i po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušným na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samú.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Ustanovenie § 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené, aby súd nariadil predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, hoci i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Súd má za to, že v danom prípade dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa do rozhodnutia vo veci samej (v konaní o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k mal. Z.) zníži zo strany otca výživné k mal. Z., nie je. Súdom bolo z obsahu spisu Okresného súdu Piešťany sp.zn. 13P 66/2013 zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 13P 66/2013-79 zo dňa 18.10.2013, práv. 15.11.2013, bola mal. Z. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživné pre mal. Z. sumou 200 eur mesačne, otec v tom čase bol živnostníkom, podnikal od 01.07.2011 v oblasti stavebníctva, dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom cca 450,- eur, v 1/2013 vystavil pre Funghi, s.r.o. Svrčinovec faktúru, dátum splatnosti 14.02.2013 na 714,- eur, v 2/2013, dátum splatnosti 14.03.2013 na 744,- eur, v 3/2013, dátum splatnosti 14.04.2013 na 720,- eur, v 4/2013, dátum splatnosti 14.05.2013 na 714,- eur, v 5/2013, dátum splatnosti 14.06.2013 na 726,- eur, v 8/2013, dátum splatnosti 14.09.2013 na 822,- eur, v osobnom vlastníctve mal v tom čase stavebný pozemok v Č., splácal pôžičku, ktorú si zobral v máji 2013 po 33,14 eur mesačne a od mája 2013 leasing auta vo výške 376,12 eur mesačne, pričom auto značky BMW využíval na súkromné účely. Voči vyššie uvedenému rozsudku otec odvolanie nepodal. Súdom bolo zistené z výpisu zo živnostenského registra, že otec dieťaťa má pozastavenú činnosť od 11.11.2013 do 11.05.2015, pričom od 11.11.2013 je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že otec

dieťaťa napriek tomu, že dosahoval príjmy ako živnostník v čase posledného rozhodovania o výživnom v 10/2013, ani nie za mesiac, ešte pred nadobudnutím právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku, si pozastavil činnosť - a to od 11.11.2013 a zaevidoval sa na úrade práce ako nezamestnaný. Z Upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 21.10.2014 vyplynulo, že E. L. J. - súdny exekútor - Šaľa, upovedomuje otca dieťaťa, že exekúciu na vymoženie pohľadávky oprávnenej mal. Z. vykoná príkazom na zadržanie vodičského preukazu, pričom tu je potrebné zo strany súdu uviesť, že toto si otec spôsobil sám tým, že si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť k mal. Z.. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd v danom prípade nevidel žiaden dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bola zo strany otca k mal. Z. znížená vyživovacia povinnosť, keď nariadením predbežného opatrenia takéhoto obsahu by sa prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej. Navyše je potrebné uviesť, že otec na pojednávaní konanom dňa 21.10.2014, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P 64/2013 - vrámci konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. Z., navrhol určiť výšku výživného k mal. Z. vo výške 70 eur a 30 eur na tvorbu úspor.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým otec žiadal znížiť výživné k mal. dieťaťu do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Piešťany 9P/ 64/2013. Vzhľadom k tomu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).