

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109221423
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bzdúšek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4109221423.7

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci v právnej veci žalobcu: Ing. S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D., zastúpený advokátskou kanceláriou: Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Námestie SNP 22, Bratislava, IČO: 35 724 111, proti žalovaným: 1. X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, D., 2. JUDr. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, R., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou: Consilior Iuris, s.r.o., so sídlom Miletičova 23, Bratislava, IČO: 47 231 157, o uloženie povinnosti žalovanému v 2. rade uzavrieť so žalobcom zmluvu o prevode obchodného podielu, o trovách konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/162/2009-495 zo dňa 15.05.2014, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/162/2009-495 zo dňa 15.05.2014 m e n í tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov prvostupňového konania vo výške 1.159,97 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 1.159,97 eura.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania vo výške 1.337,92 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1, ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len Vyhlášky).

Uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalovaní v 1. a 2. rade mali vo veci plný úspech, (súd žalobu zamietol) je žalobca povinný zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 1.337,92 eura. Žalovaní v 1. a 2. rade si uplatnili náhradu trov právneho zastúpenia za jedenásť úkonov právnej služby (podľa uplatnení právneho zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade zo dňa 07.02.2014): 1.) prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 28.01.2011, 2.) odvolanie proti predbežnému opatreniu zo dňa 09.11.2011, 3.) odvolanie proti predbežnému opatreniu v mene žalovaného v 1. rade zo dňa 14.05.2012, 4.) účasť na pojednávaní dňa 12.12.2012, 5.) účasť na pojednávaní dňa 13.02.2013, 6.) účasť na pojednávaní dňa 03.04.2013, 7.) návrh na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 16.04.2013, 8.) účasť na pojednávaní dňa 24.04.2013-1/2 úkonu, 9.) doplnenie návrhu na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 03.05.2013, 10.) účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Nitre dňa 14.01.2014, 11.) prípis súdu - vyjadrenie zo dňa 29.01.2014, spolu v sume 1.364,98 eura.

Výška výpočtového základu podľa ustanovenia § 1 ods. 3 citovanej vyhlášky bola v roku 2011 vo výške 741,-- eur, z toho 1/13 predstavovala sumu 57,-- eur, v roku 2012 bol výpočtový základ 763,-- eur, z toho 1/13 predstavovala sumu 58,69 eura, v roku 2013 je výpočtový základ v sume 781,-- eur a 1/13 predstavuje suma 60,08 eura a v roku 2014 je výpočtový základ v sume 804,-- eur a 1/13 predstavuje suma 61,85 eura.

Žalovaný v 1. rade splnomocnil právneho zástupcu Consilior Iuris na zastupovanie v konaní dňa 28.01.2011.

Žalovaný v 2. rade splnomocnil právneho zástupcu Consilior Iuris na zastupovanie v konaní dňa 13.02.2013.

Trovy právneho zastúpenia boli právnenmu zástupcovi žalobcu priznané podľa § 11 ods. 1 písm. a) a § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za nasledovné úkony právnej služby pri zastupovaní dvoch osôb:

1.) prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 28.01.2011, á 57,-- eur + režijný paušál vo výške 7,41 eura + 20 % DPH (žalovaný v 1. rade)

2.) odvolanie proti predbežnému opatreniu zo dňa 09.11.2011 á 1/2 z 57,-- eur + režijný paušál vo výške 7,41 eura + 20 % DPH (žalovaný v 1. rade)

3.) odvolanie proti predbežnému opatreniu v mene žalovaného v 1. rade zo dňa 14.05.2012 á 1/2 z 58,69 eura + režijný paušál vo výške 7,63 eura + 20 % DPH (žalovaný v 1. rade)

4.) účasť na pojednávaní dňa 12.12.2012 á 58,69 eura + režijný paušál vo výške 7,63 eura + 20 % DPH (žalovaný v 1. rade)

5.) účasť na pojednávaní dňa 13.02.2013 á 30,04 eura + režijný paušál vo výške 7,81 eura + 20 % DPH x 2, (žalovaný v 1. a 2. rade)

6.) účasť na pojednávaní dňa 03.04.2013 á 30,04 eura + režijný paušál vo výške 7,81 eura + 20 % DPH x 2, (žalovaní v 1. a 2. rade)

7.) návrh na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 16.04.2013 á 1/2 z 30,04 eura + režijný paušál vo výške 7,81 eura + 20 % DPH x 2, (žalovaní v 1. a 2. rade)

8.) účasť na pojednávaní dňa 24.04.2013-1/4 á 30,04 + režijný paušál vo výške 7,81 eura + 20 % DPH x 2, (žalovaní v 1. a 2. rade)

9.) doplnenie návrhu na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 03.05.2013 á 1/2 z 30,04 eura + režijný paušál vo výške 7,81 eura + 20 % DPH x 2, (žalovaní v 1. a 2. rade)

10.) účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Nitre dňa 14.01.2014 á 30,93 eura + režijný paušál vo výške 8,04 eura + 20 % DPH x 2, (žalovaní v 1. a 2. rade)

11.) prípis súdu - vyjadrenie zo dňa 29.01.2014 á 30,93 eura + režijný paušál vo výške 8,04 eura + 20 % DPH x 2, (žalovaní v 1. a 2. rade).

Odměna za jedenásť úkonov je preto spolu 741,81 eura.

Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade si uplatnil náhradu cestovného spojeného s účasťou na pojednávaní dňa 12.12.2012, osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 48,33 eura + 20 % DPH (176 km x 0,183 eura, 176 km x 6,40/100km x 1,43 eura/l), na pojednávaní dňa 14.01.2014 osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 45,16 eura + 20 % DPH (176 km x 0,183 eura, 176 km x 6,4/100 km x 1,15 eura/l), na pojednávaní dňa 13.02.2013, osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 48,20 eura + 20 % DPH (176 km x 0,183 eura, 176 km x 6,4/100 km x 1,42 eura/l), na pojednávaní dňa 03.04.2013, osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 48,14 eura + 20 % DPH (176 km x

0,183 eura, 176 km x 6,4/100 km x 1,41 eura/l, na pojednávaní dňa 24.04.2013, osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 48,01 eura + 20 % DPH (176 km x 0,183 eura, 176 km x 6,4/100 km x 1,40 eura/l), spolu v sume 285,39 eura.

Súd po prepočte cestovného priznal právnenému zástupcovi žalovaných v 1. a 2. rade náhradu cestovného spolu v sume 285,30 eura, podľa § 16 ods. 4 vyhlášky.

Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade si podľa § 17 ods. 1 vyhlášky uplatnil náhradu za stratu času za čas strávený cestou do miesta pojednávania, trasa Bratislava - Nitra a späť /20 polhodín/, v roku 2012 sa uskutočnilo 1 pojednávanie, t. j. 4 polhodiny á 12,71 eura = 50,84 eura, v roku 2013 sa uskutočnili 3 pojednávania, t. j. 12 polhodiny á 13,01 = 156,12 eura, v roku 2014 sa uskutočnilo 1 pojednávanie, t. j. 4 polhodiny á 13,01 = 52,04 eura, spolu náhrada za stratu času 259,-- eur + 20 % DPH, t. j. 310,80 eura.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania absolútne nezohľadnil postavenie oboch žalovaných vo vzťahu k predmetu konania, nakoľko obaja vystupovali ako samostatní procesní spoločníci v zmysle § 91 ods. 1 OSP, z čoho vyplýva, že každému z nich samostatne vznikol nárok žiadať náhradu trov konania a to bez ohľadu na skutočnosť, že ich zastupoval po určitú dobu jeden právny zástupca. V dôsledku tejto skutočnosti bolo každému zo žalovaných prisúdená vyššia suma trov, než na ktorú im vznikol nárok podľa obsahu spisu a odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Dodal, že súd prvého stupňa oprel svoje rozhodnutie o ustanovenie § 146 ods. 1 OSP, pričom toto sa týka úplne inej procesnej situácie, než bola tá, o ktorej súd rozhodoval.

V ďalšej časti odvolania žalobca namietal, že za úkony týkajúce sa nariadených predbežných opatrení nemal súd vôbec žalovaným náhradu trov konania priznať, pretože v konaní o nariadenie predbežného opatrenia títo neboli úspešní a toto predbežné opatrenie sa ich bezprostredne netýkalo. Uviedol ďalej, že súd priznal režijný paušál obom žalovaným napriek tomu, že išlo o spoločné úkony. S poukazom na § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len Vyhlášky) ako aj s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/205/2010 zo dňa 31.08.2010 mal za to, že režijný paušál patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov a ani neznižuje o určité percento. Za viaceré priznané úkony nemal súd priznať plnú odmenu, ale len polovičnú, nakoľko išlo napr. o vyhlásenie rozsudku.

Súd nezohľadnil kritérium účelnosti, nakoľko iba doslovne opísal úkony obsiahnuté vo vyčíslení trov konania predložené právny zástupcom bez toho, aby ich účelnosť posúdil. V špecifikácii trov konania absentoval doklad o použití vozidla a preto je rozhodnutie v tejto časti absolútne nepreskúmateľné.

Na základe vyššie uvedeného preto žiadal, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a zároveň rozhodol o trovách konania, ktoré si vyčíslil na sumu 46,76 eura s DPH.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania (podľa § 214 ods. 2 OSP) a po preskúmaní uznesenia dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobou zo dňa 27.08.2009 sa žalobca domáhal vyhlásenia rozsudku, ktorým by súd uložil žalovanému JUDr. S. Z. povinnosť ponúknuť žalobcovi na kúpu obchodný podiel v spoločnosti STEAMEX spol. s r.o., IČO: 35 685 298, so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, ktorý žalovaný nadobudol na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 29.02.2008, ktorú uzatvoril s Ing. U. C. za sumu rovnajúcu sa nominálnej hodnote vkladu žalovaného do základného imania

vo výške 2.655,51 eura v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Uznesením zo dňa 14.04.2010, č. k. 23Cb/162/2009-78, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2010 súd pripustil, aby do konania vstúpil žalovaný v 2. rade X. N.. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 24.04.2010, č. k. 23Cb/162/2009-84, ktoré nadobudla právoplatnosť dňa 29.04.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.09.2010, č. k. 15Cob/172/2010-101, súd zastavil konanie proti žalovanému v 1. rade JUDr. S. Z.. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.06.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2011 súd pripustil do konania vstup žalovaného v 2. rade JUDr. S. Z.. Uznesením zo dňa 10.01.2013, č. k. 23Cb/162/2009-300, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2013 súd pripustil zmenu petitu žaloby tak, že žalovaný v 2. rade je povinný uzavrieť so žalobcom zmluvu o prevode obchodného podielu v spoločnosti STEAMEX spol. s.r.o. vo výške 40 % za cenu 2.655,51 eura. Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 24.04.2013, č. k. 23Cb/162/2009-376, žalobu zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 04.02.2014, č. k. 15Cob/173/2013-475, potvrdil rozsudok prvostupňového súdu. Oba rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 10.02.2014. Dňa 07.02.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené právnym zástupcom žalovaného vyčíslenie trov konania. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

V zmysle ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je odvolací súd rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj postup súdu prvého stupňa pri určovaní výšky priznaných trov konania v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je z časti dôvodné.

Právny zástupca žalovaných si uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

Úkony právnej služby:

- 1.) prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 28.01.2011
- 2.) odvolanie proti predbežnému opatreniu zo dňa 09.11.2011
- 3.) odvolanie proti predbežnému opatreniu v mene žalovaného v 1. rade zo dňa 14.05.2012
- 4.) účasť na pojednávaní dňa 12.12.2012
- 5.) účasť na pojednávaní dňa 13.02.2013
- 6.) účasť na pojednávaní dňa 03.04.2013
- 7.) návrh na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 16.04.2013
- 8.) účasť na pojednávaní dňa 24.04.2013
- 9.) doplnenie návrhu na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 03.05.2013
- 10.) účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Nitre dňa 14.01.2014
- 11.) prípis súdu - vyjadrenie zo dňa 29.01.2014

Odmena za jedenásť úkonov spolu vo výške 768,-- eura.

Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade si uplatnil náhradu cestovného spojeného s účasťou na pojednávaní dňa 12.12.2012, osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 48,33 eura + 20 % DPH (176 km x 0,183 eura, 176 km x 6,40/100km x 1,43 eura/l), na pojednávaní dňa 14.01.2014 osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 45,16 eura + 20 % DPH (176 km x 0,183 eura, 176 km x 6,4/100 km x 1,15 eura/l), na pojednávaní dňa 13.02.2013,

osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 48,20 eura + 20 % DPH (176 km x 0,183 eura, 176 km x 6,4/100 km x 1,42 eura/l), na pojednávaní dňa 03.04.2013, osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 48,14 eura + 20 % DPH (176 km x 0,183 eura, 176 km x 6,4/100 km x 1,41 eura/l), na pojednávaní dňa 24.04.2013, osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 48,01 eura + 20 % DPH (176 km x 0,183 eura, 176 km x 6,4/100 km x 1,40 eura/l), spolu v sume 285,39 eura.

Podľa § 20c vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len Vyhlášky) v platnom znení, za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júnom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013.

Podľa § 1 ods. 3 Vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013, výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka

Podľa § 1 ods. 3 Vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013, výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013 (totožné ako znenie účinné do 30.06.2013), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Základná sadzba tarifnej odmeny pre jednotlivé úkony právnej služby predstavovala v roku 2011 sumu 57,-- eur, v roku 2012 sumu 58,69 eura, v roku 2013 sumu 60,07 eura a napokon v roku 2014 sumu 61,87 eura.

Podľa § 13 ods. 2 Vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013 (totožné ako znenie účinné do 30.06.2013), základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Podľa § 14 ods. 1 až 8 Vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,
- c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci,
- e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona,
- f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Odmena vo výške dvoch tretín základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu; dĺžka trvania porady alebo rokovania s klientom, ktorý je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, sa preukazuje potvrdením príslušného ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody,

b) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu.

Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na predbežné opatrenie a odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,

b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,

c) návrhy a sťažnosti vo veciach, o ktorých sa rozhoduje na verejnom zasadaní, s výnimkou návrhu na obnovu konania,

d) účasť na verejnom zasadaní, ak nejde o odvolanie alebo obnovu konania,

e) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Odmena vo výške jednej tretiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, ak nepresiahne jednu hodinu,

b) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, ak nepresiahne jednu hodinu.

Odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach,

b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci.

Ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí. Ak bola súdom schválená dohoda o vine a treste pred podaním obžaloby, patrí advokátovi okrem odmeny za úkony podľa odsekov 1 a 2 aj odmena vo výške 4-násobku základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby. Za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 až 3, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Podľa § 13a ods. 1 až 5 Vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín;

ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

e) vypracovanie právneho rozboru veci,

f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,

h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,

b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,

c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,

e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,

f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

Ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí. Za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny. Za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013 (totožné ako znenie účinné do 30.06.2013), od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 31.08.2010, sp. zn. 5Sžo/205/2010, režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov ani neznižuje o 20 %, resp. od 01.06.2010 o 50 %.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013 (totožné ako znenie účinné do 30.06.2013), ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd priznal právnomu zástupcovi žalovaných odmenu za úkony právnej služby nasledovne:

1.) prevzatie a príprava zastúpenia v mene žalovaného v 1. rade zo dňa 28.01.2011, v zmysle § 11 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a) Vyhlášky (v znení účinnom do 30.06.2013) vo výške 57,-- eur + režijný paušál vo výške 7,41 eura + 20 % DPH, t. j. 77,29 eura,

2.) odvolanie proti predbežnému opatreniu v mene žalovaného v 1. rade zo dňa 09.11.2011 v zmysle § 11 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. a) Vyhlášky (v znení účinnom do 30.06.2013) vo výške 1/2 z 57,-- eur + režijný paušál vo výške 7,41 eura + 20 % DPH, t. j. 43,09 eura,

3.) odvolanie proti predbežnému opatreniu v mene žalovaného v 1. rade zo dňa 14.05.2012 v zmysle § 11 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. a) a § 18 ods. 3 Vyhlášky (v znení účinnom do 30.06.2013) vo výške 1/2 z 58,69 eura + režijný paušál vo výške 7,63 eura + 20 % DPH, t. j. 44,37 eura,

4.) účasť na pojednávaní v mene žalovaného v 1. rade dňa 12.12.2012 v zmysle § 11 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. c) a § 18 ods. 3 (v znení účinnom do 30.06.2013) Vyhlášky vo výške 58,69 eura + režijný paušál vo výške 7,63 eura + 20 % DPH, t. j. 79,58 eura,

5.) účasť na pojednávaní v mene žalovaných v 1. a 2. rade dňa 13.02.2013 zmysle § 11 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 13 ods. 2 a § 18 ods. 3 Vyhlášky (v znení účinnom do 30.06.2013) vo výške 1/2 zo sumy 60,07 eura x 2 (2 osoby) + 1 x režijný paušál 7,81 eura + 20 % DPH, t. j. 81,46 eura,

6.) účasť na pojednávaní v mene žalovaných v 1. a 2. rade dňa 03.04.2013 zmysle § 11 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 13 ods. 2 a § 18 ods. 3 Vyhlášky (v znení účinnom do 30.06.2013) vo výške 1/2 zo sumy 60,07 eura x 2 (2 osoby) + 1 x režijný paušál 7,81 eura + 20 % DPH, t. j. 81,46 eura,

7.) návrh na zrušenie predbežného opatrenia v mene žalovaných v 1. a 2. rade zo dňa 16.04.2013 v zmysle § 11 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. c) v spojení s § 13 ods. 2 a § 18 ods. 3 Vyhlášky (v znení účinnom do 30.06.2013) vo výške 1/2 zo sumy 30,04 eura x 2 (2 osoby) + 1 x režijný paušál 7,81 eura + 20 % DPH, t. j. 45,42 eura,

8.) účasť na pojednávaní, na ktorom bol iba vyhlásený rozsudok v mene žalovaných v 1. a 2. rade dňa 24.04.2013 v zmysle § 11 ods. 1 a § 14 ods. 5 písm. b) v spojení s § 13 ods. 2 a § 18 ods. 3 Vyhlášky (v znení účinnom do 30.06.2013) vo výške 1/4 zo sumy 30,04 eura x 2 (osoby) + 1 x režijný paušál 7,81 eura + 20 % DPH, t. j. 27,40 eura,

9.) účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Nitre v mene žalovaných v 1. a 2. rade dňa 14.01.2014 v zmysle § 11 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 13 ods. 2 a § 18 ods. 3 Vyhlášky (v znení účinnom od 01.07.2013) vo výške 1/2 zo sumy 61,87 eura x 2 (osoby) + režijný paušál vo výške 8,04 eura + 20 % DPH, t. j. 83,89 eura.

Odvolací súd nepriznal odmenu za dva úkony a to doplnenie návrhu na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 03.05.2013 a za prípis súdu - vyjadrenie zo dňa 29.01.2014, nakoľko považoval tieto úkony za neúčelne vynaložené a na vykonanie týchto úkonov účastníkov súd nevyzýval.

V zmysle vyššie uvedeného preto odvolací súd priznal právnomu zástupcovi žalovaných odmenu za úkony právnej služby vo výške 563,96 eura spolu s DPH.

Podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013 (totožné ako znenie účinné do 30.06.2013), pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade si uplatnil náhradu za stratu času spojeného s účasťou na pojednávaníach dňa 12.12.2012, 13.02.2013, 03.04.2013, 24.04.2013 a 14.01.2014 spolu v sume 285,39 eura.

Cesta na každé jedno pojednávanie a späť trvala 2 hodiny, t. j. 4 polhodiny - 4 x 12,71 eura + 12 x 13,01 eura + 4 x 13,40 eura, t. j. 259 eura + 20 % DPH, celkovo teda 310,80 eura. Súd prvého stupňa preto v tejto časti správne rozhodol o výške priznanej náhrady cestovného spojeného s účasťou na pojednávaní.

Právnomu zástupcovi žalovaných v 1. a 2. rade ďalej súd priznal náhradu cestovného spojeného s účasťou na pojednávaní dňa 12.12.2012, osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť vo výške 57,98 eura s DPH (176 km x 0,183 eura + 176 km x 6,40/100km x 1,43 eura/l + 20% DPH), na pojednávaní dňa 13.02.2013, osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 57,85 eura s DPH (176 km x 0,183 eura, 176 km x 6,4/100 km x 1,42 eura/l + 20% DPH), na pojednávaní dňa 03.04.2013, osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 57,70 eura s DPH (176 km x 0,183 eura, 176 km x 6,4/100 km x 1,41 eura/l + 20 % DPH), na pojednávaní dňa 24.04.2013, osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 57,57 eura s DPH (176 km x 0,183 eura, 176 km x 6,4/100 km x 1,40 eura/l + 20 % DPH), na pojednávaní dňa 14.01.2014 osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Nitra a späť spolu v sume 54,11 eura s DPH (176 km x 0,183 eura, 176 km x 6,4/100 km x 1,15 eura/l + 20% DPH), spolu v sume 285,21 eura s DPH.

Celkovo teda súd priznal úspešným žalovaným v 1. a v 2. rade náhradu trov prvostupňového konania vo výške 1.159,97 eura pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 1.159,97 eura.

Podľa § 224 ods. 1 OSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o trovách konania na súde prvého stupňa.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z uvedeného vyplýva, že ak je pomer úspechu a neúspechu účastníkov približne rovnaký, súd môže rozhodnúť o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vzhľadom na tento pomer odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

K námietke žalobcu, že prvostupňový súd oprel svoje rozhodnutie o ustanovenie § 146 ods. 1 OSP odvolací súd uvádza, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia (... účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech ...) jednoznačne vyplýva, že o trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods. 1 OSP.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.