

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/211/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812200063
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812200063.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town Tortola, British Virgin Islands, reg. No.: 594171, zast. Mgr. Andrej Gundel, usadený euroadvokát, so sídlom ul. Ventúrska č. 14, Bratislava proti odporcovi O. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B. č. XX, K. Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom ul. Fedinova č. 9, Bratislava, IČO: 422 600 86, zast. HKP Legal, s.r.o., so sídlom ul. Sasinkova č. 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 1.695,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vyhlasuje, že nemá právomoc a konanie zastavuje.

Účastníkom konania a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ CASH COLLECTORS SK, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy č. 49, Bratislava, IČO: 44 703 015 návrhom zo dňa 3.1.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 1.695,94 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.8.2002 medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a odporcom bola uzavretá Zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX. Dňa 15.10.2002 uvedené zmluvné strany uzavreli Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 0371654804/1 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 27.1.2005, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 1.161,79 eur. Súčasťou Úverovej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, účinné od 1.8.2002 a Sadzobník poplatkov. Slovenská sporiteľňa, a.s. umožnila odporcovi čerpať úver tak, že realizovala jeho platobné príkazy na prevod alebo výbery hotovosti a to aj v prípade, ak neexistovala pohľadávka odporcu voči Slovenskej sporiteľni, a.s.. V zmysle Úverovej zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov boli dohodnuté ďalšie jej náležitosti a podmienky pre splácanie úveru: výška úverového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť úveru, úrok z omeškania, úrok z prečerpania a iné platobné podmienky. Odporca sa zaviazal úver splácať tak, že bol povinný uhradiť pohľadávku veriteľa v deň konečnej splatnosti úveru, pričom dovtedy pohľadávka (veriteľa) bola splácaná formou jej započítania proti pohľadávke odporcu z jeho účtu a to vždy v momente jej vzniku. Odporca využil možnosť čerpať úver od Slovenskej sporiteľne, a.s., avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a so splácaním sa dostal do omeškania. Veriteľ preto uplatnil listom zo dňa 21.11.2007 právo vypovedať Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX a listom zo dňa 23.11.2007 právo vypovedať Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 0371654804/1. Slovenskej sporiteľni, a.s. tak vznikla proti odporcovi pohľadávka na sumu 1.695,94 eur, ktorá na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0919/2010/CE prešla na Havel, Holásek & Partners a na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 489 na CASH COLLECTORS SK, s.r.o..

Dňa 7.9.2012 do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom ul. Fedinova č. 9, Bratislava, IČO: 422 600 86, proti ktorému vstupu podal námietku navrhovateľ. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 211/2012-74 zo dňa 17.12.2012 vstup uvedeného združenia pripustil. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 19Co 716/2013-133 zo dňa 15.5.2014 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom ul. Fedinova č. 9, Bratislava, IČO: 422 600 86 uplatnilo námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Dňa 17.9.2014 medzi CASH COLLECTORS SK, s.r.o., Mlynské Nivy č. 49, Bratislava, IČO: 44703015 a MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town Tortola, British Virgin Islands, reg. No.: 594171, bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky proti odporcovi.

Dňa 17.9.2014 (došlo 22.9.2014) MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town Tortola, British Virgin Islands, reg. No.: 594171, prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd pripustil, aby vstúpil do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 211/2012-153 zo dňa 29.9.2014 pripustil, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový účastník, a to MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town Tortola, British Virgin Islands, reg. No.: 594171.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 24 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd právomoc podľa článku 22.

Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Podľa čl. 59 ods. 1 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

Podľa § 85 ods. 1 O. s. p. všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdrúže.

Systém pravidiel na určovanie právomoci v Nariadení Rady ES č. 44/2001 je koncipovaný tak, že všeobecné pravidlo uvedené v čl. 2 ods. 1 ustanovuje, že v zásade má právomoc súd štátu, kde má odporca bydlisko. Osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na území iného členského štátu iba v určitých prípadoch (čl. 5 a nasl. Nariadenia Brusel I.). Ochrany slabšej strany pritom garantujú špeciálne obligatórne pravidlá pre určovanie právomoci pri poisťných zmluvách, spotrebiteľských zmluvách a pri individuálnych pracovných zmluvách. Vo výnimočných prípadoch sa uplatní výlučná právomoc súdu určitého členského štátu, a to bez ohľadu na bydlisko odporcu (čl. 22).

Účastníci si môžu právomoc súdu určitého členského štátu explicitne zvoliť (čl. 23), resp. implicitne sa takejto právomoci podriaďujú, ak sa na konaní zúčastnia (čl. 24). Pri začatí konania má súd skúmať svoju právomoc podľa Nariadenia Brusel I. iba v tom smere, či jeho právomoci odporuje výlučná právomoc iného súdu. Ak súd zistí, že neexistuje iný súd, ktorý by mal výlučnú právomoc, musí konať vo veci samej. Nemôže teda bez ďalšieho vyhlásiť nedostatok svojej právomoci z dôvodov nedodržania ostatných pravidiel pre určovanie právomoci, iba okrem prípadu, ak by bola osoba s bydliskom v jednom členskom štáte žalovaná v inom členskom štáte a súd tohto členského štátu by si nemohol založiť svoju právomoc inak (čl. 26).

Prejednávaný spor medzi navrhovateľom a odporcom, s v návrhu označeným bydliskom v Slovenskej republike, je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy.

Otázku určenia bydliska účastníka konania Nariadenie Brusel I. ponecháva na národnom práve súdu konajúceho vo veci, v tomto prípade práve slovenskom.

Slovenské právo vychádza z definície bydliska používanej na účely § 85 O.s.p.. Je tiež potrebné uviesť, že obsah „bydlisko“, ako ho používa Občiansky súdny poriadok alebo zákon o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, nie je pojmom totožným s obsahom pojmu „trvalý pobyt“, ktorý používajú predpisy správneho práva, upravujúce evidenciu obyvateľov. Slovenské právo chápe bydlisko ako miesto faktického pobytu fyzickej osoby, v spojení s jej úmyslom sa tu trvale zdržiavať (porovnaj aj uznesenie Ústavného súdu SR č. III. ÚS 239/2010 z 22.6.2010).

Odporca podľa správy poštového doručovateľa zo dňa 24.2.2012 bol na adrese ul. 29. augusta č. 71/2, Handlová neznámy. Následne súd dostupnými prostriedkami zisťoval jeho aktuálnu adresu bydliska. Podľa vyjadrenia Obvodného oddelenia PZ v Handlovej má evidovaný trvalý pobyt: Mesto Handlová, avšak z tohto mesta sa odsťahoval do Českej republiky na adresu Pulčín č. 22. Dňa 2.8.2012 Mestský úrad Handlová súdu oznámil, že odporca má od 27.9.2009 evidovaný trvalý pobyt: Handlová, bez bližšieho udania adresy. Odporca si na adrese Pulčín č. 22 dňa 25.10.2012 prevzal žalobný návrh s prílohami s výzvou, aby sa k nemu vyjadril, dňa 4.3.2013 uznesenie tunajšieho súdu o pripustení vedľajšieho účastníctva, dňa 22.4.2013 odvolanie navrhovateľa proti uvedenému uzneseniu, dňa 25.6.2014 rozhodnutie odvolacieho súdu a dňa 28.11.2014 si prevzal predvolanie na určený termín pojednávania.

Adresu odporcu, evidovanú ako jeho trvalý pobyt (Handlová), nie je možné stotožniť s jeho bydliskom. V prejednávanej veci nebolo preukázané, že by odporca mal bydlisko na území Slovenskej republiky. Obvodné oddelenie PZ v Handlovej pri šetrení pobytu zistilo, že odporca sa z Handlovej odsťahoval. Uvedené je preukázané aj tým, že dňa 25.10.2012, dňa 4.3.2013, dňa 22.4.2013, dňa 25.6.2014 a následne dňa 28.11.2014 si súdne zásielky prevzal na adrese Pulčín č. 22, Česká republika.

Podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Pri posudzovaní existencie úmyslu (podľa vonkajších okolností) trvale sa zdržiavať na mieste, nie je možné vyvodiť, že tento u odporcu je na území Slovenska. V zmysle vyššie uvedeného je potom podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 daná právomoc súdu Českej republiky. S poukazom na čl. 24 tohto Nariadenia by však Okresný súd Prievidza mal právomoc, ak by sa odporca zúčastnil konania. Uvedené pravidlo sa pritom neuplatní, ak sa odporca zúčastní konania, len aby namietol absenciu resp. nedostatok právomoci tunajšieho súdu.

Relevantnú vôľu založiť právomoc súdu konať vo veci podľa čl. 24 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 možno prejavíť až potom, čo bol dotknutému účastníkovi doručený návrh na začatie konania. Je na odporcovi, či právomoc štátu fóra prijme.

Dňa 25.10.2012 bola odporcovi na adresu Pulčín č. 22 doručená výzva s obsahom, že k pripojenému návrhu má možnosť sa vyjadriť do 10 dní. Odporca sa k žalobnému návrhu nevyjadril, a tiež sa osobne nedostavil na určený termín pojednávania. Je odporcom nezúčastneným na konaní.

Neúčast' odporcu na konaní (nevyjadril sa k návrhu - mlčanie, nedostavenie sa na pojednávanie) neznamená konkludentnú voľbu právomoci (porovnaj napr. správu p. Jénarda o Dohovore z 27.9.1968 o právomoci a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ktorý predchádzal Nariadeniu Rady ES č. 44/2001).

Keďže odporca sa k meritu veci vecne nevyjadril, ani sa osobne nedostavil na pojednávanie, nemohlo dôjsť k založeniu právomoci slovenského súdu (Okresného súdu Prievidza) postupom podľa čl. 24 Nariadenia Rady ES č. 44/2001, t. j. dobrovoľným podrobením sa právomoci aj nepríslušného súdu, na ktorý bol podaný návrh na začatie konania.

Na základe uvedeného, keďže tunajší súd nemá právomoc na prejednanie veci, pričom si ju nemôže založiť na žiadnych ustanoveniach predmetného nariadenia, vyhlásil, že nemá právomoc konať (čl. 26 ods. 1 Nariadenia Rady ES č. 44/2001). Zároveň má súd za to, že uvedeným postupom nedôjde vo vzťahu k navrhovateľovi k odňatiu práva domôcť sa uspokojenia pohľadávky v konaní pred súdom, keďže skutkové okolnosti prípadu svedčia pre založenie právomoci súdov iného členského štátu. Nakoľko nedostatok právomoci je takým nedostatkom podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie súčasne zastavil. Keďže právomoc svedčí cudziemu štátnemu orgánu, nemožno vec súčasne postúpiť podľa § 104 ods. 1 veta druhá O.s.p..

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky, prvou je, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, druhou je, že ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Ak nie je dôvod na priznanie náhrady trov konania podľa prvej alebo druhej výnimky, platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V prejednávanej veci nie je dôvod na priznanie náhrady trov konania podľa prvej a druhej výnimky, preto platí, že žiaden z účastníkov a ani vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodne samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).