

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613201410
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:6613201410.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľky P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, Y., zast. JUDr. Jankou Vasiľovou, advokátkou, Kudlovska 1, Humenné proti odporcovi W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zast. JUDr. Antonom Wagnerom, advokátom, Kudlovska 1, Humenné za účasti maloletej Y. D., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky P. D. a odporcu W. D. uzavreté dňa 14.1.2012 v Humennom, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Humenné vo zväzku 31, ročník 2012, na strane 118, pod poradovým číslom 1 rozvádza.

Na čas po rozvode maloletej Y. D., nar. X.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca je p o v i n ť prispievať na výživu maloletej Y. D. sumou 100 eur mesačne vždy do 1. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od právoplatnosti tohto rozsudku.

U p r a v u j e styk odporcu s maloletou Y. D. takto:

Odporca je oprávnený stretávať sa s maloletou 2 x mesačne v týždňoch, keď sa nachádza na území Slovenskej republiky v rozmedzí 1,5 hod. - 2 hod. na oddelení poradensko psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina. Termín a rozsah stretnutia otca s maloletou určí pracovníčka tohto oddelenia, ktorá bude s rodičmi maloletej pracovať. Otec a matka spolu s maloletou sú povinní dostaviť sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina v termínoch stanovených týmto úradom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Náhradu súdneho poplatku Slovenskej republike nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné náklady za znalecké dokazovanie vo výške 129,48 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Náhradu nákladov na znalecké dokazovanie vo výške 129,48 eur Slovenskej republike nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala, aby súd jej manželstvo rozviedol, maloleť Y. D., nar. X.X.XXXX aby zveril do jej osobnej starostlivosti, zaviazal odporcu prispievať na výživu maloletej sumou

150,- eur mesačne a zároveň, aby upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený s maloletou Y. stretávať sa každú párnú nedeľu v čase od 13,00 do 15,00 hodiny v prítomnosti matky. Zároveň žiadala, aby súd uhradil navrhovateľke trovy súdneho konania.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nesúhlasil s výškou výživného, kde navrhol sumu 50,- eur mesačne a navrhol úpravu styku tak, aby to bolo 2 víkendy po sebe, vtedy keď sa nachádza na Slovensku a aby v sobotu ostal upravený styk poobede, ale v nedeľu aby to bolo v čase od 10,00 do 12,00 hodiny, pretože posledný vlak z Humenného mu odchádza o 13,00 hod., tak aby sa mohol včas vrátiť do zamestnania.

Účastníci konania uzatvorili manželstva dňa 14.1.2012 v Humennom. Išlo u oboch o prvé manželstvo, národnosť majú slovenskú, štátnu príslušnosť Slovenská republika. Z manželstva pochádza maloletá Y. D., nar. X.X.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali v M. nad Y., kde v čase podania návrhu už ani jeden z účastníkov konania nebyval.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že manželstvo uzatvorili z lásky po krátkej známosti a už pred uzavretím manželstva žili v spoločnej domácnosti. Manželstvo bolo spočiatku harmonické. K narušeniu vzájomných vzťahov medzi účastníkmi konania došlo po narodení maloletej dcéry Y. D., ktorá sa narodila predčasne a cisárskym rezom. Hneď po narodení maloletej už v pôrodnici odporca bez akýchkoľvek rozumných dôvodov zmenil svoje správanie voči navrhovateľke. Začal sa k nej správať ľahostajne, necitlivo aj keď navrhovateľka vzhľadom na svoj zdravotný stav po pôrode potrebovala zvýšenú pomoc od odporcu. Dva dni po návrate navrhovateľky z pôrodnice odcestoval odporca do mesta S., takže navrhovateľka sa od počiatku musela starať o maloletú dcéru sama. Asi po mesiaci z S. odišiel pracovať do R.. Aj keď prichádzal domov, veľa voľného času trávil na internete s príbuznými. V septembri 2012 sa odporca vrátil do M. nad Y., kde začal pracovať ako robotník a príležitostný zvärač u nového zamestnávateľa. Spolužitie účastníkov konania však negatívne začali ovplyvňovať rozdielne povahové vlastnosti účastníkov konania, rozdielny pohľad na životné priority a hodnoty, na starostlivosť o maloletú dcéru na spôsob hospodárenia aj vedenia spoločnej domácnosti, či predstavy o vzájomnom vzťahu. Aj napriek tomu, že sa účastníci konania pokúšali o vzájomné zblíženie, často sa hádali. V dôsledku tejto skutočnosti navrhovateľka 12.1.2012 opustila spoločnú domácnosť a dňa 28.1.2012 definitívne sa vrátila na územie Slovenskej republiky, kde toho času býva v meste Snina. Ďalej vo svojej výpovedi navrhovateľka uviedla, že býva sama, poberá rodičovský príspevok plus rodinné prídavky na jedno dieťa. Mesačné náklady predstavujú sumu 250,- eur a 40,- eur za energie, pričom s platením poplatkov jej pomáhajú rodičia. Zvýšené náklady sú aj na maloletú, kedy jej bol zistený reflux, čo predstavuje zvýšené náklady na lieky, kde jedna dávka stojí 8,- eur a tieto lieky dlho nevydržia. Maloletá pije mlieko sójové, kde liter stojí 2,75 eur a vydrží jej v podstate na jeden deň a nov. Okrem nákladov na mlieko sú to ďalšie náklady na plienky vo výške 30,- eur mesačne, 30,- eur náklady na lieky a nie je zahrnutá ešte strava a oblečenie pre maloletú. Navrhovateľka ďalej uviedla, že úpravu styku s odporcom je potrebné prispôbiť režimu maloletej, ktorá spí asi do 7,30 hod., do 8,30 hod. trvá oblečenie a umytie. Od 8,30 hod. do 9,30 hod. sú raňajky a potom okolo obeda spí, obed má okolo 12,00 hodiny a potom vlastne spí. Podľa toho akú mala noc tak tak dlho spí poobede.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje v Anglicku s tým, že spočiatku bol 3 mesiace v Anglicku, kde si hľadal prácu, kde jeho predpokladaný príjem v čase výpovede bol zhruba 55,- libier na deň čo predstavuje 684,- libier na mesiac. Mal by odpracovať mesačne 12 dní a zvyšok strávi doma. Ubytovanie a stravovanie hradí rodina, u ktorej bude vykonávať opatrovanie starších ľudí. Ďalšie jeho náklady predstavujú sumu 150,- libier na letenky, náklady na cestovné 30,- libier, kde stojí cesta z J., kde býva otec dieťaťa do U., 18 libier stojí cesta z letiska v S. na autobusovú stanicu v S., 22,- libier je cestovné z J. do F. keď chodí navštevovať dcéru a 30,- libier je cestovné z autobusovej stanice do miesta, kde pracuje. Všetko ide o spätné ceny lístkov. Čo sa týka dôvodov na rozvod manželstva, k tomuto odporca uviedol, že dôvody, ktoré uviedla navrhovateľka sa nezakladajú na pravde, pretože sa snažil byť dobrým manželom aj po pôrode navrhovateľky, ale keď prišli jej rodičia k nim, tak to boli neustále výčitky, čo všetko robí zle, s tým, že o všetko sa mal postarať on. Sumu 200,- eur ktorú brala navrhovateľka ako rodičovský príspevok si ponechávala pre seba.

Navrhovateľka s úpravou styku doobeda nesúhlasila, pretože vzhľadom na zdravotný stav maloletej, táto ešte o 10,30 hod. desiatuje, pretože potrebuje jesť častejšie a v malých dávkach. Ďalej uviedla, že sa môžu stretávať v čase od 10,30 hod. do 12,00 hod., ale za jej prítomnosti pretože maloletá ho vôbec

nepozná a nie je na neho zvyknutá. Matka uviedla, že umožňuje otcovi stretávať sa s maloletou, ale v jednom prípade, keď mala maloletá horúčku sa otec dožadoval stretnutia a dokonca podal na matku trestné oznámenie, že týra dieťa, nakoniec to zmenil na to, že mu neumožnila stretnutie s maloletou. Keď maloletá vidí odporcu väčšinou plače, z toho dôvodu matka chce, aby bol upravený styk za jej prítomnosti kým si maloletá na neho nezvykne.

Na pojednávaní dňa 2.12.2014 upresnil odporca svoje náklady, príjmy a výdavky, kde uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je 801,- eur mesačne, náklady na bývanie sú vo výške 297,- eur to sú náklady v Anglicku, cestovné z Anglicka na miesto pracoviska je 74,- eur, náklady na autobus z Anglicka do S. sú vo výške 156,- eur, paušál v Anglicku 17,- eur na Slovensku 15,- eur, ďalej platí výživné vo výške 80,- eur stanovené pre maloletú na čas do rozvodu. Na Slovensku býva u rodičov, prispieva im tým, že nakupuje potraviny v hodnote okolo 50,- eur mesačne. Ďalšie náklady má na cestovné za účelom stretávania sa s maloletou dcérou, čo je zhruba 30,- eur mesačne a spláca pôžičku svojej sestre po 250,- eur mesačne, pričom sestra mu peniaze požičala za účelom krytia svojich nákladov po dobu kým si v Anglicku hľadal prácu.

Na rovnakom pojednávaní matka maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že jej náklady na bývanie sú vo výške 149,- eur, náklady na stravu pre ňu a pre dcéru vo výške 300,- eur. Keďže maloletá pije ešte mlieko, sú to náklady zhruba 50,- eur mesačne. Vzhľadom na pretrvávajúce zdravotné problémy dcéry sú náklady na homeopatika vo výške 10,- eur mesačne, náklady na oblečenie 30,- eur mesačne. Ďalšie náklady sú na rôzne kultúrne podujatia, ako návšteva kúpaliska, kde matka sa snaží dostať maloletú medzi deti, pretože v prítomnosti cudzích ľudí je plachá. Náklady na mobil predstavujú sumu 15,- eur mesačne. Celkové výdavky matky sú vo výške 520,- až 530,- eur mesačne, pričom finančne vypomáhajú navrhovateľke jej rodičia. Matka poberá naďalej rodičovský príspevok vo výške 203,- eur mesačne, rodinné prídavky vo výške 23,- eur mesačne a výživné vo výške 80,- eur mesačne, ktoré však otec dieťaťa neplatí riadne a včas. Naposledy to bolo dlžné výživné vo výške 266,- eur a v novembri zaplatil len sumu 81,- eur s komentárom, že ide o platbu za jún, júl a august.

Na pojednávaní dňa 4.12.2013 matka maloletej uviedla, že otec sa s maloletou stretol 30.11.2013, pričom podľa názoru navrhovateľky odporca úmyselne vyvoláva konflikty, pretože malú nachystala o 14,00 hod., malá spala v kočiari, pričom prišiel so svojou sestrou a žiadal svoju sestru aby zavolała taxík aby mohli odísť s taxíkom. Bola v blízkosti maloletej, takže sa snažila tomu zabrániť, pretože nechcela, aby odporca maloletú zobral bez autosedačky, aby ju nezobudil, pretože v kočiari spala. Potom šiel smerom na ubytovňu, podľa názoru navrhovateľky po tých najhorších cestách, asi aby zničil kočik, ale v žiadnom prípade navrhovateľka nesúhlasila, aby zobral maloletú niekam bez autosedačky. Taktiež 18.10.2013 zobral dcéru k svojej sestre a mame, tá sa však rozplakala a nebolo ju možné utíšiť. Na tom istom pojednávaní otec maloletej uviedol, že v nedeľu žiadal zmeniť úpravu styku tak, aby sa s maloletou mohol stretávať aspoň o 10,30 hod. do 12,30 hod., pretože posledný spoj z F. mu ide o 13,00 hod. a aby teda zbytočne neplatil ubytovanie. Poprel, žeby volal taxík tak, ako to uviedla navrhovateľka. Šiel smerom na ubytovňu, pretože chcel byť s malou sám, ale otec navrhovateľky, ktorý spolu s ňou šiel za nimi ho fyzicky napadol, takže musel volať aj políciu. Tak isto pred ubytovňou sa mu snažili zabrániť v tom, aby maloletú zobral hore. Navrhovateľka držala kočik, takže opätovne musel zavolať políciu a podať trestné oznámenie. Svedkom tohto incidentu bola aj jeho sestra.

Na pojednávaní dňa 25.2.2014 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že posledné stretnutie otca s maloletou v dňoch 25.1.2014, 22.2.2014 a 23.2.2014 po predchádzajúcich pohovoroch na oddelení poradenskopsychologických služieb prebehli najprv za prítomnosti matky a potom sa matka vzdialila, aby otec mohol byť s maloletou samostatne. Stretnutia 25.1.2014 a 22.2.2014 prebehli bez incidentov, rovnako ako stretnutie 23.2.2014, aj keď otec za účelom prilákania pozornosti dcéry dupal nohami po mlákach, aby si takto pritiahol jej pozornosť, načo bola maloletá celá mokrá a na ďalší deň potom mala zdravotné problémy. Matka maloletej pri týchto stretnutiach opakovane musí odrážať útoky otca a snaží sa na tieto jeho invetívny nereagovať. Odporca na tomto pojednávaní uviedol, že na týchto stretnutiach bol s maloletou sám len pol hodiny aj keď žiadal o dlhšie stretnutia, pričom navrhovateľka ho slovne napádala, rozprávala maloletej že je zlý otec, pretože nízke výživné, aj keď maloletá potrebuje viac finančných prostriedkov. Nie je pravdou, žeby maloletá bola mokrá keď ju odovzdával matke, pretože má fotografie z toho dňa, kde je maloletá úplne sama. Maloletá pokiaľ je s ním, tak je šťastná, hrá sa s ním, nevidí dôvod prečo by vzhľadom na jej vek mala byť prítomná pri stretnutiach matka.

Na tomto pojednávaní bola predložená správa z poradenskopsychologického procesu, zo dňa 21.2.2014 z ktorého vyplýva, že postoj oboch účastníkov konania k rozvodu je jednoznačný v zmysle rozvodu. Čo sa týka porozvodovej starostlivosti o maloleté dieťa a o úprave styku s druhým rodičom, každý z rodičov vyslovil nespokojnosť s priebehom stretnutí otca s dieťaťom. Otec žiada stretávať sa s maloletou osamote. Matka vníma problémy v prežívaní dieťaťa počas spoločných stretnutí, preto nesúhlasí, aby dieťa bolo na týchto stretnutiach bez jej prítomnosti. Rodinné konzultácie sa kvôli neprítomnosti otca na oddelení poradenskopsychologických služieb neuskutočnili.

Súd vo veci uznesením č. 19P 211/2013 zo dňa 4.3.2014 vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia odvetvie klinická psychológia a vypracovaním znaleckého posudku poveril Mgr. Evu Kočišovou. Znalčka dňa 22.9.2014 predložila súdu znalecký posudok č. 3/2014. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že rodičia majú konfliktný vzťah. Nie sú schopní vzájomne primerane komunikovať ani matka ani otec a obaja sú emočne nezrelí. Vzťah medzi matkou a maloletou Y. je taký, že maloletá je na matku veľmi fixovaná, placho reaguje na cudzích ľuďoch, reaguje plačom. Dieťa nie je schopné ostať dlhšiu dobu samostatne bez matky. K otázke vzťahu medzi otcom a maloletou sa znalčka nemohla objektívne vyjadriť, pretože k stretnutiu dieťaťa s otcom na ambulancii nedošlo, čo zaviniť v podstate otec cieľným vyhýbaním sa znaleckému šetreniu, čo vysvetľoval tým, že žiadal, aby toto prebehlo následne po jeho víkendovom stretnutí s dieťaťom, čo nakoniec nebolo možné dosiahnuť, pre nespoluprácu rodičov. Matka udáva, že dieťa reaguje na otca placho, že ho nepozná, otec zase tvrdí, že dieťa schopné s ním ostať samostatne samozrejme keď sú spolu dlhšiu dobu. Preto plánoval vyšetrovanie po víkendovom pobyte a po víkendovom stretnutí sa s maloletou. Znalčka ďalej uviedla, že dieťa zatiaľ nie je schopné stretávať sa s otcom bez prítomnosti matky, pretože je na ňu veľmi fixované. Je predpoklad, že táto situácia sa zmení, pretože dieťa rastie a je pravdepodobné, že tieto stretnutia bude možné realizovať bez matkinej prítomnosti aj na dlhšiu dobu. Podľa názoru znalčky by sa styk mal realizovať 2-krát mesačne v rozmedzí aspoň 4 hodín podľa režimu dieťaťa. Matka by sa mala snažiť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a komunikovať s otcom a snažiť sa umožniť tieto stretnutia. Znalčka doporučila, aby postupne nechávala maloleté dieťa sprvoti kratšiu dobu, potom postupne dlhšie samostatne s otcom, pretože maloletá musí mať šancu na to, aby si s otcom vytvorila nejaký vzťah. Podľa názoru znalčky manželia, účastníci konania vstupovali do manželstva nezrelí a nepripravení a ani v súčasnosti nie sú schopní spolu komunikovať, je to medzi nimi zjavná nevrávnosť, čo nie sú schopní prekonať. Obaja sú vhodní na psychologické sedenia na sociálnom pracovisku, aby sa spoločne naučili komunikovať, keďže majú spoločne vychovávať svoju dcéru. Matka nepripravuje náležite dieťa na stretnutie s otcom a otec zase nerešpektuje režim dieťaťa, čo by sa ale dalo pozitívne riešiť pokiaľ by nezlyhala komunikácia medzi účastníkmi konania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 23 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zistil príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliadal. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

V danom prípade obaja účastníci konania trvali na rozvode manželstva a bolo v konaní zistené, že od účastníkov konania nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Táto skutočnosť vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol v konaní vypracovaný Mgr. Evou Kočišovou, ktorá vo svojom znaleckom posudku uviedla, že účastníci konania vstupovali do manželstva nezrelí. Majú medzi sebou konfliktný vzťah a nie sú schopní vzájomne primerane komunikovať a to ani ohľadom maloletého dieťaťa. Ohľadom komunikácie by potrebovali náležitú odbornú pomoc a to psychologické sedenia na sociálnom pracovisku. Ani jeden z účastníkov konania nemá záujem na obnovení manželského spolužitia a v priebehu konania k obnove manželského spolužitia alebo zlepšeniu vzájomných vzťahov medzi účastníkmi konania nedošlo. Preto je súd toho názoru, že vzťahy medzi manželmi vzhľadom na odlišné povahy a názorové rozdiely oboch účastníkov konania sú vážne narušené a trvale rozvrátené, takže manželstvo nemôže plniť svoj účel a od účastníkov konania nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia. Preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváliť dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1,2 zák. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úpravu styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úpravu styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. To neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Z manželstva účastníkov konania pochádza maloletá Y. D. nar. X.X.XXXX. Obaja účastníci konania súhlasili s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky, preto súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o maloletú od jej narodenia riadne stará a má vytvorené podmienky pre jej ďalšiu starostlivosť. Navrhovateľka požadovala určiť výživné pre maloletú vo výške 150,- eur mesačne. Otec maloletej v priebehu konania uvádzal, že je schopný platiť výživné 50,- eur mesačne, avšak rozhodnutím súdu mu bolo určené výživné 80,- eur mesačne na čas do rozvodu. Matka maloletej je poberateľkou rodičovského príspevku, pričom žije v byte rodičov, kde mesačné náklady predstavujú sumu 149,- eur. Náklady na stravu a pre maloletú dcéru matka vyčíslila na sumu 300,- eur mesačne vzhľadom na skutočnosť, že maloletá ešte pije mlieko, čo predstavuje 50,- eur mesačne. Ďalej sú to náklady na lieky z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných problémov maloletej dcéry vo výške 10,- eur mesačne, náklady na oblečenie 30,- eur mesačne, náklady na rôzne kultúrne podujatia za účelom, aby maloletá získala kontakt s ľuďmi vo výške 30,- eur mesačne. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,- eur mesačne, rodinných prídavkov na jedno dieťa, plus má určené výživné zo strany otca vo výške 80,- eur mesačne, ktoré je však zo strany otca platené nepravidelne a nie v stanovenej výške.

Otec maloletej pracuje v Anglicku. Podľa jeho výpovede je jeho príjem vo výške 801,- eur mesačne. Náklady na bývanie v Anglicku sú vo výške 297,- eur, náklady na cestovné na miesto pracoviska v Anglicku sú vo výške 74,- eur mesačne, náklady na cestovné z Anglicka do S. sú vo výške 156,- eur mesačne, náklady za telefón v Anglicku sú 17,- eur mesačne, na Slovensku 15,- eur mesačne. Ďalej má stanovené výživné vo výške 80,- eur mesačne. Rodičom, u ktorých býva v čase pobytu na Slovensku zakupuje potraviny v hodnote okolo 50,- eur mesačne. Náklady na stretnutia s dcérou počas víkendov predstavujú sumu 30,- eur mesačne. Zároveň otec maloletej predložil zmluvu o pôžičke, ktorú uzatvoril so svojou sestrou na sumu 3.000,- eur a ktorú spláca po 250,- eur mesačne, pričom podľa jeho vyjadrenia finančné prostriedky použil na živobytie počas doby, keď si v Anglicku hľadal prácu. Na základe príjmov a výdavkov oboch rodičov, súd určil výživné vo výške 100,- eur mesačne. Súd je toho názoru, že výživné vo výške 100,- eur mesačne momentálne zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a zároveň zodpovedá aj zárobkovým možnostiam otca, ktorého príjem je vo výške 801,- eur mesačne. Po odpočítaní nákladov na bývanie vo výške 297,- eur, nákladov na cestovné na pracovisko vo výške 74,- eur, nákladov na cestovné z Anglicka do Lučenca, ako aj nákladov na cestovné za účelom návštevy dcéry do Sniny, súd je toho názoru, že jeho príjem postačuje na úhradu výživného vo výške 100,- eur mesačne. Čo sa týka predloženej zmluvy o pôžičke vyživovacia rodičov voči maloletým deťom má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov, ktoré nie sú nevyhnutné. Keďže ide o pôžičku medzi súrodencami, súd je toho názoru, že otec si môže dohodnúť so svojou sestrou nižšie splátky než sú uvedené v predmetnej zmluve a pokiaľ otec zo svojho príjmu dokáže zabezpečiť splátky vo výške 250,- eur mesačne, dokáže zabezpečiť aj výživné vo výške 100,- eur mesačne, ktoré je vyššie len o 20,- eur oproti poslednej úprave výživného, kedy rozhodoval súd o výživnom na čas do rozvodu. Maloletá v súčasnosti vo veku 2 rokov ešte nenavštevuje predškolské zariadenie. Je doma s matkou, takže tu nevznikli náklady na zaplatenie nákladov za predškolské zariadenie. Suma 100,- eur podľa názoru súdu plne postačuje na úhradu nevyhnutných nákladov maloletej týkajúcich sa ošatenia, stravy ako aj liekov. Preto súd určil výživné vo výške 100,- eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného zamietol.

V priebehu konania bolo jasné, že účastníci konania majú problém komunikovať medzi sebou, čo sa odrazilo najmä na úpravu a stretávaní sa otca s maloletou. Podľa znaleckého posudku, znalkyňa nemohla určiť aký je vzťah medzi otcom a maloletou a to z dôvodu, že otec žiadal, aby sa dostavil

ku znalkyni po víkende, ktorý strávi s maloletou, čo sa však neuskutočnilo vzhľadom na postoj oboch účastníkov konania. Zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že maloletá momentálne nie je schopná stretávať sa s otcom bez prítomnosti matky, z toho dôvodu, že je na matku veľmi fixovaná. Na druhej strane vzhľadom na to, že maloletá stále rastie matka by ju mala vždycky na styk s otcom riadne pripraviť, komunikovať s ňou a nažiť sa ju na toto stretnutie pripraviť. Znalkyňa doporučuje, aby postupne nechávala dieťa samotné s otcom a vzdialila sa na kratšiu dobu od maloletej a postupne tieto intervaly predlžovala. Úprava styku však vyžaduje komunikáciu medzi rodičmi, títo spolu nie sú schopní komunikovať a ich správanie sa ich predurčuje na psychologické sedenia na sociálnom pracovisku, kde by sa mali spolu naučiť komunikovať, keďže majú spoločne vychovávať maloletú dcéru, kde by sa mali naučiť ako má matka pripraviť maloletú dcéru na stretnutie s otcom a otec, aby zároveň rešpektoval režim maloletého dieťaťa. Z toho dôvodu, keďže v priebehu celého rozvodového konania sa stretnutia rodičov s maloletou nezaobišli bez konfliktov a prípadného zásahu orgánov polície, súd určil úpravu styku tak, že otec sa bude s maloletou stretávať na ÚPSVaR na oddelení poradenskopsychologických služieb 2-krát do mesiaca v týždňoch keď sa nachádza na Slovensku, pričom presný termín stretnutí určí psychologička. Stretnutia by mali byť teda v rozmedzí zhruba hodinu a pol až dve hodiny, do času kým psychológ neurčí, alebo nedospeje k záveru, že rodičia sú spôsobilí stretávať sa s maloletou aj mimo ÚPSVaR v Humennom.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva, alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je, súd však môže priznať náhradu týchto trov, alebo ich časti ak to odôvodňujú okolnosti prípadu, alebo pomery účastníkov.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože nezistil žiadne okolnosti ani pomery účastníka, ktoré by priznanie týchto trov odôvodňovali.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

V danom prípade je navrhovateľka oslobodená od platenia súdnych poplatkov uznesením Okresného súdu S. č. 8P 11/2013 zo dňa 25.2.2013 a ide o konanie vo veci rozvodu manželstva, preto súd náhradu súdneho poplatku Slovenskej republiky v zmysle hore citovaných ustanovení zákona nepriznal.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie pričom znalkyňou Mgr. Evou Kočišovou bol súdu predložený znalecký posudok. Znalkyni bola priznaná uznesením Okresného súdu Humenné č. 19P 211/2013 zo dňa 1.12.2014 odmena vo výške 258,96 eur, ktorá bude uhradená zo štátnych prostriedkov vzhľadom na skutočnosť, že vo veci nebola zložená záloha na znalecké dokazovanie. Keďže vypracovanie znaleckého posudku bolo v záujme oboch účastníkov konania, pretože predmetom znaleckého posudku bolo najmä posúdenie vzťahu rodičov k maloletej a úprava styku rodičov k maloletej dcére na čas po rozvode. Súd náklady na znalecké dokazovanie rozdelil na polovicu, pričom každý z účastníkov konania by mal uhradiť sumu 129,48 eur. Keďže súd priznal navrhovateľka oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, tak Slovenskej republiky náhradu za znalecké dokazovanie vo výške 129,48 eur v zmysle hore citovaných ustanovení zákona nepriznal. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 129,48 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku z dôvodu, že u odporcu neboli zistené dôvody pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, tento je riadne zamestnaný a má príjem.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošle priezvisko.